

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/548/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111204619  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7111204619.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Šalatu a sudcov JUDr. Táne Veščičikovej a JUDr. Jána Slobodníka vo veci žalobcu Q. A., K., A.Á. XX, proti žalovanej V. S., K., Č. XX, o zaplatenie 1 000 € s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku 13C/202/2012-40 z 13.9.2013 Okresného súdu Košice I

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania a žalovaná nemá právo na ich náhradu.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozsudkom konanie o zaplatenie 300 € s 9 % ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 16.2.2011 do zaplatenia zastavil, žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 700 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 16.2.2011 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po 50 € mesačne splatných vždy 25. dňa príslušného mesiaca, počínajúc právoplatnosťou rozsudku do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení niektorej splátky, účastníkom náhradu trov konania nepriznal a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť na účet súdu súdny poplatok 60 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozsudku uviedol o. i., čo žalobca vo svojej žalobe, ktorú písomne rozšíril 28.8.2012, žiadal, čím svoju žalobu odôvodnil a, čo žalovaná vo svojom vyjadrení zo 4.3.2013 nepoprela a na, čo poukázala. Konštatoval, že vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav, konkrétne, čo zistil zo žalobcom predloženej zmluvy o pôžičke a, čo mu bolo preukázané z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice z 26.2.2013. Poznamenal že skúmal príjem žalovanej, keďže ho požiadala o možnosť splatiť dlžnú sumu 700 € v mesačných splátkach. Vychádzajúc z § 657 a § 658 ods.1 O. z. (ich znenie citoval) uzavrel, že vykonaným dokazovaním mu bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli 30.6.2009 písomne zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca požičal žalovanej 1 000 € bezúročne, že žalovaná sa zaviazala požičanú sumu mu vrátiť do 31.12.2009 a keďže zobral späť svoju žalobu o 300 €, predmetom konania tak ostal jeho nárok voči žalovanej 700 €, že na pojednávaní 13.9.2013 súhlasil, aby mu túto sumu vrátila v mesačných splátkach po 50 € pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení niektorej splátky a keďže nenamietala zmluvu o pôžičke, ani výšku zostatku nevrátenej pôžičky 700 €, zaviazal ju na zaplatenie tejto sumy žalobcovi. Zároveň, vzhľadom na jej príjem, jej povolil splácať 700 € žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach po 50 €, splatnosť ktorých určil na 25. dňa príslušného mesiaca a tieto splátky jej povolil pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení niektorej splátky. Ďalej, citujúc znenie § 517 ods.1 O. z. a § 3 ods.1 nar.vl.č.87/95 Z. z., v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013, uviedol, že žalobca žiadal zo sumy 700 € priznať úrok z omeškania od 16.2.2011, hoci bola žalovaná v omeškaní už od 1.1.2010, že v deň 16.2.2011 bola výška úrokov z omeškania 9 % ročne, preto vyhovel jeho návrhu a priznal mu úrok z omeškania. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p., lebo žalobca bol v konaní úspešný, trovy konania mu však žiadne nevznikli. O povinnosti

žalovanej zaplatiť súdny poplatok 60 € rozhodol podľa § 2 ods.2 zák.č.71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, pretože žalobca je od poplatku oslobodený a jeho žalobe vyhovel.

Rozsudok napadla včas podaným odvolaním žalovaná a uviedla, že sumu 50 € bude v mesačných splátkach splácať a to do 25. v mesiaci, počnúc mesiacom október 2013, že sa odvoláva voči tomu 9 % ročnému úroku z omeškania zo sumy 700 € od 16.2.2011 a to z toho dôvodu, že je nezamestnaná a žije s dcérou, ktorá navštevuje strednú školu, takže ich finančná situácia je veľmi zlá a, že má zdravotné problémy. Taktiež žiadala o odpustenie trov konania a to sa týka súdneho poplatku 60 €, nakoľko nemá na zaplatenie tohto súdneho poplatku, keďže zaplatí 1. splátku 50 € tento mesiac.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žiada, aby žalovaná plnila rozhodnutie súdu v jeho plnom rozsahu, nakoľko súd aj poškodený v dostatočnej miere hľadali kompromisy a spôsoby na ukončenia tohto sporu a to aj napriek tomu, že žalovaná sa na súdne pojednávania nedostavila ani raz, on chodil na každé pojednávania a strácal zbytočne svoj čas, že žalovaná sa zmluvne zaviazala vrátiť dlh 1 000 € poškodenému do 31.12.2009, tak ako je to uvedené aj v zmluve o pôžičke z 30.6.2009, ale až do rozhodnutia súdu neriešila tento svoj problém, načo mala dostatok času /skoro 4 roky/, že nevrátila mu žiadnu sumu počas celej tejto doby, ako to klamlivo súdu písala, ani nijako nedokladovala, že nemal žiadne závažné dôvody, keď jej v dobrej vôli poskytol požadovanú sumu 1 000 € bezúročne, ale v záujme rýchleho ukončenia sporu nežiadal zaplatenie úrokov od 1.1.2010, ale len od podania žaloby na súd, keď zistil, že už dlh ani nemieni vrátiť, že nevedol ani tr. konanie voči nej, ale dožadoval sa len plnenie riadnym občiansko-právnym spôsobom, čo mu ani z ďaleka neuhradí škodu, ktorú mu spôsobila, pretože taktiež upustil od vymáhania 300 €, ktoré odmietala zaplatiť, že doba plnenia sa už predĺžila skoro o 4 roky, preto poškodený požadoval len to minimum voči svojim už uvedeným stratám, že v prípade, že nebude plniť súdne rozhodnutie v plnom rozsahu, tak, ako rozhodol vo veci súd 13.9.2013, potom sa poškodený obráti na zastupovanie vo veci na právnik a dlžná suma sa tak môže pre ňu len zbytočne znova upraviť a poriadne navýšiť o ďalšie súdne trovy, penále atď..., že verí, že si konečne vstúpi do svedomia a týmto zbytočným súdnym poťahovačkám predíde, pretože ani právnik, ani exekútora žiadna finančná situácia nezaujímajú a, že on sám je sociálne odkázaný a je ich obeťou viac, ako 10 rokov.

Rozsudok, okrem výroku o zastavení konania o zaplatenie 300 € s 9 % ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 16.2.2011 do zaplatenia, nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods.1,3 O. s. p.), preto nebol v uvedenom rozsahu v odvolacom preskúmaný.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a rozsudok potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správny, súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ju právne posúdil, odôvodnenie rozsudku má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody rozsudku sú správne, na čom nič nemení ani odvolanie, v ktorom sa neuvádzajú žiadne relevantné skutočnosti, preto na nebol vzatý zreteľ.

Žalovaná nepreukázala (ako tvrdí v podaní - odpovedi z 30.6.2014, došlom odvolaciemu súdu 2.7.2014), že žalobcovi - okrem sumy 300 €, ohľadom ktorej bolo konanie právoplatne zastavené, zaplatila ďalšiu sumu 350 €, hoci - ako tiež v uvedenom podaní uvádza - má teraz už doklady z pošty, čo mu posla, z toho dôvodu nebolo možné na jej tvrdenie prihliadnuť. Ak však skutočne ďalšiu sumu 350 € zaplatila, jej dlh v uvedenom rozsahu zanikol a žalobca sa už nebude môcť domáhať zaplatenia tejto sumy na základe rozsudku.

Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca neuplatnil v odvolacom konaní žiadne trovy a žalovaná v ňom nemala úspech, preto nemá právo na náhradu jeho trov.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.