

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/465/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813200879
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813200879.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Aleny Záhumenskej a JUDr. Viery Škultétyovej v právnej veci navrhovateľa D. O.-V., so sídlom Y. XXX/X, IČO 00 318 302, zastúpený JUDr. U. G. - advokát, s.r.o., so sídlom F. U. XXX/XX, P., IČO 36 860 247 proti odporkyni U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX/X, O.-V., o vypratanie nehnuteľnosti, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 9C/15/2013-45 zo dňa 4. februára 2014, takt

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím rozsudkom uložil odporkyni, aby do troch dní od právoplatnosti rozsudku vypratala nehnuteľnosť, nachádzajúcu sa v katastrálnom území V., okres P., D. O.-V., a to byt č. X., nachádzajúci sa vo vchode č. XX v podkroví v bytovom dome - XX b.j. blok č. C.. súp. č. XXX, postavenom na pozemku parcela registra „C“ parc. č. XXX/X, nachádzajúcom sa na H. Y. v O.-V., v katastrálnom území V., okres P., obec O.-V., zapísaného na LV č. X v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu Z., Správa katastra P.. Rozhodol o povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 305,17 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 99,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 205,67 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 01.06.2006 zmluvu o nájme bytu a dňa 01.06.2009 dodatok k tejto zmluve, čím bola predĺžená doba nájmu do 01.06.2012. Nájom bytu bol dojednaný na dobu určitú. Uplynutím doby nájmu nájom bytu zanikol, a keďže odporkyňa napriek tomu byt nevypratala, okresný súd uložil odporkyni byt vypratať, a to podľa § 126 ods. 1 a § 710 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. za použitia vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Rozsudok okresného súdu napadla v zákonnej lehote odvolaním odporkyňa. Súdciac podľa obsahu jej podania, domáhala sa zmeny napadnutého rozsudku tak, že odvolací súd návrh zamietne. Uviedla, že sudkyňa odmietla jej dôkazy, čím jej znemožnila brániť sa. Poukázala na to, že starosta obce rozdielne pristupuje k jednotlivým nájomníkom, v jej prípade nebol ochotný pristúpiť na splátky, čo ostatným umožnil. Vyslovila preto názor, že starosta obce konal účelovo a byt už niekomu sľúbil. Nemal záujem sa dohodnúť na splátkach, aj keď sa okolnosti zmenili a mohla začať nájom splácať. Starosta jej tak nedal žiadnu šancu a ani sudkyňa, z čoho má pocit totálnej zaujatosti. Záverom uviedla, že sa nevie dovolať práva, jej právo na bývanie bolo porušené, čo má psychologický dopad na jej maloleté deti.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny.

Preskúmaním napadnutého rozsudku odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, správne zistil skutkový stav a na tento správne aplikoval predpisy hmotného práva, v dôsledku čoho správne rozhodol, keď odporkyňu uložil povinnosť vypratať uvedený byt.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom prvostupňového súdu, že nájomný vzťah medzi účastníkmi bol uzavretý len na dobu určitú. Podľa nájomnej zmluvy, uzavretej medzi navrhovateľom ako prenajímateľom bytu a odporkyňou ako nájomcom dňa 01.06.2006, sa účastníci zmluvy dohodli, že byt č. 8, ktorého vlastníkom je Obec O.-V., pozostávajúci z troch izieb, kuchyne a príslušenstva v Obci O.-V. na H. Y., číslo domu XXX/XX, podkrovie, sa podľa článku 3 ods. 1 prenájma na dobu určitú od 01.06.2006 do 01.06.2009 a podľa dodatku č. 1/2009 zo dňa 01.06.2009 bola doba nájmu predĺžená na tri roky, na dobu určitú, od 01.06.2009 do 01.06.2012.

Občiansky zákonník, upravujúci zánik nájmu bytu, v ust. § 710 ods. 2 stanovuje, že ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ust. § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

V posudzovanej veci boli splnené hmotnoprávne predpoklady pre vypratanie odporkyne z predmetného bytu, keďže doba nájmu, na ktorú bol nájom bytu dojednaný, uplynula. V takom prípade, keď odporkyňa býva v byte bez právneho dôvodu, nie je právne významné, z akých dôvodov starosta obce nepristúpil na dohodu s odporkyňou o úhrade nájomného v splátkach.

Podľa ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Nakoľko odporkyňa tým, že po uplynutí doby nájmu byt vo vlastníctve navrhovateľa neoprávnene užíva, súd vyhovením žalobnému návrhu navrhovateľovi poskytol ochranu vlastníckeho práva.

So zreteľom na odporkyňu tvrdenú inú vadu konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, sa odvolací súd zamerail aj na otázku opodstatnenosti tvrdenia odporkyne, že v prejednávanej veci rozhodovala „totálne zaujatá sudkyňa“.

Neexistencia rozhodnutia nadriadeného súdu o tom, že sudca je alebo nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, nebráni odvolaciemu súdu posúdiť túto otázku samostatne (R 59/1997).

V danom prípade odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p.).

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Podľa § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajúce v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci, alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach.

Základom pre vylúčenie sudcu, tak ako vyplýva z citovaného ustanovenia § 14 O.s.p., môžu byť len objektívne existujúce zákonné dôvody a nie domnienky o možnej zaujatosti sudcu.

Pokiaľ odporkyňa svoju námietku zaujatosti zdôvodňuje tým, že sudkyňa jej nedala žiadnu šancu a odmietla jej dôkazy, a teda vyvodzuje zaujatosť sudkyne len z jej postupu v konaní, považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že takéto dôvody pre zaujatosť sudcu nie sú okolnosťami, pre ktoré by bolo možné dospieť k záveru, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdil.

V posudzovanej veci navrhovateľ, ktorý mal vo veci procesný úspech, náhradu trov odvolacieho konania neuplatňoval, preto odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 142 ods. 1, § 151 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.