

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713217684
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713217684.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. V. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporkyňi: W. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S. XXXX/XX, XXX XX B., toho času na neznámom mieste, zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou T. M., tajomníčkou Okresného súdu Martin, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979, so sídlom Seberíniho 9, 821 03 Bratislava-Ružinov, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 474,24 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi mu 474,24 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 474,24 € od 17.08.2012 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi za zaplatený súdny poplatok sumu 28,- € a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa v sume 98,42 €, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporkyňa uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 474,24 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporkyňa s ním uzavrela zmluvu o poskytovaní verejných služieb, z ktorej si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, a preto jej vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej zo sumy nezaplatených faktúr za poskytnuté služby a z náhrady škody.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.02.2014, vedľajší účastník na strane odporkyne vstúpil do konania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 13.01.2014, č.k. 1Ro/2582/2013-28, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 12.06.2014, č.k. 9C/128/2014-60, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa odporkyňi nepodarilo doručiť. Uznesením zo dňa 12.06.2014, č.k. 9C/128/2014-61, súd ustanovil odporkyňi opatrovníčku, keďže je osobou na neznámom mieste, a to za účelom jej zastupovania v tomto konaní.

Na pojednávaní, konanom dňa 14.08.2014, sa žiaden z účastníkov konania nezúčastnil. Navrhovateľ a ustanovená opatrovníčka odporkyne svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti. Vedľajší účastník na strane odporkyne svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 06.11.2013, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.03.2012, dodatkom k nej zo dňa 12.03.2012, faktúrami zo dňa 08.04.2012, 08.05.2012 a 08.06.2012, pokusom o pokonávku zo dňa 02.08.2012, ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a vyjadreniami účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa ako účastníčka dňa 12.03.2012 uzavrela s navrhovateľom ako podnikom zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporkyni služby elektronickej komunikácie a ktorou sa odporkyňa zaviazala za poskytnuté služby platiť poplatky podľa cenníka navrhovateľa.

Odporkyňa ako účastníčka dňa 12.03.2012 uzavrela s navrhovateľom ako podnikom dodatok k uzavretej zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorého navrhovateľ poskytol odporkyni mobilný telefón za zníženú kúpnu cenu vo výške 1,00 € (namiesto „bežnej maloobchodnej“ ceny vo výške 370,00 €) a odporkyňa sa zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku využívať služby elektronickej komunikácie navrhovateľa.

Navrhovateľ za poskytnuté služby vystavil odporkyni faktúru č. 5159154699 zo dňa 08.04.2012, splatnú dňa 22.04.2012 a znejúcu na sumu vo výške 64,08 €, faktúru č. 5162606937 zo dňa 08.05.2012, splatnú dňa 22.05.2012 a znejúcu na sumu vo výške 35,11 €, faktúru č. 5162607198 zo dňa 08.05.2012, splatnú dňa 22.05.2012 a znejúcu na sumu vo výške 2,33 €, a faktúru č. 5166069546 zo dňa 08.06.2012, splatnú dňa 22.06.2012 a znejúcu na sumu vo výške 4,72 €.

Odporkyňa vystavené faktúry nezaplatila, preto navrhovateľ vypožičil SIM kartu, poskytnutú odporkyni na základe uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, z prevádzky a pokusom o pokonávku zo dňa 02.08.2012 vyzval odporkyňu na zaplatenie vystavených faktúr vrátane náhrady škody vo výške 369,00 € do 16.08.2012.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote, upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty, určenej na zaplatenie.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. c) dodatku k uzavretej zmluve o poskytovaní verejných služieb účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Súd teda mal za preukázané, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom zmluvu o poskytovaní verejných služieb, z ktorej si odporkyňa neplnila svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho jej vznikol dlh vo výške nezaplatených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie.

Navrhovateľ sa ďalej domáha náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať vo vzťahu s navrhovateľom počas doby viazanosti, teda po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb.

Výška škody predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu, ktorý navrhovateľ poskytol odporkyni na základe uzavretého dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, a zníženou cenou, za ktorú navrhovateľ tento mobilný telefón poskytol odporkyni. Navrhovateľ poskytol odporkyni mobilný telefón za zníženú cenu práve z dôvodu, že odporkyňa bude využívať služby

navrhovateľa po dobu 24 mesiacov, počas ktorej mu bude za poskytnuté služby platiť dohodnutú cenu. Vzhľadom na to, že odporkyňa si túto povinnosť nespĺnila, navrhovateľovi vznikla uvedená škoda. Súd teda považoval návrh navrhovateľa na začatie konania za právne opodstatnený, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania odporkyne so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na ich zaplatenie, poskytnutej navrhovateľom odporkyni v pokuse o pokonávkou.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporkyni.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 28,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 98,42 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 06.11.2013 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 33,20 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby vo výške po 7,81 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 16,40 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.