

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 14Er/185/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414203073
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Hatalová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414203073.2

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch, vo veci exekúcie oprávneného: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO: 30807484, pobočka Nové Zámky, nám. Gy. Szechenyiho 10, proti povinnému : Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, X.: XXXXXXXX, pre vymożenie 132,73 eur a trov exekúcie takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti trovám exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Oprávnený sa svojím návrhom na vykonanie exekúcie domáhal voči povinnému vykonania exekúcie na vymożenie 132,73 eur na základe exekučného titulu rozhodnutie Sociálnej poisťovne so sídlom v Bratislave, pobočka Nové Zámky, číslo 700-1410312113-GC 04/13 zo dňa 09.05.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.06.2013.

Poverením vydaným tunajším súdom č.k. 14Er/185/2014-7 zo dňa 19.02.2014 bol poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor JUDr. Miroslav Šupa, Exekútorský úrad so sídlom v Nitre, Kmeťkova 30 (ďalej len exekútor).

Podľa predloženej doručenky povinný dňa 23.06.2014 prevzal Upovedomenie o začatí exekúcie EX 80/2014-6 zo dňa 29.05.2014. Námietky proti trovám exekúcie EX 80/2014 povinný podal na pošte dňa 08.07.2014.

V námietkach voči trovám exekúcie povinný uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 26.6.2014 a námietky podáva v zákonnej 14 dňovej lehote. Uviedol, že exekútor v upovedomení nevyčíslil predbežné trovy exekúcie tak, ako mu to ukladá exekučný poriadok v ustanovení § 201 ods. 1. V upovedomení o začatí exekúcie nie je vyčíslená odmena exekútora najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie, ďalej chýba vyčíslenie náhrady výdavkov a náhrady za stratu času. Exekútor uviedol iba zhrnutie všetkých trov v celkovej sume, no nie je zrejmé ako k tejto sume dospel, upovedomenie je v tejto časti nepreskúmateľné a nemožno z neho určiť či sú trovy určené v súlade so zákonom a vyhláškou č. 288/1995 Z.z..

Podľa § 201 ods.1 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie, náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia

- 2 -

Sp. zn. 14Er/185/2014

o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie.

Exekútor predložil súdu poštovú obálku preukazujúcu podanie námietok proti trovám exekúcie povinným dňa 08.07.2014 a prefotenú doručenku o doručení do vlastných rúk povinného upovedomenia o začatí

exekúcie dňa 23.06.2014. Z predloženého upovedomenia o začatí exekúcie súd zistil, že poverený exekútor si vyčíslil predbežné trovy exekúcie: odmena 33,19 eur, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času 10,- eur a daň z pridanej hodnoty 20% z odmeny a hotových výdavkov.

Súd v predmetnej exekúcii dospel k záveru, že námietky voči trovách exekúcie povinný podal po uplynutí zákonnej lehoty na ich podanie (a to pätnásť deň po prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie), ktorá je podľa 201 ods. 2 ExP v platnom znení - 14 dňová. Povinný upovedomenie o začatí exekúcie EX 80/2014 prevzal dňa 23.06.2014 a námietky voči trovám exekúcie podala na pošte dňa 08.07.2014. Lehota na podanie námietok je zákonnou lehotou a súd vzhľadom na oneskorené podanie námietok povinným voči trovám exekúcie tieto z dôvodu vyššie rozpisaneho zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia na tunajší súd, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla _____ mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza _____ z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo

- 3 -

Sp. zn. 14Er/185/2014

veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.