

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/398/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813213534
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813213534.4

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. P. G., F.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a kurately, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky: E. G.Á., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. X. E. XX/XX, XXX XX R. F. Q., otca: D. G., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. A. XXX/XXB, XXX XX R. F. Q., o zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom t a k t o

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Matka sa podaným návrhom domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletou dcérou P., a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každú tretiu a štvrtú sobotu v mesiaci od 14.00 hod. do 18.00 hod za prítomnosti matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, č. k. 4C/92/2011 zo dňa 06.10.2011 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Na čas po rozvoде bola maloletá P. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného po 80 eur mesačne. Styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený ako neobmedzený. Uvedená úprava styku je podľa matky nevyhovujúca, pretože otec maloletej má problém s alkoholom, čoho bola svedkom aj maloletá P., keď bola pri otcovi počas letných prázdnin v roku 2013. Otec maloletej má taktiež pochybnosti o tom, že P. je jeho dcéra. Otec požiadal matku o test otcovstva. Od kedy sa maloletá dozvedela, že jej otec má pochybnosti o tom, že je jeho dcéra, odmieta s otcom styk. Dcéra má z otca strach, pretože na ňu kričí, keď nespraví niečo podľa jeho predstáv. Matka má o svoju dcéru obavu, a preto žiadala o presnú úpravu styku za jej prítomnosti.

Otec s návrhom matky na zmenu úpravy styku s maloletou dcérou nesúhlasil. Podľa otca problém ohľadom neobmedzeného styku s maloletou vznikol v čase, kedy začal s matkou riešiť BSM. Testy DNA si chcel dať urobiť pre podozrenie, že maloletá P. nemusí byť jeho dcéra, keďže matka mala pred otehotnením známosť v ČR.

Po začatí pojednávania matka zobrala svoj návrh späť a žiadala konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na vyššie uvedené procesnoprávne ustanovenie súd rozhodol podľa výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.