

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 19P/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414202810
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414202810.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. deti N. a to W., R.. XX.XX.XXXX, A., R.. X.XX.XXXX, T. E., R.. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, prac. Žiar nad Hronom, detí rodičov E. N.Ľ., R.. X.X.XXXX, D. I. XX, T. Č.. J., H. C. Č.. XX/D/XX, a D. N., R.. XX.X.XXXX, D. T. XX/XX, Ž. R. H., Č.. Č.. I. Č.. XX, Ž. R. H., o návrhu matky mal. detí na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh matky maloletých detí na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom z a m i e t a .

odôvodnenie:

Matka maloletých detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.3.2014 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca mal. detí z dôvodu, že sa zvýšili jej náklady na bývanie, cestovné pre deti a výdavky na školský klub pre deti. V návrhu žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca k mal. W. zo sumy 101,- € na sumu 130,- €, k mal. A. zo sumy 81,- € na sumu 100,- €, k mal. T. E. zo sumy 61,- € na sumu 80,- € mesačne, u všetkých detí počnúc dňom 15.3.2014.

- 2 -

Otec mal. detí so zvýšením vyživovacej povinnosti nesúhlasil. Uviedol, že dňa 17.4.2014 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom od konca mesiaca apríl pracoval na stavbe v J. u p. Šeševičku. Mzdu za vykonanú prácu dostáva každé dva týždne, podľa toho koľko odrobí, okolo 200,- € až 270,- €, teda mesačne zarobí okolo 500,- až 550,- € v čistom. S dochádzkou do J. má výdavky, pretože denne vynakladá na cestovné 4,50 €. Býva v podnájme v H. R. H. v rodinnom dome spolu s priateľkou, jej tromi deťmi a ich spoločnou dcérou. Mesačne za podnájom hradia 250,-€, včetně elektrickej energie a vody. Priateľka bola na materskej dovolenke, ktorá jej však v júni skončila. Od júna je nezamestnaná. Ďalej poukázal na to, že má nedoplatok na zameškanom výživnom vo výške okolo 3 000,- €.

Svedkyňa K. I. v konaní pred súdom uviedla, že je priateľkou otca mal. detí, s ktorým žije v H. R. H. v podnájme v rodinnom dome, kde obývajú jednu miestnosť. Do 12.6.2014 poberala rodičovský príspevok, odvtedy je evidovaná ako nezamestnaná. Jej jediným príjmom je výživné, ktoré poberá od bývalého priateľa na tri deti vo výške 200,- € a rodinné prídavky vo výške 90,- € na všetky štyri deti. Jej priateľ - otec mal. detí, pracoval na stavbe v J., avšak už týždeň je nezamestnaný, nevie z akého dôvodu. Na stavbe zarobil okolo 500,- až 550,-€ v čistom, z čoho prednostne hradili výživné matke mal. detí. Ďalej majú výdavky na nájom a na zaplatenie vody a električky. Na nedoplatky sa skladajú spoločne s majiteľom. Spoločne si kupujú aj drevo na kúrenie, ktoré ich vyjde na pol roka okolo 150,- €.

Kolízna opatrovníčka mal. detí navrhla, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. deťom v minimálnej výške s prihliadnutím na zvýšenie nákladov matky na cestovné detí do školy.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

- 3 -

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh matky maloletých detí nie je v súčasnej dobe dôvodný. Je potrebné uviesť, že vyživovacia povinnosť otca mal. detí bola upravená rozsudkom tunajšieho súdu pri rozvoze rodičov maloletých detí č. k. 5C 18/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.2.2010. Následne bola vyživovacia povinnosť upravená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P 8/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2012, kedy bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca k mal. deťom tak, že na mal. W. bol povinný prispievať výživným vo výške 101,- € mesačne, na mal. A. výživným vo výške 81,- € a na mal. T. E. výživným vo výške 61,- € mesačne. Maloleté deti v tom čase navštevovali základnú školu - T. 2. ročník, A. 3. ročník a W. 7. ročník. V súčasnej dobe deti navštevujú základnú školu, každé o ročník vyššie ako pri poslednej úprave. K jedinej zmene pomerov došlo tým, že sa matka s mal. deťmi presťahovala do iného mesta, čím sa zvýšili výdavky na cestovné pre deti, avšak súčasne sa tieto výdavky znížili na strane matky mal. detí, pokiaľ ide o jej dochádzku do práce. Zmenou bydliska sa súčasne zvýšili výdavky matky na bývanie (nájom).

Súd má ďalej z vykonaného dokazovania za preukázané, že v súčasnej dobe nie je v schopnostiach ani finančných možnostiach otca prispievať na výživu mal. detí vyššou sumou. V čase podania návrhu matky mal. detí, bol otec vo výkone trestu odňatia slobody, odkiaľ bol dňa 17.4.2014 prepustený na slobodu, pričom od konca apríla r. 2014 pracoval na stavbe v Kosoríne, kde podľa vykonaného dokazovania zarobil mesačne sumu vo výške 500,- až 550,- € v čistom. Otec mal. detí žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou, ktorá má vo svojej starostlivosti tri deti z predchádzajúceho vzťahu a spolu majú mal. dcéru, ktorá má tri roky. Priateľka otca mal. detí je v súčasnej dobe nezamestnaná, poberá na tri deti z predchádzajúceho vzťahu výživné celkom vo výške 200,- € a rodinné prídavky vo výške 90,- € na všetky deti spoločne. Otec mal. detí má okrem vyživovacej povinnosti k mal. W., A. a T. E. ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére s ďalšieho vzťahu. V dobe rozhodovania súdu bol otec opäťovne nezamestnaný. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že nie je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať v súčasnej dobe na výživu mal. detí - W., A. a T. E. zvýšeným výživným tak, ako to požadovala matka mal. detí. Uvedené výživné, podľa názoru súdu, v súčasnej dobe postačuje na výživu mal. detí, s poukazom na ich vek a oprávnené potreby, prihliadnuc na príjem a výdavky otca. Je síce pravdou, že matka hradí vyššie nájomné za bývanie ako pri poslednej úprave, avšak súdu nijakým spôsobom nepreukázala potrebu tejto zmeny bývanie a tým aj zvýšenia jej nákladov. Súd má preto v súčasnej dobe za to, že nedošlo na strane mal. detí k takému výraznému vývoju životných nákladov, ktoré by odôvodňovalo zvýšenie výživného v súčasnej dobe, keďže výživné bolo naposledy menené v predchádzajúcom školskom roku.

Otec v konaní pred súdom uviedol, že sa bude snažiť v najkratšej dobe zamestnať sa a prispievať na deti zvýšeným výživným podľa svojich možností. Vzhľadom na tieto tvrdenia otca ako aj s prihliadnutím na ďalší vývoj a rast životných nákladov mal. detí, môže matka mal. detí v ďalšej dobe požiadať súd o prehodnotenie výšky doposiaľ určeného výživného.

Z uvedených dôvodov súd návrh matky mal. detí na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca mal. detí v súčasnej dobe zamietol.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

- 4 -

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.