

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/96/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714209370  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714209370.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa H.. W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo G., S. XXXX/XX, občan SR, proti odporkyni U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Z.R., S. H. XXX, občianka SR, o zaplatenie 1.680,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi súd **v r a c i a** krátený súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania vo výške 93,80 Eur po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.06.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.06.2014, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1680,- Eur a trovy konania vo výške 160,50 Eur. V návrhu uviedol, že Okresný súd Zvolen rozsudkom sp. zn. 17C/79/2012 zo dňa 13.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.02.2013, uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.680,- Eur s trovami konania 160,50 Eur v mesačných splátkach po 100,- Eur vždy do 28-meho dňa v mesiaci počnúc mesiacom november 2012 až do úplného zaplatenia žalovanej istiny a trov konania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Odporkyňa navrhovateľovi uhradila v uložených mesačných splátkach sumu 1.000,- Eur, pričom poslednú splátku uhradila v auguste 2013. Odvtedy odporkyňa s plnením ďalších splátok nepokračovala. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ zato, že došlo k podstatnej zmene okolností rozhodujúcich pre trvanie ďalších splátok a preto žiadal súd, aby pôvodný rozsudok zmenil a zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 1.680,- Eur titulom istiny spolu s trovami konania vo výške 160,50 Eur.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17C/79/2012 súd zistil, že navrhovateľ H.. W. Q. sa návrhom zo dňa 02.05.2012 domáhal od odporkyne U. Q. zaplatenia sumy 2.680,- Eur na tom základe, že jej poskytol pôžičku vo výške 4.680,- Eur dňa 01.05.2009, z ktorej odporkyňa vrátila len sumu 2.000,- Eur. Okresný súd Zvolen v uvedenej veci rozhodol rozsudkom č.k. 17C/79/2012-26 zo dňa 13.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.02.2013 tak, že odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.680,- Eur s trovami konania vo výške 160,50 Eur v splátkach tak, ako bolo uvedené vyššie.

Podľa § 159 ods. 1 a 3 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p., súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 161 ods. 1 O.s.p., rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Prekážka rozsúdenej veci (*rei iudicatae*) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania, či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie (porov. napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. februára 2013, sp. zn. 5 Cdo 232/2012).

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia dlžnej sumy 1.680,- Eur ako dosiaľ nesplatenú časť pôžičky, ktorú poskytol odporkyňa a trov konania. Zo samotného obsahu návrhu, ako aj zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17C/79/2012 mal súd preukázané, že práva na zaplatenie dlžnej sumy z tejto zmluvy o pôžičke sa navrhovateľ už domáhal v súdnom konaní, v ktorom bol dňa 13.11.2012 vydaný rozsudok č.k. 17C/79/2012-26, ktorý dňa 15.02.2013 nadobudol právoplatnosť. Súd v označenom rozsudku v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy v mesačných splátkach vo výške 100,- Eur s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Pokiaľ teda odporkyňa uhradila z rozsudkom priznanej sumy navrhovateľovi len čiastku 1.000,- Eur a dostala sa do omeškania s úhradou ďalších splátok, tieto sa tým stali splatnými a rozsudok je vykonateľný. Pokiaľ teda odporkyňa dobrovoľne nesplnila, čo jej ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, navrhovateľ ako oprávnený sa môže domáhať vymoženía tohto plnenia návrhom na vykonanie exekúcie v zmysle zákona č. 233/1995 Z.z., Exekučný poriadok, o čom boli účastníci konania aj poučení v rozsudku č.k. 17C/79/2012-26.

Súd má v prejednávanej veci sp. zn. 10C/96/2014 preukázanú totožnosť veci, ktorá už bola predmetom konania pred súdom pod sp. zn. 17C/79/2012, keďže sa jedná o ten istý nárok vyplývajúci z tej istej zmluvy o pôžičke. Zároveň je daná aj totožnosť účastníkov konania. V danom prípade teda existuje prekážka rozhodnutej veci voči konaniu vedenému pod sp. zn. 10C/96/2014, nakoľko jeho predmetom je tá istá vec, ktorá už bola predmetom súdneho konania, ktoré skončilo vydaním právoplatného a vykonateľného rozsudku č.k. 17C/79/2012-26 zo dňa 13.11.2012.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzavrel, že v prejednávanej veci existuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania spočívajúci v prekážke už skôr právoplatne rozhodnutej veci. Súd žalovaný nárok nemôže prejednávať znova a preto mu nezostávalo, než konanie v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd pritom prihliadol na dôvod zastavenia konania, ktorým je existencia neodstrániteľného nedostatku podmienok konania spočívajúceho v prekážke rozhodnutej veci.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Nakoľko v prejednávanej veci došlo k zastaveniu konania z dôvodu nedostatku podmienok konania, súd má zo zákona povinnosť vrátiť navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania vo výške 93,80 Eur, ktorý bude vrátený navrhovateľovi po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.