

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/392/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713208301
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713208301.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporcovi: X. V., Z.. XX.XX.XXXX, B. H. F. Č.. XXX, XXX XX U., štátny občan SR, o zaplatenie 101,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Súd odporcovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

Súd **u r č u j e** , že v Úverových zmluvných podmienkach navrhovateľa k Úverovej zmluve zo dňa 13.07.2011 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom sú neprijateľné podmienky uvedené v hlave 17 § 3 v znení: V prípade omeškania úhrady splátky, splátky RU I. či RU II. alebo zmluvných pokút, alebo platieb podľa hlavy 7 § 6 týchto podmienok je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania v zákonnej výške V prípade omeškania s úhradou splátky úveru, dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 15 % a v prípade splátky RU I. alebo RU II. 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Ustanoveniami o zmluvnej pokute v týchto ÚP nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu škody v plnej výške popri zmluvnej pokute (za škodu vzniknutú spoločnosti sú považované najmä náklady uhradené spoločnosťou externým agentúram spolupracujúcim so spoločnosťou na vymáhaní dlžnej pohľadávky, súdne ú rozhodcovské ú arbitrážne poplatky atd. s tým, že spoločnosť je oprávnená stanoviť výšku týchto poplatkov v Sadzobníku paušálne).

Spoločnosť je oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 4 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. Upomienku je spoločnosť oprávnená poslať taktiež prostredníctvom telefonického spojenia, GSM technológie, SMS správ a internetu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Skalica dňa 8.11.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 101,06 eur spolu s úrokom z omeškania 0,024 % denne zo sumy 77,82 eur od 15.10.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh dôvodil tým, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. 4107043535 dňa 13.7.2011, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi dohodnutý úver vo výške 377,10 eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Odporca sa zaviazal uhradiť úver v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín

splatnosti je určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky prípadne úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Dňa 18.9.2012 vyzval navrhovateľ odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 94,06 eur spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou. K dnešnému dňu dlh odporcu predstavuje sumu 101,06 eur podľa nasledovného určenia: istina vo výške 74,21 eur, úrok z istiny 3,61 eur, upomienka II 12,- eur, upomienka I. 4,- eur, úrok z omeškania vo výške 0,24 eur, dopočet k žalobe 7 eur. Odporca do dnešného dňa žalovanú sumu neuhradil.

Podaním navrhovateľa zo dňa 22.7.2014 navrhovateľ upresnil svoj návrh tak, že uviedol, že odporca sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 38,91 eur v počte 12. Ako vyplýva z predloženého splátkového kalendára, odporca sa dostal do omeškania so splácaním úveru. S poukazom na uvedené, navrhovateľ výzvou k úhrade zo dňa 18.9.2012 vyzval odporcu, aby v lehote 15 dní dlžnú sumu uhradil. Navrhovateľ si uplatňuje sumu 101,06 eur ktorá predstavuje: 1. Istina - dlžná suma úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia vo výške 74,21 eur. 2. Úrok z poskytnutej istiny do času zosplatnenia vo výške 3,61 eur, 3. poplatok za upomienky (za upomienku I vo výške 4 eur a upomienku II vo výške 12 eur), 4. úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,24 eur + úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania návrhu počítaný príslušnou zákonnou sadzbou vo výške 7 eur. Ide o úrok v úrokovej sadzbe 0,024 % denne zo sumy 77,82 eur od 4.10.2012 do 14.10.2013 t.j. do dňa podania žaloby. Pokiaľ ide o podstatné náležitosti zmluvy navrhovateľ uviedol, že predmetná zmluva bola uzavretá v súlade s § 53 OZ, ako aj ustanoveniami zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a to v znení v platnom a účinnom ku dňu uzavretia ÚZ. Úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZSÚ, z ktorého dôvodu nemožno aplikovať ust. § 11 ods. 1 ZSÚ, v zmysle ktorého ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje v zákone uvedené náležitosti, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. K dojednaniám, ktoré sú uvedené v úverových podmienkach navrhovateľa možno uviesť, že sú platnými a rovnocennými dojednaniami s ostatnými zmluvnými dojednaniami a ako také majú tieto ustanovenia rovnakú právnu silu a váhu ako majú dojednania uvedené na lícnej strane úverovej zmluvy. Nie je možné odlišne posudzovať jednotlivé ustanovenia, nakoľko ich platnosť a právnu vymožitelnosť prejudikujú právne predpisy upravujúce danú oblasť záväzkových zmluvných vzťahov. Navrhovateľ má za to, že predmetná zmluva neobsahuje žiadne z neprijateľných podmienok a v zmysle ust. § 53 ods. 1 OZ žiadne z ust. ÚZ neobsahuje ustanovenia, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu a v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu- spotrebiteľa. Nároky uplatňované navrhovateľom sú v súlade s platnými právnymi predpismi, ako aj v súlade s ÚZ a jej ÚP.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil svoju neúčast' neospravedlnil a k návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadril.

Súd preto s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. vec prejednal bez prítomnosti odporcu s prihliadnutím na obsah spisu a listinné dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, splátkovým kalendárom, Úverovou zmluvou zo dňa 13.7.2011, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., podaním navrhovateľa zo dňa 22.7.2014, výzvou k úhrade zo dňa 18.9.2012, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa úverovej zmluvy č. 41070435355000 zo dňa 13.7.2011 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 377,10 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach po 38,91 eur v počte splátok 12, úhrada splátok vždy do 14. dňa v kalendárnom mesiaci. Úverová zmluva obsahovala údaj RPMN 49,6 %, ročnú úrokovú sadzbu vo výške 40,29 % a priemernú hodnotu RPMN 46,56 %. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 13.8.2011 a dátum poslednej splátky dňa 14.7.2012. Celkové náklady boli vyčíslené na sumu 89,82 eur.

Podľa splátkového kalendára odporca uhradil postupne v splátkach sumu vo výške 417,10 eur. Zo splátkového kalendára vyplýva, že splátky odporcu boli čiastočne započítavané na istinu vo výške 302,89 eur, úroky vo výške 86,21, upomienky I vo výške 28 eur. Okrem toho boli odporcovi účtované aj poplatky za upomienky II v celkovej výške 12 eur a poplatky za upomienku I vo výške 14 eur. Zo splátkového kalendára vyplýva, že odporca mal uhradiť aj úrok z omeškania vo výške 0,24 eur a dopočet k žalobe 7 eur.

Podľa HI. 5 § 1 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home credit Slovakia a.s. (ďalej len „ÚP“) je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v ÚZ. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu, je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky poplatok za vedenie úverového účtu a úhrada za poistenie, ktoré je klient podľa tejto ÚZ a týchto ÚP povinný platiť, ak z údajov na líčnej strane nevyplýva inak. Výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky zníženej o výšku poplatku za vedenie úverového účtu a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru.

Podľa HI. 17 § 3 ÚP v prípade omeškania úhrady splátky, splátky RÚ I. či RÚ II. alebo ich časti alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa hlavy 7. § 6 je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania v zákonnej výške. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru, prípadne splátky úveru dlhšie ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 15% a v prípade splátky RÚ I. či RÚ II 8% z čiastky, z ktorej úhradou je v omeškaní. Ustanoveniami o zmluvnej pokute v týchto ÚP nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu škody v plnej výške popri zmluvnej pokute. Spoločnosť je oprávnená a klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 4,- eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. Upomienku je spoločnosť oprávnená poslať taktiež prostredníctvom telefonického spojenia, GSM technológie, sms správ a internetu. Spoločnosť je oprávnená zmluvnú pokutu, úrok z omeškania či poplatok za upomienku klientovi celkom alebo čiastočne odpustiť.

Z listu navrhovateľa zo dňa 18.9.2012 označeného ako „výzva k úhrade dlhu- pokus o zmier“ súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade sumy 94,06 eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania tohto listu.

Z výsluchu právneho zástupcu navrhovateľa súd zistil, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu, ktorý zároveň predniesol, uplatňuje si náhradu trov konania, ktorú vyčíslil do troch dní od pojednávania. Od podania žaloby odporca z uplatnenej sumy neuhradil žiadnu čiastku. Ďalej PZ uviedol, že úverová zmluva podľa jeho názoru spĺňa všetky náležitosti predpísané zákonom č. 129/2010. K tomuto založil do spisu všetky potrebné doklady ako dôkaz. Na otázku sudcu uvádza, že úverové zmluvné podmienky zo strany odporcu pri podpisovaní úverovej zmluvy neboli podpísané, zákon ani nevyžaduje, aby tieto podmienky podpísané boli. Splátkový kalendár, ktorý založil do spisu je výpisom zo systému evidovania splátok od navrhovateľa. Takýto splátkový kalendár je spolu so zmluvou doručovaný aj klientovi. Splátkový kalendár a jeho prevzatie odporca nepodpisuje. Konkrétne táto úverová Zmluva bola uzavretá s odporcom priamo v predajni, nakoľko sa jedná o Zmluvu a poskytnutie úveru na úhradu konkrétne zakúpeného tovaru. Splátkový kalendár je štandardne priložený k Zmluve o úvere a tak k úverovým zmluvným podmienkam, ktoré tvoria v zmysle dojednania zmluvy neoddeliteľnú súčasť zmluvy, čo klient potvrdzuje svojím podpisom v Zmluve. Týmto podpisom klient zároveň podpisuje, že je oboznámený s úverovými podmienkami. Originál Úverovej zmluvy klient právnenému zástupcovi nepredložil. Odporca podpis na Úverovej zmluve nespochybnil, takže nie je sporný.

Podľa § 52 ods. 1, 2 zákon č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, OZ spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Podľa § 1 ods. 2 z. č.129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1, 2 z. č.129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) z. č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh nebol podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzavrel platne zmluvu o úvere, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2, 2 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Zmluva obsahuje údaj RPMN, ročnú úrokovú sadzbu ako aj priemernú hodnotu RPMN. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá. Navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver a odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 12. mesačných splátkach po 38,91 eur mesačne. Celkom mal odporca vrátiť dlžnú sumu 466,92 eur (12 x 38,91 eur). Po preskúmaní zmluvy o úvere súd zistil, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia ako náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa bodu 5. § 1. úverových zmluvných podmienok k zmluve mal odporca splácať splátky v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výšku a termín splatnosti sú určené v zmluve. Zmluva obsahuje len údaj o počte splátok 12 a výške splátky 38,91 €. Z takto dohodnutých podmienok zmluvy nie je zrejmé aká časť splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku, prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov. Z uzatvorenej zmluvy síce vyplýva výška jednotlivých splátok, výslovne je však uvedené, že každá splátka zahŕňa istinu, úrok a poplatky, pričom nie je zrejmé, akú časť z týchto nárokov jednotlivá splátka obsahuje, pričom však pre určenie práv a povinností zmluvných strán z uzatvorenej zmluvy je nevyhnutné vedieť, koľko dlžník v jednotlivých splátkach plní na istinu, osobitne úrok a osobitne na poplatky. Navrhovateľ jednotlivé splátky nerozšpecifikoval a ani z ostatných ustanovení, ktoré sú súčasťou zmluvy, nevyplýva spôsob splácania úrokov a poplatkov.

Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) z. č. 129/2010 Z. z., ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť pri rozhodovaní sa, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť, resp. aká časť istiny je v konkrétnom čase uhradená). Vzhľadom na túto chýbajúcu náležitosť zmluvy súd považoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere za platnú, ak však neobsahuje uvedené náležitosti poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd mal v predmetnej veci preukázané, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 377,10 eur, ktorý je bezúročný a bez poplatkov. Z priloženého prehľadu splátok vyplýva, že odporca celkovo zaplatil sumu vo výške 417,10 eur. Z toho dôvodu súd považoval návrh navrhovateľa za nedôvodný, keďže odporca dlžný úver, ktorý je bez úrokov a poplatkov už splatil. Poslednú splátku odporca uhradil vo výške 46,91 eur dňa 20.6.2012 a z toho potom vyplýva, že sa nemohol dostať do omeškania z úhradou žalovanej sumy tak ako to žiadal navrhovateľ. Vzhľadom k tomu súd návrh zamietol aj v časti požadovaných úrokov z omeškania.

Súd zamietol návrh v časti sumy 16 eur predstavujúcej poplatky za upomienky. Súd posúdil ako neprijateľnú podmienku ustanovenie úverových podmienok Hlavy 17 §3, podľa ktorej sa navrhovateľ s odporcom dohodli, že navrhovateľ je oprávnený účtovať na ľarchu odporcu poplatok za upomienku vo

výške 4 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. Zo splátkového kalendára súd zistil, že navrhovateľ celkom vyúčtoval odporcovi 8 upomienok I. každú vo výške 4 eur a jednu upomienku II. vo výške 12 eur. Pričom podľa splátkového kalendára odporcovi zaplatené splátky boli započítané čiastočne na istinu spolu s úrokom a tiež boli započítané na poplatky za tieto upomienky. Súd považoval za neprijateľné, aby odporca v postavení spotrebiteľa znášal akékoľvek výdavky navrhovateľa spojené s vymáhaním pohľadávky, ktoré si navrhovateľ dokonca určil pevnou sumou čo je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa. Výška tohto poplatku je nie len v rozpore s ustanoveniami na ochranu práv spotrebiteľa, ale aj proti dobrým mravom, keďže výška tohto poplatku nie je ničím odôvodnená, keďže niekoľkonásobne prevyšuje poštovné, ktoré navrhovateľ v skutočnosti zaplatil. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že by odporcovi takéto upomienky vôbec zasielal. Vzhľadom na to že súd považuje ustanovenie hlavy 17 § 3 úverových zmluvných podmienok, za neprijateľné podmienky a teda absolútne neplatné súd nemohol akceptovať to, že navrhovateľ započítal časť splatenej sumy na upomienky, ako to vyplýva zo splátkového kalendára, a preto súd aj túto sumu započítal na istinu úveru v súlade s ustanovením § 566 ods. 2 občianskeho zákonníka, podľa ktorého pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak, keďže nie je možné, aby veriteľ určoval na čo bude platba od odporcu zaúčtovaná.

Keďže sa v danom prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu, súd skúmal, či zmluva neobsahuje aj ďalšie neprijateľné podmienky. Z úverových podmienok vyplýva zmluvná pokuta vo výške 15 % prípadne 8 % z každej omeškanej splátky alebo jej časti, s ktorej úhradou je klient v omeškaní dlhšie ako 7 dní. Toto ustanovenia (Hl. 17 § 3 ÚP) o zmluvnej pokute súd vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku a preto absolútne neplatnú s poukazom na § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a to minimálne pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Ide totiž o neprimerané sankcie, ktoré znáša spotrebiteľ. Súd dospel k tomu záveru, že zmluvné pokuty dojednané v úverových podmienkach spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluvné pokuty boli dojednané v rámci úverových podmienok na vopred pripravenom tlačive a spotrebiteľ si zmluvnú pokutu individuálne nedojednal, nakoľko zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách. Navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. Podmienky, za ktorých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa. V predmetnej úverovej zmluve, teda najmä v úverových podmienkach bol za to isté porušenie povinnosti (omeškanie so splátkami) dohodnutý niekoľkonásobný postih a to jednak úrok z omeškania, zmluvná pokuta, náhrada škody a taktiež aj právo navrhovateľa od zmluvy odstúpiť a požadovať zaplatenie celého úveru, takže nepochybne ide o hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach navrhovateľa a odporcu. V danom prípade nebola splnená ani písomná forma dohody o zmluvnej pokute, keď úverové zmluvné podmienky neboli odporcom podpísané, a z toho dôvodu je dohoda o zmluvnej pokute neplatná.

Je nedôvodné tvrdenie právneho zástupcu navrhovateľa v podaní zo dňa 22.7.2014, že predmetná zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky a je uzavretá v súlade s § 53 OZ. Tak ako súdu musí byť i navrhovateľovi známe, že zmluvné podmienky spoločnosti Home credit Slovakia a.s. týkajúce sa zmluvných pokút ako aj poplatkov za upomienky boli už vo viacerých rozsudkoch slovenských súdov vyhlásené za neprijateľné. Ide napríklad o rozhodnutie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11C/230/2013 zo dňa 9.10.2013, sp. zn. 11C/434/2012 zo dňa 9.12.2013, rozhodnutie Okresného súdu Poprad sp. zn. 17 C/18/2012 zo dňa 24.4.2012, rozhodnutie Okresného súdu Piešťany 10C/283/2011 zo dňa 30.4.2013 a ďalšie. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú alebo na základe, ktorej nebolo poskytnuté požadované plnenie. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto konanie je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom

konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v celom rozsahu návrh navrhovateľka ako nedôvodný zamietol.

Súd rozhodol o trovách konania s použitím ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. avšak v konaní úspešnému odporcovi náhradu trov nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil ani nevyčíslil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú.

Súd pri určení zo sporu, týkajúcej sa spotrebiteľskej zmluvy - vo veci účastníkov zmluvy o úvere, vyslovil aj bez návrhu, že podmienky používané v tejto zmluve sú podmienkami neprijateľnými a bolo potrebné podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. aj bez návrhu výslovne uviesť takéto zmluvné podmienky vo výroku súdneho rozhodnutia. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)