

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/99/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222203429
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4222203429.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Denisy Šaligovej, v spore žalobcu: Black Devil, s.r.o., Kolonáda 18, Lučenec, IČO: 54 399 301, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX a 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, zastúpený: JUDr. Tamás Puskás, advokát so sídlom Jókaiho ul. 24, Komárno, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, odvolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 10C/35/2022-325 zo dňa 12. júna 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku IV. o trovách konania potvrdzuje.

Žalobcovi voči žalovanému 2/ priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie) rozsudkom zo dňa 12. júna 2023 č. k. 10C/35/2022-325 (napadnutý rozsudok) výrokom I. zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam vedeným v katastri nehnuteľností pre katastrálne územie: C., obec: C., okres: D. na LV č. XXX ako rodinný dom so súpisným číslom XX postavený na pozemku parcele č. XX; pozemok parcela registra „C“ evidovaný na katastrálnej mape pod parc. č. XX, zastavaná plocha a nádvorie, výmera: 554 m², výrokom II. uvedené nehnuteľnosti prikázal do podielového spoluvlastníctva žalovaného 1/ v podiele 1/3 k celku a do podielového spoluvlastníctva žalovaného 2/ v podiele 2/3 k celku, výrokom III. zaviazal žalovaného 2/ zaplatiť žalobcovi z titulu náhrady za spoluvlastnícky podiel žalobcu sumu 1.300 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a sumu 4.900 eur v 15 mesačných splátkach vo výške 326,66 eur, počnúc od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola zaplatená suma 1.300 eur vždy k 15. dňu v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu. Výrokom IV. rozhodol, že žalobca má proti žalovaným právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva so žalovanými, pričom on bol spoluvlastníkom podielu o veľkosti 1/3 k celku, ktorý nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 28.06.2022. Žalobca mal záujem sa so žalovanými dohodnúť aj mimosúdne, avšak neúspešne a navrhol preto, aby nehnuteľnosti boli prikázané do jeho výlučného vlastníctva a aby bol zaviazaný na zaplatenie vyrovnacieho podielu žalovaným v sume 12.400 eur.

3. Žalovaní zhodne navrhli zrušiť a vyporiadať spoluvlastníctvo tak, že žalovaný 1/ bude vlastníkom 1/3 nehnuteľností a žalovaný 2/ podielu 2/3 nehnuteľností, pričom žalovaný 2/ zaplatí žalobcovi za jeho podiel sumu 6.200 eur. Uviedli tiež, že obaja obývajú predmetnú nehnuteľnosť, iný nehnuteľný majetok nemajú a taktiež v tejto nehnuteľnosti žije aj syn žalovaného 2/.

4. Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie zistil, že strany sporu sú spoluvlastníkmi nehnuteľností v rovnakom podiele, že strany sporu chcú zrušiť podielové spoluvlastníctvo k tejto nehnuteľnosti tak,

že podiel žalobcu pripadne do vlastníctva žalovaného 2/. Taktiež bola v konaní nesporná cena celej nehnuteľnosti vo výške 18.600 eur, ako aj cena podielu žalobcu k nehnuteľnosti v sume 6.200 eur. Bolo tiež nesporným, že v nehnuteľnosti býva žalovaný 2/ so svojim nepľnoletým dieťaťom a že žalovaný 2/ nie je vlastníkom inej nehnuteľnosti. Sporným ostal spôsob zaplataenia vyrovnacieho podielu žalobcovi vzhľadom na to, že žalovaný žiadal zaplatiť časť zo sumy 6.200 eur v splátkach.

5. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 232 ods. 2-4 Civilného sporového poriadku a dospel k záveru, že sporové strany sa v konaní zhodli na všetkých okolnostiach prípadu okrem formy úhrady finančného vyrovnania žalobcovi za jeho podiel k nehnuteľnosti. Keďže podiel žalobcu prikázal žalovanému 2/, zaoberal sa jeho solventnosťou pre potrebu zaplataenia finančnej náhrady žalobcovi. Dospel k záveru, že žalovaný 2/ jeho solventnosť preukázal, keďže zaplatil exekúciu na jeho osobu, ako živnostník dosahuje pravidelný mesačný príjem od januára 2023 do mája 2023 v priemere 1.600 eur, ktorý však nie je na tej úrovni, aby za podiel žalobcu dokázal zaplatiť v celosti.

6. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1, § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Pretože k zrušeniu podielového spoluvlastníctva došlo, žalobca bol v konaní plne úspešný a má proti neúspešným žalovaným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súčasne súd prvej inštancie uviedol, že nezhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktoré by súd nemal žalobcovi nárok na náhradu trov konania priznať. Poukázal na to, že je viazaný návrhom žalobcu na zrušenie podielového spoluvlastníctva, avšak nie je viazaný návrhom na spôsob vyporiadania. V súvislosti s tým bolo v spore preukázané, že žalobca sa pred podaním žaloby pokúšal so žalovanými dohodnúť, avšak žalovaní na jeho snahy nijakým spôsobom nereflektovali. Žalobca bol nútený podať žalobu, o čom svedčí aj prvé vyjadrenie žalovaných k žalobe z 19.12.2022, kde žiadali žalobu zamietnuť.

7. Proti uvedenému rozsudku podal žalovaný 2/ odvolanie iba v časti výroku IV. o trovách konania. Žiadal v tejto časti rozsudok zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo zmeniť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Uviedol, že žalobca v žalobe žiadal zrušiť podielové spoluvlastníctvo a nehnuteľnosti prikázať do jeho vlastníctva. On s takým vyporiadanim nesúhlasil, pretože na rozdiel od žalobcu reálne potreboval uvedené nehnuteľnosti pre seba a svojho syna. Následne súd prvej inštancie spoluvlastnícky podiel prikázal jemu, teda nerozhodol v zmysle žaloby žalobcu ale v zmysle jeho návrhu. Z toho vyplýva, že žalobca nebol v spore plne úspešný. Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o list žalobcu zo dňa 12.08.2022, tento neobsahoval žiaden konkrétny návrh na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, preto nie je možné naň prihliadať, resp. nie je možné porovnať ho s konečným rozhodnutím súdu. V konaní nedošlo k uzavretiu zmluvy z dôvodov na strane žalobcu, ktorý najskôr nesúhlasil, aby sa vlastníkom jeho spoluvlastníckeho podielu stal on, ktorý nehnuteľnosť reálne potreboval a následne nesúhlasil ani so splátkovým kalendárom, ktorý súd prvej inštancie priznal. Vzhľadom k tomu podľa jeho názoru žalobca nebol v konaní plne úspešný.

8. K odvolaniu žalovaného 2/ sa písomne vyjadril žalobca. Uviedol, že so žalovanými sa snažil niekoľkokrát mimosúdne dohodnúť, osobne, telefonicky aj písomne. Žalovaní sa odmietli mimosúdne dohodnúť na akejkoľvek možnosti, preto nemal inú možnosť, iba podať žalobu. Poukázal tiež na to, že žalovaný 2/ konal nečestne, zavádzal, snažil sa ho oklamať. Tvrdil, že dom obýval jeho otec, ktorý zomrel, že nehnuteľnosť je neobývaná, v havarijnom stave, vhodná len na zbúranie. Dom však po celý čas obýval a ukracoval ho o možnosť využitia nehnuteľnosti. Žalovaný 2/ robil všetko pre to, aby mohol jeho spoluvlastnícky podiel naďalej bezodplatne užívať. Žalobca ďalej uviedol, že v konaní bol úspešný, pretože došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, pričom spôsob vyporiadania súd zvážil a na základe prihliadnutia na okolnosti a pomery žalovaných o vyporiadani rozhodol. Poukázal na to, že žalovaný 2/ preukázal svoju solventnosť účelovo len na obdobie rozhodnutia vo veci, teda k 12.06.2023, aby súd schválil splátkový kalendár. Poukázal na to, že k 19.06.2023 je žalovaný 2/ dlžný sociálnej poisťovni sumu 2.925,70 eura a všeobecnej zdravotnej poisťovni k 20.06.2023 sumu 3.914,68 eura, o čom predložil potvrdenia. Nečestnosť žalovaného 2/ v tomto smere je dôvodom toho, že súd rozhodol o inom ako ním navrhovanom spôsobe vyporiadania. Trovám konania sa žalovaný 2/ mohol vyhnúť, keby sa neodmietal dohodnúť mimosúdne, keby neodďaľoval priebeh konania, neuvádzal nepravdivé skutočnosti.

9. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania (výrok IV.) je vecne správny, preto rozsudok v uvedenej časti podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Výrok o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nadobudol z dôvodu absencie odvolania právoplatnosť.

10. V prejednávanej veci sa žalobca podanou žalobou domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva medzi ním a žalovanými 1/ a 2/. Ako dôvody zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam uviedol, že žalovaní nereagovali na jeho list s výzvou na mimosúdne vyporiadanie a že má záujem v predmetnej nehnuteľnosti urobiť sídlo pre svoju obchodnú spoločnosť.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca zaslal žalovaným list, v ktorom im oznámil, že má záujem sa dohodnúť na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Žalovaní na uvedený list žiadnym spôsobom nereagovali.

12. Žalovaní spočiatku so žalobou nesúhlasili a žiadali ju zamietnuť. Žalovaný 2/ v priebehu konania zaslal súdu vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedol, že v predmetných nehnuteľnostiach má trvalý pobyt a v budúcnosti ich chce užívať v plnom rozsahu. V tom čase býval v podnájme.

13. Vzhľadom k stanovisku žalovaného 2/, žalobca zaslal súdu prvej inštancie vyjadrenie zo dňa 09.04.2023, v ktorom uviedol, že súhlasí s tým, aby o forme vyporiadania rozhodol súd a akceptuje zrušenie podielového spoluvlastníctva a vyplatenie náhrady vo výške 6.200 eur za jeho spoluvlastnícky podiel žalovaným 2/. Nesúhlasil so splátkami. Žalobca aj na pojednávaní konanom dňa 12.06.2023 súhlasil s tým, aby jeho spoluvlastnícky podiel pripadol žalovanému 2/.

14. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd prvej inštancie správne rozhodol o priznaní nároku na náhradu trov konania žalobcovi. Žalobca bol nútený podať predmetnú žalobu, pretože žalovaní nereagovali na jeho list, v ktorom ich vyzval na mimosúdne riešenie zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. V čase podania žaloby boli nehnuteľnosti neobývané, preto nemal ako mať vedomosť, že by niektorý zo žalovaných mal záujem nehnuteľnosti užívať. Až v priebehu konania sa žalovaný 2/ v písomnom vyjadrení k žalobe vyjadril, že má záujem nehnuteľnosti v budúcnosti užívať a z jeho vyjadrenia je zrejmé, že v čase podania žaloby a ani v čase podania vyjadrenia v nehnuteľnostiach nebýval a neužíval ich. Na základe stanoviska žalovaného 2/ žalobca hneď reagoval tak, že sa prispôbil požiadavke žalovaného 2/ a súhlasil s prikázaním jeho spoluvlastníckeho podielu žalovanému 2/ za odplatu. Spôsob vyporiadania môže žalobca v priebehu konania modifikovať, prípadne i súd vo svojom rozhodnutí.

15. S ohľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru o vecnej správnosti výroku IV. o trovách konania rozsudku súdu prvej inštancie, preto rozsudok v uvedenej napadnutej časti ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

16. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, preto mu odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia v zmysle § 262 ods. 2 CSP vyšší súdny úradník.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací žalobu) (§ 428 CSP).
Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).