

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 1T/86/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010494  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štiff  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214010494.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Bratislava II JUDr. Peter Štiff vydal  
podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

### r o z h o d o l :

Obvinení -

1. U. L., nar. XX.X.XXXX H. R., trvale bytom R., T. Č.. XX, F.Č.. H. H. F. O. E.,
2. G. D., nar. XX.X.XXXX H. R., trvale bytom R., E. Č.. XX,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 22.7.2012 v čase okolo 18.00 hod. v Bratislave na Exnárovej ul. č. 57 na vyvýšenom prízemí ubytovne STOP spoločným konaním nezisteným spôsobom vypáčili na kávomate zn. KIKO NECTA bakelitový kryt a následne cez uvedený otvor odcudzili 1 ks servisný kľúč a plechovú pokladničku s obsahom drobných mincí v celkovej výške 25 eur, čím spôsobili poškodenému CAFE 1 s.r.o. škodu odcudzením hotovosti vo výške 25 eur a na kávomate podľa vyjadrenia poškodeného vo výške 498,32 eur,

teda

obaja obvinení spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, a čin spáchali vlámaním,

čím spáchali

obaja obvinení prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j ú:

1. Obvinená U. L. - podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa  
- od uloženia súhrnného trestu keďže pokladá za dostatočný trest uložený obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.9.2012, sp.zn. 0T/408/2012,  
- od uloženia ďalšieho trestu, keďže pokladá za dostatočný trest uložený obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.2.2013, sp.zn. 0T/24/2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 18.2.2013, sp.zn. 0T/13/2013.

2. Obvinený G. D. - podľa § 212 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému G. D. výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obom obvineným ukladá spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému CAFE 1 s.r.o., Bratislava, Belinského č. 8, IČO: 43835490, v sume 25 eur a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody a proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie aj zúčastnená osoba, a to na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie. Inak sa stane trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Obvinený, jeho obhajca, poškodený a zúčastnená osoba sú povinní podľa § 240 ods. 3 Trestného poriadku bez meškania oznámiť súdu, ak navrhujú vykonanie ďalších dôkazov, ktoré nie sú uvedené v obžalobe. Súd ich zároveň výslovne upozorňuje, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré boli stranám známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Podľa § 240 ods. 4 Trestného poriadku v návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne.