

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/176/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114217239
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114217239.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., XX. októbra XX proti odporcovi K. C., bytom P., J. XXXX/XX, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 24.07.2014 z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.07.2014 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 24.07.2014, ktorým sa domáha, aby súd zakázal odporcovi približovať sa k nemu na takú vzdialenosť, ktorá mu umožní jeho napadnutie alebo poškodenie jeho majetku. Uviedol, že odporca ho od 04.02.2013 bezdôvodne prenasleduje, vyhráža sa mu, napáda ho a spôsobuje mu majetkovú škodu, čo koná na verejnosti, pred svedkami. Naposledy ho ohrozoval 22.07.2014 na parkovisku na O. ulici v P. a to tak, že ho držal za ruku, bránil mu v pohybe, kopol do predného kolesa bicykla, ktoré poškodil. Dňa 23.07.2014 ho sledoval autom, keď sa presúval na bicykli, vystúpil z vozidla a hovoril mu, aby zavolať políciu, potom on volal políciu nakoniec odišiel. Podal aj oznámenie na OO PZ Trenčín dňa 23.07.2014 pod č. DU 1803/2014, pričom polícia eviduje všetky jeho oznámenia na odporcu. Poukázal na uznesenie Okresnej prokuratúry v Trenčíne č. 1Pn 61/14/3309-20, podľa ktorého bol páchatel' už 9-krát postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, pričom ako poškodený vystupoval práve oznamovateľ. Uviedol, že má obavy z nepredvídateľné ho konania odporcu.

Súd uznesením č. k. 27C/176/2014-5 zo dňa 25.07.2014 vyzval navrhovateľa, aby obratom doplnil svoje podanie tak, že uvedie, v akom vzťahu je s odporcom, či s ním žije v rovnakom byte alebo dome, či sa odporca voči nemu správa násilne, ak áno, nech presne popíše toto násilné správanie a predloží o tom dôkaz, uvedie skutočnosti, z ktorých vyvodzuje, že mu z konania odporcu hrozí bezprostredná ujma, uvedie skutočnosti, ktoré mu sťažujú alebo znemožňujú vyhnúť sa násilnému správaniu zo strany odporcu alebo sa voči nemu brániť, či mu svojím konaním odporca spôsobil zranenie alebo iné poškodenie zdravia, pre ktoré vyhľadal lekárske ošetrovanie, ak áno, nech predloží o tom lekárske potvrdenie alebo lekársku správu, či mu odporca svojím konaním spôsobil škodu na majetku, ak áno, nech túto presne opíše, či podal ako poškodený na odporcu trestné oznámenie, ak áno, pre aký konkrétny skutok a ako bolo o ňom rozhodnuté; nech svoje tvrdenia podloží dôkazmi a predloží rozhodnutia o priestupkoch, ktorými bol odporca postihnutý za konanie voči nemu, nech uvedie presný výrok, ako má súd o návrhu na predbežné opatrenie rozhodnúť, aké správanie má odporcovi uložiť, alebo zakázať, či obmedziť; nech uvedie, čoho sa mieni domáhať proti odporcovi v konaní vo veci samej.

Dňa 07.08.2014 bolo na súd doručené podanie navrhovateľa, v ktorom tento oznámil, že 03.08.2014 požiadal políciu a Okresný úrad v Trenčíne na zaslanie údajov, týkajúcich sa odporcu, ktoré potrebuje súd na rozhodnutie. Pretože mu tieto štátne inštitúcie nevyhoveli, žiadal, aby si podklady vyžiadal súd. Následne, dňa 12.08.2014 doručil súdu mailom podanie, označené ako „Doplnenie k uzneseniu zo dňa

25. júla 2014“, v ktorom uviedol, že s odporcom nemá žiaden vzťah, nežije s ním. Odporca sa mu vyhráza a napáda ho, prenasleduje ho, čo oznámil aj polícii. Odporca je o 24 rokov mladší, v plnej sile. Priložil lekársku správu zo dňa 12.08.2014 o napadnutí zo dňa 15.10.2013. Odporca ho ďalej dňa 04.03.2013 napadol na ulici Palackého v Trenčíne, vytrhol mu násilím z ruky fotoaparát v hodnote 400,- € a tento zničil. Dňa 01.03.2014 sa mu vyhráжал násilím na železničnej stanici v Trenčíne, zvukový záznam o tom odovzdal polícii. Dňa 22.07.2014 na parkovisku na O. ulici v P. kopol do predného kolesa jeho bicykla, ktoré poškodil. Všetko oznámil polícii, nemal vedomosť o tom, ako polícia alebo okresný úrad rozhodli. Žiadal aj okresnú prokuratúru, aby zabránili útokom odporcu, ale nedostal odpoveď. Opätovne žiadal, aby súd zakázal odporcovi približovať sa k nemu na takú vzdialenosť, ktorá mu umožní jeho napadnutie alebo poškodenie jeho majetku.

Zo správy Okresného úradu P., Odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 06.08.2014 vyplýva, že odporca má vo vzťahu k navrhovateľovi ako poškodenému v evidencii priestupkov od roku 2008 desať záznamov o priestupku, evidovaných pod: č. 2013/130- priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ z.č. 372/1992 Zb. o priestupkoch, priestupkové konanie bolo právoplatne zastavené dňa 25.04.2013 podľa §76 ods. 1 písm. c/ z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch; č. 2013/143- priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ z.č. 372/1992 Zb. o priestupkoch, priestupkové konanie bolo právoplatne zastavené dňa 25.04.2013 podľa §76 ods. 1 písm. c/ z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch; č. 2013236- priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ z.č. 372/1992 Zb. o priestupkoch, priestupkové konanie bolo právoplatne zastavené dňa 06.06.2013 podľa §76 ods. 1 písm. c/ z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch; č. 2013/301- priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ z.č. 372/1992 Zb. o priestupkoch, priestupkové konanie bolo právoplatne zastavené dňa 05.06.2013 podľa §76 ods. 1 písm. c/ z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch; č. 2013/293- priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ z.č. 372/1992 Zb. o priestupkoch, priestupková vec bola právoplatne odložená dňa 18.06.2013 podľa §66 ods.2 písm. a/ z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch; č. 2013/631- priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ z.č. 372/1992 Zb. o priestupkoch, priestupková vec bola právoplatne odložená dňa 02.12.2013 podľa §66 ods.2 písm. a/ z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch; č. 2014/69- priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ z.č. 372/1992 Zb. o priestupkoch, odporca bol uznaný za vinného z daného priestupku, v rozkaznom konaní mu bola uložená pokuta 20,- €; č. 2014/128- priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ z.č. 372/1992 Zb. o priestupkoch, priestupková vec bola právoplatne odložená dňa 19.02.2014 podľa § 66 ods.2 písm. a/ z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch; č. 2014/329 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ z.č. 372/1992 Zb. o priestupkoch, odporca bol uznaný za vinného z daného priestupku, v rozkaznom konaní mu bola uložená pokuta 20,- €.

.Podľa lekárskej správy C.. C. T. zo dňa 12.08.2014 bol navrhovateľ dňa 15.10.2013 napadnutý odporcom, ktorý ho kopol do pravého stehna, spôsobil mu pohmoždenie veľkosti vajca, začervenalé a modré. Navrhovateľ užíval analgetiká, lokálnu liečbu; správa bola poslaná polícii dňa 15.11.2013.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. môže súd pred začatím konania nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1, písm. f/ O.s.p. môže súd predbežným opatrením nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d/ z. č. 372/1900 Zb. o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z nasledujúcich dvoch dôvodov: jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný (dočasný) charakter.

Súd vzhľadom na obsah návrhu na nariadenie predbežného opatrenia konštatoval, že predbežné opatrenie v danom prípade nemá plniť funkciu zabezpečenia prípadného budúceho výkonu rozhodnutia, ale funkciu dočasnej úpravy pomerov účastníkov do doby, než sa právoplatne rozhodne o predmete konania.

Základnými predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia v tomto prípade má byť jednak osvedčenie nároku, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana a jednak osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy znamená, že oprávnený (navrhovateľ) musí tvrdiť a osvedčiť, že povinný (odporca) koná tak, že nároku oprávneného, ktorému sa predbežným opatrením má poskytnúť ochrana, objektívne a bezprostredne hrozí konkrétna ujma. Súd však pred vydaním predbežného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by mal mať zistené, ak by mal vydať konečné rozhodnutie. Obmedzuje sa len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu môže byť nárok, ktorého predbežnú úpravu si okolnosti prípadne vyžadujú, či toto právo je porušené, a či na jeho ochranu je potrebné vydanie práve predbežného opatrenia.

Z obsahu návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že navrhovateľ sa domáha ochrany prostredníctvom predbežného opatrenia v civilnom súdnom konaní na základe násilného správania sa odporcu voči nemu. V konaní bolo zistené, že odporca bol vo vzťahu k navrhovateľovi stíhaný za množstvo priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ z.č. 372/1992 Zb. o priestupkoch pričom právoplatne uznaný za vinného bol v dvoch prípadoch. Taktiež z lekárskej správy vyplýva, že odporca navrhovateľa napadol dňa 15.10.2013. Uvedené znamená, že navrhovateľ v konaní pre účely nariadenia predbežného opatrenia dostatočne osvedčil protiprávne správanie sa odporcu vo vzťahu k jeho osobe. Navrhovateľovi potom síce vo vzťahu k odporcovi prináleží právna ochrana, avšak len vo forme a rozsahu, ako mu ju priznáva právny poriadok Slovenskej republiky. Pokiaľ sa navrhovateľ domnieva, že na základe protiprávneho správania sa odporcu voči nemu môže súd zakázať odporcovi, aby sa k nemu nepribližoval na takú vzdialenosť, ktorá mu umožní jeho napadnutie, súd sa s týmto názorom nestotožňuje. Samotný právny nárok, ktorý vzniká z dôvodu zásahov do osobnosti človeka spočíva v tom, že dotknutá osoba sa môže domáhať zdržania sa konkrétne individualizovaného zásahu; v žiadnom prípade sa teda nemôže dotknutá osoba domáhať, aby sa rušiteľ absolútne zdržal akéhokoľvek konania voči dotknutej osobe, pretože absolútny zákaz by postihoval i také konanie, ktoré je právnym poriadkom dovoleným konaním, a aby s ňou nemal žiaden kontakt. Takýto absolútny zákaz nemá oporu v právnom poriadku Slovenskej republiky. Nakoľko sa však navrhovateľ vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia domáha práve takéhoto absolútneho zákazu, musel súd skonštatovať, že sa domáha niečoho, na čo nemá právny nárok. Tým v prejednávanej veci nie je splnená jedna zo základných a zároveň kumulatívnych podmienok pre vydanie predbežného opatrenia, a to danosť práva.

Ďalej súd uvádza, že pre nariadenie predbežného opatrenia musí byť splnená požiadavka osvedčenia, že medzi navrhovaným predbežným opatrením a rozhodnutím vo veci samej je vecná súvislosť, teda, že vzťah, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť dočasná ochrana, bude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní vo veci samej. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej navrhovateľ neuviedol, čoho sa konkrétne domáha, aké konkrétne znenie rozhodnutia vo veci samej mieni navrhovať, a to napriek tomu, že bol na doplnenie tejto skutočnosti vyzvaný uznesením zo dňa 25.07.2014. Uvedené nedoplnil ani v podaní zo dňa 12.08.2014. V dôsledku toho znemožnil súdu dospieť k záveru o osvedčení vecnej súvislosti medzi navrhovaným dočasným provizórnym riešením vzťahu účastníkov a rozhodnutím, vydania ktorého by sa mienil dožadovať podaním návrhu vo veci samej. Ak navrhovateľ dostatočne neidentifikuje, čo konkrétne mieni uplatňovať v súdnom konaní vo veci samej, objektívne tým sám znemožní súdu preskúmať v konaní o nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej vecnú súvislosť navrhovaného predbežného opatrenia s konaním vo veci samej, ktoré navrhovateľ mieni iniciovať. Takáto okolnosť preto logicky vylučuje, aby súd mohol dospieť k zákonnému uzáveru osvedčení nevyhnutnej potreby nariadiť predbežné opatrenie v súlade s § 74 ods. 1 O.s.p. (viď napr. uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 6Co/33/2014 zo dňa 21.01.2014 a iné).

Z uvedených dôvodov súd sám iniciatívne nevyžiadal prípadné priestupkové a trestné spisy, týkajúce sa účastníkov, pretože pokiaľ nie je splnená podmienka danosti práva a osvedčenia nevyhnutnej potreby nariadiť predbežné opatrenie, nemôže byť návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovené.

Záverom súd uvádza, že petit predbežného opatrenia, ktorého sa navrhovateľ domáha - zákaz odporcovi približovať sa k navrhovateľovi na vzdialenosť, ktorá mu umožní jeho napadnutie alebo poškodenie jeho majetku, nie je dostatočne určitý, a teda ani nie je vykonateľný a súd navrhovateľovi potom nemôže poskytnúť právnu ochranu.

Z uvedeného dôvodu súd nemohol inak ako návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí odvolanie obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.