

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203526
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622203526.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobcu: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou: KC LEGAL, s.r.o., so sídlom Pri Hrubej lúke 3634/1, Bratislava proti žalovanej: P. W., A.. XX.XX.XXXX, bytom U. W. XXXX/XX, C., o zaplatenie 373,58 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 373,58 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 373,58 Eur od 20.04.2021 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Lučenec dňa 09.09.2022 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 373,58 Eur s príslušenstvom titulom telekomunikačného a zmluvnej pokuty. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti o prenos čísla bola medzi žalobcom a žalovanou uzavretá na diaľku dňa XX.XX.XXXX zmluva o poskytovaní verejných služieb a zmluva o predaji zariadenia, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá a aktivovaná SIM karta s dočasne prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX, na ktorú bolo následne prenesené telefónne číslo žalovaného XXXX XXX XXX a v ktorej si žalovaná dojednala poskytovanie programu služby ÁNO L s dobou viazanosti 24 mesiacov za zľavnený mesačný poplatok vo výške 30,-- Eur s DPH mesačne a kúpu mobilného telefónu LG K40 za akciovú kúpnu cenu vo výške 25,--Eur s DPH rozdelenú na akontáciu vo výške 1,--Eur s DPH a 24 mesačných splátok vo výške 1,--Eur s DPH mesačne s dotáciou (zľava) vo výške 114,--Eur s DPH. Žalobca sa v zmluve zaviazal riadne a včas dodávať žalovanej dojednané služby a žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Za poskytnuté služby boli žalovanej vystavené faktúry: č. XXXXXXXXXXXX vo výške 22,69 Eur s lehotou splatnosti 18.03.2020, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 31,--Eur s lehotou splatnosti 20.04.2020, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 31,--Eur s lehotou splatnosti 18.05.2020, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 31,--Eur s lehotou splatnosti 18.06.2020, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 31,--Eur s lehotou splatnosti 20.07.2020, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 30,03 Eur s lehotou splatnosti 18.08.2020, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 18,--Eur s lehotou splatnosti 18.09.2020, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 178,86 Eur s lehotou splatnosti 19.04.2021. Žalovaná si neplnila povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytované služby od uzatvorenia zmluvy, nezaplatila ani jednu faktúru vystavenú za služby poskytnuté podľa zmluvy. Nezaplatením faktúr vznikla žalobcovi peňažná pohľadávka vo výške 373,58 Eur. Zároveň si žalobca uplatňuje úroky z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako aj zmluvnú pokutu, ktorá je vypočítaná podľa vzorca zohľadňujúceho dobu viazanosti.

Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu žiadosť o prenos čísla v mobilnej verejnej sieti zo dňa 10.02.2020, zmluvu o poskytovaní verejných služieb a zmluvu o predaji zariadenia zo dňa

10.02.2020, Cenník časť A - akciové ponuky platný od 01.02.2020 (str. 3-4), faktúru č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/63/2022-58 zo dňa 30.09.2022, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 6Csp/63/2022-73 zo dňa 29.11.2022 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

5. Podľa ustanovenia § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 CSP (veta druhá), keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

7. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytnutí verejných služieb dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej aktivoval a poskytoval žalovanej službu: Mobilný Hlas DOBA VIAZANOSTI: 24 mesiacov, s programom služby: ÁNO L a odpredal žalovanej koncové zariadenie: IMEI LG K40 za zvýhodnenú akciovú kúpnu cenu. Podľa Tabuľky č.1 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, žalobca poskytol žalovanej zľavu zo štandardných poplatkov za služby v súčte 120,-Eur jednorazovo a zmluvné strany si dojednali základ pokuty, ktorá bude klesať pri porušení záväzku viazanosti vo výške 120,-Eur jednorazovo. Podľa Tabuľky č. 2 odpredal žalovanej koncové zariadenie za akciovú kúpnu cenu 25,-Eur s dotáciou (zľava) vo výške 114,-Eur a zmluvné strany si dohodli spôsob platby za koncové zariadenie v 24. mesačných splátkach po 1,-Eur, akontácia 1,-Eur. Nárok na celú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu bol podmienený dodržaním záväzku viazanosti žalovanou. Porušením záväzku viazanosti je žalovaná povinná vrátiť žalobcovi pomernú časť poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu. Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť služby v rámci balíka za dohodnutú cenu a žalovaná sa zaviazala platiť riadne a včas cenu za služby poskytované na základe zmluvy. Žalovaná porušila svoje povinnosti zo zmluvy a to najmä povinnosť uhrádzať sumu za poskytované služby.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

11. Podľa § 44 ods.1 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca a žalovaná platne uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pričom žalobca uvedené služby dodal v zmysle podmienok stanovených zmluvou o poskytnutí verejných služieb a žalovaná za uvedené služby nezaplatila riadne a včas cenu určenú vystavenými faktúrami v zmysle platného cenníka, t.j. nezaplatila dohodnutú cenu. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi nárok na úhradu telekomunikačného a pomernej časti poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu spolu vo výške 281,86 Eur. Žalobcovi zároveň vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5 % vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd z daného dôvodu priznal žalobcovi aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti poslednej faktúry.

16. Žalobca zároveň požaduje aj zaplatenie zmluvnej pokuty vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorá bola so žalovaným uzavretá dňa XX.XX.XXXX. V zmysle zmluvy sa žalovaná zaviazala zotvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Zmluvná pokuta bola medzi účastníkmi dohodnutá pre prípad porušenia povinnosti na strane žalovanej. Žalovaná nesplnila svoje povinnosti riadne a včas zaplatiť za poskytnuté služby, z daného dôvodu žalobca požadoval aj zaplatenie zmluvnej pokuty. Dohodu o zmluvnej pokute uzavretej medzi účastníkmi sporu je potrebné považovať za platnú, nakoľko bola uzavretá v súlade so zákonným ustanovením § 544 Občianskeho zákonníka a teda mala písomnú formu a zároveň bola konkrétne určená výška pokuty resp. spôsob, akým bude jej výška určená v prípade, ak by došlo k porušeniu po dlhšom časovom období. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd skúmal či dojednanie o zmluvnej pokute nie je neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka. V zmysle ustanovení dodatkov k zmluve si účastníci sporu dohodli, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa uvedených pravidiel v závislosti od počtu dní uplynutých z doby viazanosti od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute súd považuje za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné, pritom sa nejedná o neprijateľnú podmienku v dôsledku čoho by takéto dojednanie bolo neplatné v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Dojednaná zmluvná pokuta nepredstavuje neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku žalovaného v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Taktiež uvedená zmluvná pokuta nepožaduje od žalovaného ako spotrebiteľa zabezpečenie jeho záväzku v hodnote neprimerane vyššej ako je výška jeho záväzku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečí splnenia záväzku spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Žalobca pri vyčíslení zmluvnej pokuty zohľadnil počet dní, počas ktorých žalovaná plnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a výšku zmluvnej pokuty postupne znižoval a preto podľa názoru súdu dojednanie o zmluvnej pokute nepredstavuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a nejedná sa o neprijateľnú podmienku. Nakoľko zo strany žalovanej došlo k porušeniu zmluvy, žalobca si právom uplatnil krátenú zmluvnú pokutu a súd aj v tejto časti žaloby žalobcovi vyhovel. (výrok I)

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom nakoľko bol žalobca úspešný v plnom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. (výrok II)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).