

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313011054
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2313011054.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Ilavského a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Daniely Šramelovej, v trestnej veci proti obžalovanému Z. F., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta pod sp.zn. 1T/160/2013 zo dňa 5.3.2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. augusta 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného Z. F., nar. XX.X.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu v Galante pod sp.zn. 1T/160/2013 zo dňa 5.3.2014 bol obžalovaný Z. F. uznaný za vinného pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 18.07.2013 v čase o 12.48 hod. v obci R. vošiel do miestnosti v budove F. P., prešiel k priehradke a so slovami „prepad“ položil ruku, v ktorej držal pištoľ ČZ vz. 82 cal. 9 mm na parapetu do polo oblúkovitého výrezu na sklenenej výplni priehradky, a požadoval peniaze od pracovníčky pošty L. V., ktorá z priehradky zo stola vytiahla peniaze a držala ich v ruke, pričom obvinený vystrelil jediným výstrelom zo zbrane do steny a následne ruku, v ktorej držal zbraň priložil k telu vedľa seba a druhou rukou cez polo oblúkovitý výrez na sklenenej výplni priehradky vytrhol peniaze z ruky pracovníčky pošty a z miesta utiekol, pričom L. V. neutrpela zranenia a spoločnosti Slovenská pošta, a. s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta č. 9 bola spôsobená škoda vo výške 1.335,-Eur.

Za to mu okresný súd uložil

Podľa § 188 odsek 2, § 36 písmeno j/, l/, § 38 odsek 2,3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bola obžalovanému súdom uložená povinnosť uhradiť spôsobenú škodu spoločnosti Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta č. 9, vo výške 1.335,-- Eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný Z. F., ktoré podrobne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V odôvodnení poukázal na to, že podľa znalkyne MUDr. Evy Balážovej, CSc., znalkyne z odvetvia psychiatrie, alkoholizmu a toxikománie, tiež gerontopsychiatrie, bol uznaný za chorého človeka, ktorý trpí duševnou poruchou uznanou v medzinárodnej klasifikácii chorôb ako diagnóza F 63 - porucha návykov a impulzov. Znalkyňa uvádzala, že v jeho prípade ide o

plne rozvinutú závislosť s podstatným znížením zdržanlivosti. Z toho je zrejmé, že v dôsledku plne rozvinutej duševnej choroby mal obžalovaný zníženú ovládaciu schopnosť, jeho ovládacia schopnosť a zdržanlivosť boli znížené. Podľa tejto znalkyne by bolo vhodné nariadiť ochrannú liečbu ústavnou formou v špecializovanom zariadení po prepustení na slobodu. Liečba počas VTOS postráda svoj efekt, pretože ide o chránené prostredie a nebezpečenstvo recidív hrozí až na slobode. Do konania pribratí znalci - psychiatri MUDr. Višňovský, MUDr. Straka síce skratové konanie vylúčili, ale uvedené nepochopiteľné konanie obžalovaného vysvetliť nevedeli a ani nevysvetlili. Obhajoba ich nepovažuje za kompetentných odborníkov, MUDr. V., CSc. medzičasom zomrela. V konečnom dôsledku však obhajoba uvádzala, že obžalovaný nie je pre spoločnosť nebezpečný, nie je osobnosťou kriminálnika, výkon trestu nesplní svoj nápravný účel - ten je možné dosiahnuť len liečbou a pre potrestanie je postačujúci aj trest kratšieho trvania, obžalovaný svoj skutok úprimne oľutoval. Obhajoba navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste v súlade s ustanovením § 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku a obžalovanému uložil mimoriadne znížený trest pod dolnú hranicu zákonom určenej trestnej sadzby podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona v spojitosti § 39 odsek 3 písmeno d/ Trestného zákona.

Krajská prokurátorka považovala rozhodnutie súdu I. stupňa za správne v každom smere, preto navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť.

Krajský súd v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, a tak zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Súd I. stupňa vykonával dokazovanie v časti týkajúcej sa príčetnosti, eventuálne nepríčetnosti obžalovaného v čase spáchania žalovanej trestnej činnosti. Súd priberal do konania znalcov z odboru psychiatrie a na hlavnom pojednávaní vypočul znalca MUDr. Straku. Znalci dospeli k záveru, že v čase spáchania žalovanej trestnej činnosti obžalovaný trpel duševnou poruchou, a to poruchou návykov a impulzov patologického hráčstva. Táto okolnosť však z hľadiska psychiatrického nie je typ duševnej poruchy, či choroby, ktorá by podstatným, alebo významným spôsobom znižovala ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti obžalovaného. Obžalovaný mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, na návykových látkach závislý nebol a chápe zmysel trestného konania v plnej miere. Z psychiatrického hľadiska neboli zistené žiadne skutočnosti, z ktorých by sa mohol vyvodiť záver, že obžalovaný konal v zmenšenej, resp. v neprítomnej príčetnosti. Obžalovaný nekonal skratovo, ale zmysluplne, jeho motiváciou bolo získanie peňazí na hru, resp. na ich vrátenie.

Odvolací súd nemá pochybnosti o kvalifikovanosti a odbornosti pribratých znalcov - psychiatrov. Trestná činnosť bola obžalovanému preukázaná po objektívnej i subjektívnej stránke, dopustil sa zločinu lúpeže v úmysle zmocniť sa finančných prostriedkov a pri tomto konaní použil i zbraň. Bol policajtom a pri akcii i strieľal. Okolnosti prípadu, ani pomery na strane obžalovaného neodôvodňujú použitie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia a uloženie trestu pod základnú trestnú sadzbu. Súd I. stupňa svoje rozhodnutie riadne zdôvodnil a jeho zdôvodnenie si osvojuje v celom rozsahu i odvolací súd.

Pretože krajský súd ako odvolací súd nezistil žiaden dôvod pre zmenu, alebo zrušenie ktorejkoľvek časti napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.