

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/395/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112220113
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3112220113.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Aleny Záhumenskej v právnej veci navrhovateľa T. Y., bytom E., Q. X/XXX proti odporcovi C. O., a.s. Z. T. W., IČO 00 585 441, so sídlom Z. X, K., o zaplatenie 900 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. 17C/2/2013-110 zo dňa 16. januára 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd svojím rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 900 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 900 Eur od 02.10.2012 do zaplatenia. O trovách konania rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 60,63 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku. Uviedol, že navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol o splnení povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 900 Eur s prísl. z dôvodu, že odporca je povinný poskytnúť navrhovateľovi celé poistné plnenie na základe poistnej zmluvy zo dňa 08.02.2011, uzatvorenej medzi účastníkmi konania, vzhľadom na poistnú udalosť zo dňa 21.12.2011. Okresný súd uviedol, že podstatou sporu medzi účastníkmi konania je spor o rozsah poskytnutia poistného plnenia odporcom navrhovateľovi na základe poistnej zmluvy. Odporca nepopiera vznik práva navrhovateľa na poistné plnenie, avšak neuznáva jeho právo na uplatnené poistné plnenie. Pre poskytnutie poistného plnenia v danom prípade, a teda aj pre rozhodnutie o návrhu, považoval preto za potrebné ustáliť dobu nevyhnutného liečenia navrhovateľa v dôsledku utrpeného úrazu. Podľa navrhovateľa doba nevyhnutného liečenia zahŕňovala aj obdobie od 01.03.2012 do 31.03.2012. Odporca s týmto tvrdením nesúhlasil, a preto mu poistné plnenie poskytol v takom rozsahu, ktoré toto obdobie nezahŕňa. Vykonaným dokazovaním mal preukázať, že obdobie od 01.03.2012 do 31.03.2012 patrí do doby nevyhnutného liečenia úrazu. Vychádzal tak z navrhovateľom predložených lekárskeho správ a potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti a z výsluchu svedka MUDr. L. C.. V priebehu konania odporca žiadnym spôsobom neuviedol, na základe akých skutočností neakceptoval navrhovateľom predloženú správu ošetrojúceho lekára MUDr. M. M. a de facto závery tohto lekára o dobe nevyhnutného liečenia do 31.03.2012. Odporca takisto nepožiadaval navrhovateľa o podrobenie sa lekárskeho vyšetreniu na účely zistenia doby nevyhnutného liečenia, teda posúdenia zdravotného stavu pre určenie rozsahu poistného plnenia. Prítom odporca je na takýto postup oprávnený podľa článku 15 ods. 1 Osobitných poistných podmienok. Zrejme v dôsledku uplynutia dlhšej doby od úrazu a doliečenia členka, odporca nenavrhol znalecké dokazovanie na posúdenie doby nevyhnutného liečenia poraneného členka navrhovateľa. Práve vyššie uvedený postup by mohol eventuálne prispieť k preukázaniu tvrdenia odporcu, že obdobie od 01.03.2012 do 31.03.2012

nepatrí do doby nevyhnutného liečenia úrazu. Odporca svoje stanovisko odvodzuje od záveru MUDr. L. C. z traumatologickej kontroly zo dňa 28.02.2012, že navrhovateľ môže prakticky plne zaťažovať poranený členok. Zo svedeckej výpovede tohto svedka vyplynulo, že tento jeho záver znamená, že navrhovateľ mohol zaťažiť členok bez použitia barlí. V bežnom ponímaní nemožno považovať nohu za vyliečenú. Na základe RTG vyšetrenia bola noha zhojená, avšak toto nie je možné považovať za definitívne vyliečenie nohy. V danom prípade bola potrebná a vhodná rehabilitácia, v rámci ktorej dochádzalo aj k následnej úprave funkčného stavu. Ako vyplýva z uvedených zistení, teda z výsluchu svedka, týmito je vyvrátená podstata stanoviska odporcu, že v rámci rehabilitácie po 28.02.2012 nedochádzalo k úprave funkčného stavu. Podľa názoru okresného súdu skutočnosť, že navrhovateľ bol v období od 01.03.2012 do 31.03.2012 uznaný za práceneschopného, neznamena, že navrhovateľ sa zúčastňoval na nevyhnutnom liečení s následnou úpravou funkčného stavu. Avšak v súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami, teda výpoveďou svedka MUDr. L. C., písomného vyjadrenia - potvrdenia ošetrojúceho lekára MUDr. M. M., následnou kúpeľnou liečbou, ktorá mala aj podľa samotného odporcu vplyv na úpravu funkčného stavu členka, je v týchto súvislostiach možné túto práceneschopnosť považovať za ďalší dôkaz o tom, že toto obdobie tvorilo súčasť nevyhnutného liečenia členka navrhovateľa. Taktiež nie je možné prisvedčiť obrane odporcu, že navrhovateľ odporcovi nepredložil riadne lekárske správy, potvrdzujúce ním uplatnené právo na poistné plnenie, pretože ako vyplýva z vykonaného dokazovania, tieto navrhovateľ odporcovi všetky predložil. V danom prípade maximálna výška poistného plnenia môže dosiahnuť 30 % poistnej sumy (za maximálne 20 týždňov liečenia), ktorá bola vo výške 15.000 Eur, teda celkovo výšku 4.500 Eur. Odporca titulom poistného plnenia poskytol navrhovateľovi sumu 3.600 Eur. Vzhľadom k tomu, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že doba nevyhnutného liečenia navrhovateľa trvala celkovo 21 týždňov, teda v období od 21.12.2011 do 31.03.2012, od 22.05.2012 do 08.06.2012 a od 04.09.2012 do 02.10.2012, odporcovi vznikla povinnosť vyplatiť navrhovateľovi maximálnu výšku poistného plnenia v sume 4.500 Eur. Vzhľadom na to, že odporca si túto svoju povinnosť splnil len čiastočne v sume 3.600 Eur, súd rozhodol o splnení povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 900 Eur, teda zostávajúcu časť jeho peňažného dlhu. S odôvodnením, že odporca sa dostal do omeškania so splnením svojho peňažného dlhu, uložil odporcovi, aby zo sumy 900 Eur navrhovateľovi zaplatil úroky z omeškania v navrhovateľom uplatnenej výške 5,50 % ročne, od 02.10.2012. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Navrhol, aby krajský súd rozsudok okresného súdu zmenil, resp. rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zdôraznil, že navrhovateľ nespĺnil zákonné povinnosti vyplývajúce z ust. § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko zo zdravotnej dokumentácie navrhovateľa, ktorú odporcovi predložil v rámci likvidácie poistnej udalosti, je zrejmé, že skutočná doba nevyhnutného liečenia úrazu trvala v období od 21.12.2011 do 28.02.2012. Dátum 28.02.2012 predstavuje deň, kedy navrhovateľ absolvoval poslednú lekársku kontrolu u ošetrojúceho lekára MUDr. L. C., ktorý určil kontrolu podľa potreby, plnú záťaž a určil dátum 22.05.2012 k extrakcii materiálu nohy. Podľa osobitných poistných podmienok pre pripoistenie úrazu práceneschopnosti a invalidity č. 812 sa do času nevyhnutného liečenia úrazu nezapočíta doba, počas ktorej sa poistený podroboval občasným zdravotným kontrolám, alebo rehabilitácii na zmiernenie bolesti a subjektívnych ťažkostí bez následnej úpravy funkčného stavu. Považoval za bezpredmetné, že navrhovateľ bol od 21.12.2011 do 31.03.2012 uznaný za práceneschopného. Lekárska správa MUDr. M. M. uvádza, že liečba navrhovateľa do 31.03.2012 priamo súvisí s jeho liečením a nejedná sa o zmiernenie subjektívnych ťažkostí bez následnej úpravy funkčného stavu zlomeniny ľavého členku s odlomením zadnej strany píšťaľy. MUDr. M. M. je všeobecný lekár a nie lekár špecialista, MUDr. L. C. ako lekár špecialista uviedol, že navrhovateľ riadne ukončil liečbu 28.02.2012 a bola mu odporučená plná záťaž členka. V období od 01.03.2012 do 31.03.2012 navrhovateľ nepreukázal, ako liečba prebiehala. Nepredložil žiadne lekárske správy. Z tohto obdobia žiadnymi lekáskymi správami nedisponuje a podľa svojho vyjadrenia si navrhovateľ nepamätá, či v priebehu marca bol u svojho ošetrojúceho lekára. Zdôraznil, že celú dobu liečenia úrazu je potrebné rozdeliť na dve obdobia. Prvé obdobie zahŕňa obdobie do 28.02.2012, ktoré predstavuje obdobie vzniku úrazu, následnú operáciu s vložením osteosyntetického materiálu a obdobie od 01.03.2012 predstavuje obdobie, kedy už navrhovateľ mohol fungovať, nakoľko osteosyntetický materiál v píšťaľe plnil svoju funkciu, noha bola funkčná za pomoci vloženého osteosyntetického materiálu. Obdobie od 22.05.2012 do 08.06.2012 predstavuje obdobie, kedy navrhovateľ absolvoval výber tohto materiálu, nakoľko splnil svoju funkciu. Navrhovateľ mal na preukázanie svojho tvrdenia možnosť podľa článku

8 ods. 5 Osobitných poisťných podmienok poisťovanie pre pripoistenie úrazu, práceneschopnosti a invalidity č. 812 žiadať o kontrolné vyšetrenie posudkovým lekárom poisťovne, pričom je povinný znášať náklady tohto vyšetrenia. Pokiaľ na základe kontrolného vyšetrenia vyplatí poisťovňa ďalšie plnenie, vráti poistenému náklady na toto kontrolné vyšetrenie.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu navrhol potvrdenie rozsudku.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny. Vo veci bolo rozhodnuté bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní odporcom vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa, na ktoré v podrobnostiach podľa § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje. Odvolacie námietky odporcu vo veci samej sú totožné s námietkami, ktoré uplatnil pred súdom prvého stupňa, súd prvého stupňa sa s týmito riadne v odôvodnení svojho rozhodnutia vypořiadal a tieto preto nemohli privodiť zmenu napadnutého rozsudku. Ani v odvolacom konaní totiž neboli tvrdené také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci.

Odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa možno v zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v tomto zákonom ustanovení. V prejednávanej veci odporca v podanom odvolaní vytyka súdu prvého stupňa, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím uplatňuje odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.

Odporcom uplatnený odvolací dôvod, že rozhodnutie súdu prvého stupňa spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, nie je daný.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnou aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis, alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak z správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Poistený je podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté, alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené. Povinnosti, ktoré je povinný poistený dodržiavať, sú vymedzené v ust. § 799 Občianskeho zákonníka. Povinnosti poisteného, ktoré vznikajú až v štádiu vzniku poisťnej udalosti, upravuje ust. § 799 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Právo na plnenie vzniká okamihom vzniku poisťnej udalosti, a keďže poisťovňa sa o poisťnej udalosti dozvie spravidla len od poisteného, je logické, že ten, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť. Poistený musí pravdivo vysvetliť príčiny jej vzniku a rozsah jej následkov. Je povinný predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky môžu poistenému uložiť aj iné povinnosti.

V posudzovanej veci navrhovateľ žalobným návrhom žiada, aby súd odporcovi uložil povinnosť poskytnúť navrhovateľovi celé poisťné plnenie na základe poisťnej zmluvy zo dňa 08.02.2011, uzatvorenej medzi účastníkmi konania, z dôvodu poisťnej udalosti zo dňa 21.12.2011. Navrhovateľ sa tak domáhal poisťného plnenia za celú dobu nevyhnutného liečenia v dôsledku utrpeného úrazu, ktorá doba zahŕňa aj obdobie od 01.03.2012 do 31.03.2012, za ktoré obdobie odporca navrhovateľovi poisťné plnenie neposkytol.

Poistnú zmluvu č. 6190026744 navrhovateľ s odporcom uzatvoril dňa 08.02.2011. Podľa tejto zmluvy bol navrhovateľ pripoistený na časť nevyhnutného liečenia úrazu na poistnú sumu 15.000 Eur s ročným poistným 216 Eur.

Podľa zásad a tabuliek pre hodnotenie telesných poškodení v úrazovom poistení platných od 01.01.2005, poistené plnenie z poistenia pri jednom alebo oboch členkoch s odlomením zadnej hrany píšľaly pri liečbe operačne zodpovedá 12 % až 30 %. Ako vyplýva z uplatneného žalobného nároku, po zohľadnení doposiaľ poskytnutého plnenia navrhovateľ žiada doplatiť celú poistnú sumu (30 % z poistnej sumy 15.000 Eur). Podľa článku 9 II. osobitných poistných podmienok č. 812, ak je v oceňovacích tabuľkách stanovené hodnotenie percentuálnym rozpätím, určí sa výška plnenia v rámci rozpätia v nadväznosti na skutočnú dobu nevyhnutného liečenia, ktoré je primerané povahe a rozsahu tohto telesného poškodenia. Do času nevyhnutného liečenia sa nezapočítava doba, počas ktorej sa poistený podroboval občasným zdravotným kontrolám alebo rehabilitácii zameranej na zmiernenie bolesti a subjektívnych ťažkostí bez následnej úpravy funkčného stavu.

Odškodné počas nevyhnutného liečenia následkov úrazu patrí v životnom poistení medzi základné úrazové poistenie. Dobou liečenia úrazu je obdobie od prvej návštevy lekára bezprostredne po úraze až po poslednú návštevu lekára uskutočnenú po úplnom vyliečení úrazu. Do doby liečenia úrazu sa spravidla započítavajú aj prípadné rehabilitácie, ktoré sa absolvujú a sú nevyhnutné pre liečenie následkov úrazu. V každom prípade sa musí jednať o nevyhnutné liečenie, dôležité pre úplné vyliečenie úrazu. Liečenie úrazu musí byť dostatočne podložené zdravotnou dokumentáciou.

Účastník sporového konania má povinnosť podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíše všetky potrebné skutočnosti, označí dôkazné prostriedky a dbá na pokyny súdu. Okruh rozhodujúcich skutočností je určovaný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny vzťah účastníkov. Táto norma zásadne určuje jednak rozsah dôkazného bremena, t. j. okruh skutočností, ktoré musia byť ako rozhodné preukázané a jednak nositeľa dôkazného bremena, t. j. toho, v koho právnom záujme je tvrdiť a preukazovať právne významné skutočnosti.

V posudzovanej veci súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v súlade s návrhmi účastníkov a na základe vykonaných dôkazov, ktoré boli vyhodnotené v súlade s ust. § 132 ods. 1 O.s.p., dospel k správneému záveru, že doba nevyhnutného liečenia navrhovateľa v dôsledku utrpeného úrazu zahŕňa aj obdobie od 01.03.2012 do 31.03.2012. Hodnotenie dôkazov je totiž činnosť súdu, pri ktorej hodnotí vykonané procesné dôkazy z hľadiska ich pravdivosti a relevantnosti pre rozhodnutie. Pri hodnotení dôkazov súd v zásade nie je právnymi predpismi obmedzovaný v tom, ako má z hľadiska pravdivosti ten ktorý dôkaz hodnotiť. Uplatňuje sa teda zásada voľného hodnotenia dôkazov. Hodnotiacia úvaha súdu pritom ale nie je len svojvoľná a súd musí vychádzať zo všetkého, čo v konaní vyšlo najavo.

Súd prvého stupňa vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojej úvahy, vychádzal z výsluchu účastníkov, z lekárskej správy a výsluchu svedka MUDr. L. C., vyhodnotil dôkazy jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti s tým, že starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. V tejto súvislosti nemožno prehliadnuť, že podľa lekárskej správy MUDr. M. M. zo dňa 04.04.2012 doba nevyhnutného liečenia úrazu navrhovateľa je od 21.12.2011 do 31.12.2012 a podľa správy zo dňa 19.07.2012 liečba navrhovateľa do 31.03.2012 priamo súvisí s liečením úrazu navrhovateľa a nejedná sa o zmiernenie subjektívnych ťažkostí bez následnej úpravy funkčného stavu zlomeniny ľavého členku s odlomením zadnej strany píšľaly. Táto lekárska správa, vypracovaná všeobecným lekárom navrhovateľa, nie je v rozpore, ale naopak korešponduje so svedeckou výpoveďou MUDr. L. C., ktorý výslovne uviedol, že podľa RTG vyšetrenia bola ku dňu 28.02.2012 noha zhojená, avšak toto nie je možné považovať za definitívne vyliečenie nohy. Zdôraznil, že v bežnom ponímaní slova „vyliečená noha“ by nohu navrhovateľa nepovažoval za vyliečenú. Noha si vyžadovala ďalšiu rehabilitáciu, ktorú sám označil za súčasť liečenia, súčasť liečby. Dňa 28.02.2012 noha nebola vyliečená.

Pokiaľ odporca v podanom odvolaní namietal, že navrhovateľ mal podľa článku 8 ods. 5 Osobitných poistných podmienok poisťovne pre pripoistenie úrazu, práceneschopnosti a invalidity č. 812 žiadať o

kontrolné vyšetrenie posudkovým lekárom poisťovne, s povinnosťou znášať náklady tohto vyšetrenia, odvolací súd zdôrazňuje, že takúto povinnosť poistenému osobitné poistné podmienky podľa citovaného článku neukladajú. Podľa článku 8 ods. 5 výšku plnenia za čas nevyhnutného liečenia telesného poškodenia, spôsobeného úrazom, určí poisťovňa na základe správy lekára podľa „zásad a tabuliek pre hodnotenie telesných poškodení v úrazom poistení poisťovne“, a len ak poistený žiada kontrolné vyšetrenie posudkovým lekárom poisťovne podľa článku 8 ods. 5, je poistený povinný znášať náklady tohto vyšetrenia. Tvrdenie odporcu, že navrhovateľ mal žiadať kontrolné vyšetrenie posudkovým lekárom poisťovne v poistných podmienkach, stanovené nie je.

Z uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že v prejednávanej veci odvolanie odporcu nie je dôvodné, preto rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

V odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odvolací súd navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy odvolacieho konania (§ 142 ods. 1, § 151 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.