

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/382/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612206735  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6612206735.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, ICO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyni R. O., nar. XX.XX.N., bytom ul. M. X, XXX XX M., za účasti vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporkyne Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom ul. Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob a vedľajšieho účastníka 2/ HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom 960 01 Zvolen, ul. J. Bánika 2009/2, zastúpeného JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Nemce, ul. Nemčianska č. 25, v konaní o zaplatenie 331,94 EUR s príslušenstvom o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec, č. k. 6C/61/2012-49 z 10.4.2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne vo výške 68,74 EUR na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi 1/ a 2/ trovy odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Okresný súd podľa ustanovenia § 96 ods. 1, 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) vzhľadom na späťvzatie návrhu zastavil konanie o uloženie povinnosti odporkyni zaplatiť navrhovateľovi 331,94 EUR s príslušenstvom. Navrhovateľovi vrátil prostredníctvom miestne príslušného daňového úradu krátenú časť zaplateného súdneho poplatku za návrh (12,87 EUR) a v rámci rozhodnutia o trovách konania v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 68,74 Eur na účet jeho právneho zástupcu. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby po 26,56 EUR (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej - 53,12 EUR), náhrady hotových výdavkov po 7,81 EUR (15,62 EUR).

Proti výroku o trovách konania sa v zákonnej lehote odvolal navrhovateľ. Žiadal uznesenie zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Vedľajší účastník ako združenie občanov, založené za účelom ochrany spotrebiteľov, vzhľadom na svoju odbornú pripravenosť má bez potreby právneho zastúpenia zastupovať a chrániť práva a záujmy spotrebiteľov v konaní; má disponovať personálnym substrátom, schopným poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Okrem toho, Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky niektorým spotrebiteľským združeniam udeľuje dotáciu na zastupovanie spotrebiteľov v konaní pred súdmi; napr. Združeniu na ochranu spotrebiteľa HOOS bola dňa 29.02.2012 udelená dotácia vo výške 4.000 Eur.

Štát teda hradí výdavky spotrebiteľských združení a podporuje ich odbornosť v oblasti ochrany práv spotrebiteľov. Navrhovateľ namietal aj skutočnosť, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať. Potreba súhlasu vyplýva zo samotnej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Cdo 188/2012. Žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Odporkyňa ani vedľajší účastník 1/ a 2/ sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Z platnej právnej úpravy vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je (§ 93 ods. 1 O. s. p.). Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O. s. p.). Toto ustanovenie bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15. 10. 2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok a dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky 10a uvedenej v tomto ustanovení) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1, ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Z ustanovenia § 93 ods. 4 O. s. p. vyplýva, že v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník; koná však iba sám za seba; ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaných ustanovení jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici a HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom vo Zvolene, majú oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusia preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť, aby vystupovali ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), im dáva priamo špeciálna zákonná úprava, uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p.. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 O. s. p. výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme, má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

V tomto prípade došlo k zastaveniu konania preto, že navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej zobral bez zdôvodnenia návrh v plnom rozsahu späť potom, ako do konania na podporu odporkyne vstúpil vedľajší účastník 1/ - Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, čím navrhovateľ z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania. Ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Možnosť, aby niektorému

z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak sú splnené podmienky, uvedené v ustanovení § 146 ods. 2 O. s. p.. Ustanovenie druhého odseku § 146 O. s. p. je v pomere k prvému odseku špeciálnou úpravou a preto súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prvom rade skúmať procesné podmienky, uvedené v druhom odseku citovaného ustanovenia a v prípade, ak zistí ich existenciu, o trovách konania rozhodne podľa druhého odseku, teda musí uložiť niektorému z účastníkov konania povinnosť nahradiť trovy konania (ak vznikli a boli riadne uplatnené).

Ustanovenie § 146 ods. 2 O. s. p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Ak v tomto prípade vzal navrhovateľ návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť, pričom z obsahu spisu je nesporné, že tak urobil bez akéhokoľvek zdôvodnenia potom, ako do konania zahlásil vstup vedľajší účastník, možno konštatovať len jediný záver a to, že predmetný návrh navrhovateľa bol podaný (objektívne) nedôvodne a že k jeho späťvzatiu došlo v dôsledku jeho procesného zavinenia. Preto mu podľa prvej vety § 146 ods. 2 O. s. p. vznikla povinnosť nahradiť odporkyni a z vyššie uvedených dôvodov i vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania, ktorých súčasťou sú i trovy právneho zastúpenia. Nemožno súhlasiť s argumentom navrhovateľa, ktorým spochybňoval nutnosť a účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Vstup vedľajšieho účastníka do konania a argumentáciu, ktoré predniesol v písomnom podaní zo 07.02.2012, viedli k späťvzatiu návrhu na začatie konania a mali priamy vplyv na spôsob skončenia sporu. Z následnosti úkonov navrhovateľa a obsahu podania, ktorým vzal späť návrh na začatie konania, je možné dôjsť k jednoznačnému záveru, že dôvodom späťvzatia jeho návrhu bolo oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka 1/ do konania a jeho argumentácia v písomnom vyjadrení zo 07.02.2012. Navrhovateľ po tomto zobral návrh na začatie konania späť bez akéhokoľvek zdôvodnenia, žiadal konanie zastaviť, čím z procesného hľadiska zaviniť jeho zastavenie. Podľa § 146 ods. 2; veta prvá O.s.p. je povinný nahradiť trovy, ktoré vznikli na strane ostatných účastníkov.

Z uvedeného vyplýva, že okresný súd rozhodol vecne správne, keď uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov prvostupňového konania, ktoré de facto predstavujú trovy jeho právneho zastúpenia. Samotnej odporkyni žiadne konkrétne trovy prvostupňového konania nevznikli. Navrhovateľ namietal účelnosť trov právneho zastúpenia, ktoré vznikli na strane vedľajšieho účastníka konania, avšak správnosť výpočtu trov nijako nespochybnil.

Vyhláška č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) v § 14 vymenúva úkony právnej služby, za ktoré patrí advokátovi odmena. Prvým úkonom v poradí podľa § 14 ods. 1 písm. a/ uvedenej vyhlášky je úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom. Odmenu za tento úkon právnej služby priznal okresný súd dôvodne. V rámci tohto úkonu právnej služby sa musí právny zástupca s klientom dohodnúť o forme a rozsahu právneho zastúpenia v konkrétnej veci, oboznámiť sa s predmetom veci, v ktorej má byť právna služba poskytnutá a dohodnúť stratégiu právneho zastupovania. Uskutočnenie tohto úkonu je preukázané podpisom plnomocenstva, doručením návrhu na začatie konania vrátane jeho príloh právnému zástupcovi vedľajšieho účastníka (č. I. 31). Právny zástupca vedľajšieho účastníka 1/ si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia tiež za písomné podanie na súd zo 07.02.2012 (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky); celkom si právny zástupca vedľajšieho účastníka uplatnil a vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 68,74 EUR. (za 2 úkony právnej služby po 26,56 EUR, režijný paušál po 7,81 EUR).

Okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania vo výške 68,74 EUR správne. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd z 07.02.2012) priznané podľa § 10 ods. 1, 2 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky v znení účinnom do 30.06.2013 vo výške 53,12 EUR. K úkonom právnej služby právnému zástupcovi patrí paušálna náhrada trov vo výške 15,26 EUR (2 x 7,63 EUR). Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je navrhovateľ povinný zaplatiť trovy prvostupňového konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporkyne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.). Odvolaním nenapadnuté výroky uznesenia okresného súdu o zastavení konania a o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku zostali nedotknuté (§ 206 ods. 3 O.s.p.).

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O .s. p.. Odporkyňa a vedľajší účastník 1/ a 2/ na strane odporkyne boli v odvolacom konaní úspešní a preto im podľa vyššie citovaných ustanovení vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Hoci navrhovateľ náhradu trov odvolacieho konania žiadal priznať, v odvolacom konaní úspech nemal, preto mu odvolací súd právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odporkyňa ani vedľajší účastníci 1/ a 2/ si trovy odvolacieho konania neuplatnili a ani im žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli; preto im krajský súd trovy odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.