

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713209238
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713209238.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom: 1. M. V., nar. XX.X.XXXX, bytom M. E. XX, I., občan SR a 2. I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E. XX, I., občianka SR, o zaplatenie 8.156,85 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 8.156,85 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 220,50 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 8.156,85 eur od 26.2.2013 do zaplatenia v splátkach po 232,704 eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu spoločne a nerozdielne náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.042 eur, a to v splátkach po 10 eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu spoločne a nerozdielne náhradu iných trov konania v sume 489 eur a to v splátkach po 10 eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd ruší uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 7C/10/2014-62 zo dňa 4.7.2014.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 20.12.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť mu sumu 8.156,85 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z sumy 8.156,85 eur od 26.2.2013 do zaplatenia, zaplatenie úroku z omeškania zo splátok za obdobie od 21.1.2011 do 25.2.2013 v sume 220,50 eur z titulu neuhradenia splátok a poplatkov spojených s poskytnutím úveru na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 21.5.2008, trovy konania, trovy právneho zastúpenia.

Navrhovateľ na podanom návrhu trval. Odporcovia v písomnom vyjadrení dlh uznali, ale žiadali povoliť im dlh splácať pre ich zlú finančnú situáciu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, písomnými vyjadreniami účastníkov konania, zmluvou o splátkovom úvere č.0253360952 zo dňa 21.5.2008, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok z 13.12.2012, oznámením o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier z

29.11.2013, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 6.2.2013, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

A. ako právnická osoba uzatvoril s odporcami ako spotrebiteľmi v zmysle §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka dňa 21.5.2008 zmluvu o splátkovom úvere, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe predmetnej zmluvy im bol poskytnutý spotrebný bezúčelový úver vo výške 185.000 Sk (6.140,87 eur). Zmluvné strany si individuálne dohodli mesačnú splátku istiny 2.761 Sk (91,65 eur) vždy k 20. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky dňa 20.6.2008, splatnosť poslednej splátky dňa 20.5.2018, výšku úrokovej sadzby 12,35 %, poplatok za správu úveru 60 Sk (1,99 eur) mesačne, poplatok za poskytnutie úveru 122,78 eur.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 13.12.2012 medzi postupcom A.) a navrhovateľom ako postupníkom bola na navrhovateľa postúpená okrem iného i pohľadávka voči odporcom. SLSP, a.s. oznámila odporcom postúpenie pohľadávky listami z 18.12.2012.

Pohľadávka navrhovateľa bola ku dňu postúpenia pohľadávky vo výške 9.558,63 eur a pozostáva z istiny 7.905,50 eur, riadneho úroku 1.296,36 eur, úroku z omeškania 313,93 eur, ostatného príslušenstva 42,84 eur. V tomto konaní si navrhovateľ neuplatňuje sumy 42,84 eur a 313,93 eur, uplatňuje si splátky úveru splatné od 20.1.2011 do 20.5.2018 v počte 89 a celkovej výške 8.156,85 eur.

Nakoľko sa odporcovia dostali do omeškania so splácaním, navrhovateľ vyzval odporcom listom z 6.2.2013 k úhrade najneskôr do 21.2.2013 sumy 9.812,86 eur pozostávajúcej z základnej pohľadávky 7.905,50eur, úrokov z omeškania 1.610,29 eur, ostatného príslušenstva 42,84 eur, zákonných úrokov 104,23 eur a jeho nákladov 150 eur. Predmetnou výzvou zároveň odporcom vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 25.2.2013 (takýto dátum uvádza navrhovateľ v návrhu). Pokusom o zmier z 29.11.2013 vyzval navrhovateľ odporcov zaplatiť dlžnú sumu 10.576,79 eur do 6.12.2013. Odporcovia doposiaľ dlžnú sumu istiny ani príslušenstva neuhradili. Keďže nedošlo k úhrade pohľadávky, splátky pôvodne splatné od 20.2.2013 do 20.5.2018 sa stali splatnými dňa 25.2.2013, t.j. v deň vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

Navrhovateľ si zo splatných splátok úveru a uhradených platieb vyčíslil úrok z omeškania za obdobie od 21.1.2011 do 25.2.2013 v sume 220,50 eur počítajúc s ročným úrokom z omeškania 8,75 % z mesačnej splátky 91,65 eur. (od 21.1.2011 do 25.2.2013 v sume 16,83 eur; od 21.2.2011 do 25.2.2013 v sume 16,15 eur, od 21.3.2011 do 25.2.2013 v sume 15,53 eur, od 21.4.2011 do 25.2.2013 v sume 14,85 eur, od 21.5.2011 do 25.2.2013 v sume 14,19 eur, od 21.6.2011 do 25.2.2013 v sume 13,51 eur, od 21.7.2011 do 25.2.2013 v sume 12,85 eur, od 21.8.2011 do 25.2.2013 v sume 12,17 eur, od 21.9.2011 do 25.2.2013 v sume 11,49 eur, od 21.10.2011 do 25.2.2013 v sume 10,83 eur, od 21.11.2011 do 25.2.2013 v sume 10,15 eur, od 21.12.2011 do 25.2.2013 v sume 9,49 eur, od 21.1.2012 do 25.2.2013 v sume 8,81 eur, od 21.2.2012 do 25.2.2013 v sume 8,13 eur, od 21.3.2012 do 25.2.2013 v sume 7,49 eur, od 21.4.2012 do 25.2.2013 v sume 6,81 eur, od 21.5.2012 do 25.2.2013 v sume 6,15 eur, od 21.6.2012 do 25.2.2013 v sume 5,47 eur, od 21.7.2012 do 25.2.2013 v sume 4,81 eur, od 21.8.2012 do 25.2.2013 v sume 4,13 eur, od 21.9.2012 do 25.2.2013 v sume 3,45 eur, od 21.10.2012 do 25.2.2013 v sume 2,79 eur, od 21.11.2012 do 25.2.2013 v sume 2,11 eur, od 21.12.2012 do 25.2.2013 v sume 1,45 eur, od 21.1.2013 do 25.2.2013 v sume 0,77 eur, od 21.2.2013 do 25.2.2013 v sume 0,09 eur).

Na nariadenom pojednávaní dňa 14.8.2014 obaja odporcovia uznali dlh v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky, vrátane úrokov z omeškania. Žiadali povoliť im splácať dlh po 90 eur mesačne a trovy konania splácať v mesačných splátkach spolu po 20 eur mesačne (10 eur na trovy právneho zastúpenia a 10 eur na iné trovy konania) z dôvodu, že nie je v ich finančných možnostiach splatiť pohľadávku naraz. Z ich vyjadrení a listinných dôkazov mal súd preukázané, že sú manželmi a majú vyživovaciu povinnosť k jednému maloletému dieťaťu, ktoré navštevuje v súčasnosti materskú škôlku. Mesačné výdavky na škôlku majú cca 27 eur. Bývajú v jednoizbovom obecnom byte, za ktorý platia mesačne nájom 154 eur a v súčasnosti mesačne splácajú nedoplatok vzniknutý pri vyúčtovaní po 20 eur. Mesačné výdavky na elektrinu majú 39,04 eur. Odporca v 1. rade je dlhodobo evidovaný ako nezamestnaný, v súčasnosti je od 7.7.2014 práceneschopný. Nepoberá podporu v nezamestnanosti, žiadne sociálne dávky a doposiaľ ani nemocenské. Odporkyňa v 2. rade je zamestnaná, jej mesačný príjem je cca netto 357,60 eur a poberá mesačne i rodinné prídavky na jedno dieťa. Iný príjem nemá.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 1,2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov (zákon o spotrebiteľských úveroch),(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) až i) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, cenu tovaru alebo poskytnutej služby, identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, meno a adresu spotrebiteľa, ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného zmluvy o úvere.

Podľa 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (k 26.2.2013, od kedy bol priznaný úrok), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykovaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Na základe zmluvy o splátkovom úvere z 21.5.2008 poskytol A., a.s. odporcom spotrebiteľský úver 185.000 Sk (6.140,87 eur), ktorý sa zaviazali splácať po 2.761 Sk (91,65 eur)

mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci od 20.6.2008 a poslednú splátku mali uhradiť 20.5.2018. Dostali sa do omeškania so splácaním, preto navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 25.2.2013. Súd má za to, že medzi zmluvnými stranami bola uzatvorená zmluva o úvere v zmysle obchodného zákonníka (ako *lex generalis*) a zákona o spotrebiteľských úveroch (*lex specialis*), i keď odporcovia vystupovali ako spotrebiteľia. Súd mal preukázané, že odporcovia sa dostali do omeškania so splácaním vyčerpaného spotrebiteľského úveru ešte pred postúpením pohľadávky na terajšieho navrhovateľa, ale navrhovateľ si uplatňuje zákonné úroky z omeškania 8,75% ročne počnúc dňom 26.2.2013, t.j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom súd zistil, že ku dňu podania návrhu predstavuje dlžná suma 8.156,85 eur ako súčet 89 splátok splatných v období od 20.1.2011 do 20.5.2018 (89 x 91,65 eur) a úrok z omeškania vo výške 220,50 eur za obdobie od 21.1.2011 do 25.2.2013 v zmysle už uvádzaného správneho výpočtu uvádzaného navrhovateľom. Od podania návrhu ani jeden z odporcov neuhradil ďalšie platby. Na základe týchto skutočností súd vyhovel návrhu v celom rozsahu prihládajúc i na to, že odporcovia uznali dlh čo do dôvodu a výšky.

Podľa § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p., súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil odporcom pohľadávku (t.j. sumu 8.156,85 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z sumy 8.156,85 eur od 26.2.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania 220,50 eur zo splátok za obdobie od 21.1.2011 do 25.2.2013, t.j. spolu sumu 8.377,35 eur) splácať vzhľadom na ich preukázané majetkové a zárobové pomery. Súd pri určovaní mesačnej splátky vychádzal jednak z mesačnej splátky dohodnutej v zmluve ale i zo zaužívanej súdnej praxe povoliť splátky maximálne na dom 3 rokov. Vychádzajúc z týchto myšlienkových pochodov potom súdu vyšla mesačná splátka po 232,704 eur i napriek preukázaným pomerom odporcov. Súd sa zaoberal i žiadosťou odporcov povoliť im najprv menšie splátky a až neskôr splátky mesačne vo vyššej sume, lebo neskôr si odporca v 1. rade nájde prácu. Predmetnú žiadosť odporcov súd ale vyhodnotil ako neefektívnu a to vzhľadom na preukázané zdravotné problémy odporcu v 1. rade a preukázanú jeho opakovanú evidenciu ako nezamestnaného. Nakoľko súd povolil dlh splácať odporcom po 232,704 eur, vyhovel ich žiadosti povoliť im mesačne splácať i trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, každé po 10 eur mesačne berúc do úvahy ich majetkové a zárobové pomery.

Súd povolil odporcom splácať pohľadávku s trovami konania, trovami právneho zastúpenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Súd navrhovateľovi úspešnému v konaní v celom rozsahu priznal náhradu iných trov konania v sume 489 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.042 eur. Právny zástupca v návrhu uviedol číslo účtu, na ktoré žiadal zaplatiť trovy právneho zastúpenia: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS:XXXXXXXXXX vedený v A., a.s. Právny zástupca navrhovateľa si správne vyčíslil odmenu za jeden úkon právnej služby v sume 237,37 eur.

Súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa: 1/ odmenu za úkony právnej služby 3 x 237,37 eur a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na súd a účasť na pojednávaní dňa 14.8.2014. Nepriznal mu odmenu za písomné vyjadrenia na súd ako odpoveď na výzvu z dôvodu, že pokiaľ by bol už na začiatku návrh riadne napísaný a odôvodnený, súd by nemusel navrhovateľa vyzývať na upresnenie dôvodnosti nároku.

2/ režijný paušál za r. 2013: 2 x 7,81 eur; za r. 2014: 1 x 8,04 eur. Nepriznal mu režijný paušál 1 x 7,81 eur za rok 2013z dôvodov uvedených už vyššie v bode 1/, lebo každý režijný paušál sa týka jedného úkonu právnej služby.

3/náhrada cestovného za použitie vozidla zn. renault za účelom účasti na pojednávanie 14.8.2014 na trase K. - A. a späť, pri spotrebe 7,844 litra pohonných hmôt, cene paliva 1,362 eur / 1 liter, počte km: 90 x2 v celkovej sume 52,17 eur.

4/ náhrada za stratu času 80,40 eur (6 polhodiny x 13,40 eur) za účelom účasti na pojednávanie.

5/ 20 % DPH z súčtu súm z bodov 1/ až 4/, t.j. 20% z 868,34 eur = 173,668 eur.

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej sume 1.042 eur (1.042,004 eur, zaokrúhlene 1.042 eur).

Podľa § 210 a O.s.p. , uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, alebo uznesenie, ktorým bolo uložené poriadkové opatrenie (§ 53), alebo uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania (§ 43 ods. 2, § 78c ods. 3), alebo uznesenie o zastavení konania o dedičstve, alebo uznesenie podľa § 75a, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.

Súd osobitným výrokom zrušil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 7C/10/2014-62 zo dňa 4.7.2014, ktorým uložil odporcom povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 489 eur, lebo v konaní vystupujú ako spotrebiteľia a podali voči predmetnému uzneseniu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo, ak sa účastníci tohto práva nevzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku na pojednávaní.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.