

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11Csp/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121349975  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:6121349975.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom 831 04 Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, zastúpeného advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, so sídlom Banská Bystrica 974 01, Komenského 3, proti žalovanej B. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. L. XXX XX, S.. N.. B.. Š. XX, zastúpenej I. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. L. XXX XX, S.. N.. B.. Š. XX, o zaplatenie 2.091,41 Eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 19,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 19,80 Eur od 24.11.2018 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 4,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4,99 Eur od 24.10.2018 do zaplatenia z a s t a v u j e .

III. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 4,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4,99 Eur od 25.09.2018 do zaplatenia z a s t a v u j e .

IV. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 19,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 19,80 Eur od 24.08.2018 do zaplatenia z a s t a v u j e .

V. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 4,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4,99 Eur od 25.07.2018 do zaplatenia z a s t a v u j e .

VI. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 46,98 Eur z a s t a v u j e .

VII. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.346,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne:

- zo sumy 321,96 Eur od 26.06.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 371,44 Eur od 25.07.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 300,43 Eur od 24.08.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 114,98 Eur od 25.09.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 116,39 Eur od 24.10.2018 do zaplatenia,
- zo sumy 120,98 Eur od 24.11.2018 do zaplatenia,

ktorú súd p o v o ľ u j e žalovanej spláčať v mesačných splátkach vo výške 50,00 Eur, vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod hrozbou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatným celý dlh.

VIII. Vo zvyšnej časti ohľadne zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 643,68 Eur žalobu z a m i e t a .

IX. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 28,80 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 27.05.2021 postúpenou tunajšiemu súdu dňa 22.06.2021 domáhal voči žalovanej zaplata sumy 1.400,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 321,96 Eur od 26.06.2018 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 376,43 Eur od 25.07.2018 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 320,23 Eur od 24.08.2018 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 119,97 Eur od 25.09.2018 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 121,38 Eur od 24.10.2018 do zaplata, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 140,78 Eur od 24.11.2018 do zaplata, zmluvnej pokuty 690,66 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a nahradenia trov konania.

2. Nárok odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ - spoločnosť C. L. A..C.. so žalovaným uzavrel dňa 12.07.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. C. L. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 08.06.2018 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 321,96 Eur s lehotou splatnosti 25.06.2018, faktúra zo dňa 08.07.2018 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 376,43 Eur s lehotou splatnosti 24.07.2018, faktúra zo dňa 08.08.2018 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 320,23 Eur s lehotou splatnosti 23.08.2018, faktúra zo dňa 08.09.2018 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 119,97 Eur s lehotou splatnosti 24.09.2018, faktúra zo dňa 08.10.2018 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 121,38 Eur s lehotou splatnosti 23.10.2018, faktúra zo dňa 08.11.2018 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 140,78 Eur s lehotou splatnosti 23.11.2018. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila právnomu predchodcovi žalobcu vystavené faktúry, pričom právny predchodca ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškani. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to faktúry, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Všeobecné podmienky, Osobitné podmienky, Sadzobník poplatkov, Cenník, Výzvu na úhradu, Oznamenie o postúpení pohľadávky.

4. Žalovaná sa k žalobe a pripojeným listinným dôkazom písomne vyjadrila. Je toho názoru, že predmetnú zmluvu je potrebné posúdiť ako spotrebiteľskú zmluvu a ex offio preskúmať obligatórne náležitosti zmluvy, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Zmluvnú pokutu vo výške 690,66 Eur spolu s úrokmi z omeškania považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Poukázala na judikatúru súdov, ktoré rozhodli v obdobných veciach a zmluvnú pokutu vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku a absolútne neplatnú (napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/162/2011 - 28 zo dňa 06.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 15.03.2012 č.k. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 28.09.2011 č.k. 7C/16/2011 - 58 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 23.05.2012 č.k. 2Co/132/2011 a pod.). Zmluvné podmienky zaväzujúce žalovanú na zaplata zmluvnej pokuty sú pre rozpor s ust. § 53 Občianskeho zákonníka neplatné, pretože spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľky. Zmluvné podmienky ohľadom zmluvnej pokuty neboli individuálne dojednané, čo vyplýva aj z rozhodovacej činnosti súdu, ktorý rieši stovky sporov, kde

vystupuje žalobca alebo jeho právny predchodca a uplatňuje si právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa líšia svojím obsahom len v údajoch o spotrebiteľovi, programe služieb, aktivovaných službách, výške zľavnených mesačných paušálnych poplatkoch, dobe viazanosti a zmluvnej pokute. Tieto zmluvy sú formulárovými zmluvami, do ktorých sa údaje dopisujú. Žalobca v konaní nepreukázal, že by boli zmluvné podmienky individuálne dojednané. Ďalej namietla aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, keďže žalovanej nikdy nebolo doručené postúpenie pohľadávky do vlastných rúk, pričom v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa tak právny predchodca žalobcu mal urobiť do 5 - tich pracovných dní, čo sa nestalo, preto postúpenie pohľadávky je potrebné považovať za neplatné. Má za to, že uplatnený nárok žalobcu je premlčaný.

5. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadril. Nárok na úhradu zmluvnej pokuty považuje za dohodnutý v súlade s ust. § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko je v písomnej forme, je dohodnutý spôsob, akým bude určená výška zmluvnej pokuty, a to v prípadoch, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby, resp. na poskytnuté elektronické zariadenie. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, s pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov. Preto nie je možné hovoriť o neprijateľnej zmluvnej podmienke. Námietku týkajúcu sa aktívnej vecnej legitímácie a námietku doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky považuje za nedôvodné. Žalobca oznámil žalovanej zaslaním listiny zo dňa 18.12.2020 Oznámenie o postúpení pohľadávky na adresu, ktorá je uvedená aj v samotnej žalobe a v platobnom rozkaze. Ak by aj bola pochybnosť o doručení oznámenia, boli splnené všetky predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky. Samotná aktívna vecná legitímácia pri súdnom vymáhaní postúpenej pohľadávky svedčí postupníkovi (žalobcovi) od účinnosti postúpenia. Z dôvodu, že pohľadávka sa stala splatnou a je spôsobilá na vymáhanie, nie je namieste podmieňovať oprávnenie postupníka procesne uplatniť postúpené právo na plnenie riadnou notifikáciou. Ak by aj nebola žalovaná notifikovaná postupcom, žalobca preukazuje aktívnu vecnú legitímáciu Zmluvou o postúpení pohľadávky. Predchodca žalobcu odstúpil od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb dňa 15.06.2019 v súlade s ust. § 44 ods. 1 písm. b) a ust. § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z.z. Táto skutočnosť bola žalovanej oznámená listinou označenou ako Odstúpenie od Zmluvy spolu s upozornením, resp. Výzvou v znení ust. § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách. V zmysle uvedeného ustanovenia je na preukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu potrebné preukázať, že pohľadávka je splatná, ako aj preukázanie písomného vyzvania podniku, že účastník je viac ako 90 dní v omeškaní so zaplatením svojej dlžnej pohľadávky voči podniku. Žalobca je toho názoru, že náležitosti na platné postúpenie boli zo strany právneho predchodcu žalobcu splnené a všetky potrebné dokumenty sú súčasťou prílohy žaloby. Čo sa týka námietky premlčania zo strany žalovanej, túto považuje za nedôvodnú. Okamihom odstúpenia od zmluvy dňa 15.06.2019 zanikla zmluva o poskytovaní služieb s účinkami ex nunc, nakoľko to bolo dojednané v zmluve. Zmluva sa zrušila okamihom odstúpenia od zmluvy. Pri posudzovaní premlčania nároku žalobcu je potrebné aplikovať všeobecnú premlčaciu dobu 3 rokov v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka. Je nepochybné, že podaním žaloby neuplynula premlčacia doba 3 rokov.

6. V priebehu konania žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti istiny vo výške 54,57 Eur s príslušenstvom, t.j. v časti zodpovedajúcej položkám upomienka (3 x 4,99 Eur) a náklady vymáhania (2 x 19,80 Eur), tiež v časti zmluvnej pokuty vo výške 46,98 Eur, t.j. v časti zmluvnej pokuty označenej vo fa č. XXXXXXXXXXXX ako zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX\* vo výške 23,56 Eur a zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX\* vo výške 23,42 Eur. Zmluvnú pokutu vo výške 329,83 Eur označenej vo fa č. XXXXXXXXXXXX ako zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX\* si žalobca uplatňuje v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.10.2017, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 4 a 5 na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovanou. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala degresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v Tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 750,00 Eur. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovanou bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti nasledovne: 329,83 = (750/730) x 322. Zmluvnú pokutu vo výške 313,85 Eur označenej vo fa č. XXXXXXXXXXXX ako Zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX\* si žalobca uplatňuje v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.10.2017, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 4 a 5 na

záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovanou. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala degresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v Tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 720,00 Eur. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovanou bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti nasledovne :  $313,85 = (720/730) \times 319$ . Uvedený vzorec vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom. Je potrebné konštatovať, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb, zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na elektronické zariadenie alebo služby poskytnutej žalovanej, ktoré boli úplne, jasne a zrozumiteľne v zmluve opísané a vysvetlené. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným znížením zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľave, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky z dôvodu neprimeranosti vysokej zmluvnej pokuty. Podľa rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3CoCsp/23/2020 z 29.04.2021: „Zmluvná pokuta v predmetnej veci zabezpečovala dodržanie doby viazanosti dojednanej medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pričom obdobie viazanosti nebolo dojednané výlučne v prospech dodávateľa, ale aj v prospech spotrebiteľa, ktorému bol na základe toho poskytnutý mobilný telefón v akciovej cene. Preto, ak sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane primerané protiplnenie, nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku zmluvnou pokutou v primeranej výške považované za neprimeranú, resp. neprijateľnú zmluvnú podmienku. V predmetnom dodatku pritom bola jasne uvedená doba viazanosti, právna povinnosť zabezpečená zmluvnou pokutou bola špecifikovaná jasne, určito a zrozumiteľne tak, že ju nemožno zameniť s inou povinnosťou a rovnako jednoznačne bol uvedený aj základ výpočtu zmluvnej pokuty a spôsob určenia jej výšky. Pokiaľ ide o samotnú výšku zmluvnej pokuty, odvolací súd sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie o jej neprimeranosti vo vzťahu k zabezpečenému záväzku, keď tento nezohľadnil skutočnosť, že v danom prípade bola zmluvná pokuta dohodnutá degresívne, t.j. spôsob určenia vychádza zo stanovenia základnej sumy, ktorá sa znižuje s narastajúcim počtom dní, počas ktorých spotrebiteľ plnil záväzok viazanosti, výška zmluvnej pokuty teda klesá každým dňom trvania zmluvného vzťahu až do skončenia viazanosti. Podľa názoru odvolacieho súdu zároveň výška zmluvnej pokuty nedosahuje takú výšku v pomere k celkovému rozsahu záväzku, aby bolo možné hovoriť o neprimeranom sankcionovaní spotrebiteľa, ktoré by spôsobovalo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.“ Žalobca sa tak po čiastočnom späťvzatí domáha zaplata sumy vo výške 1346,18 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy: 321,96 Eur od 26.06.2018 do zaplata, 371,44 Eur od 25.07.2018 do zaplata, 300,43 Eur od 24.08.2018 do zaplata, 114,98 Eur od 25.09.2018 do zaplata, 116,39 Eur od 24.10.2018 do zaplata, 120,98 Eur od 24.11.2018 do zaplata a zmluvnej pokuty vo výške 643,68 Eur.

7. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením zástupcu žalovanej, oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.10.2017, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.10.2017, Oznámenia o postúpení pohľadávky, Predžalobnej výzvy, faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Odstúpenia o poskytovaní verejných služieb, späťvzatia žaloby v časti o zaplata sumy 54,57 Eur s príslušenstvom a sumy 46,98 Eur, a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Vzhľadom k tomu, že žalobca zoberal žalobu v časti o zaplatenie sumy 54,57 Eur s príslušenstvom, t.j. v časti zodpovedajúcej položkám upomienka (3 x 4,99 Eur) a náklady vymáhania (2 x 19,80 Eur), tiež v časti zmluvnej pokuty vo výške 46,98 Eur, t.j. v časti zmluvnej pokuty označenej vo fa č. XXXXXXXXXXXX ako zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX\* vo výške 23,56 Eur a zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX\* vo výške 23,42 Eur, späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

10. O vrátení kráteného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.

11. Žalobca je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, žalovaná je fyzická osoba - nepodnikateľ.

12. Spoločnosť C. L., A..C.. so žalovanou uzavrela dňa 12.10.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia SIM karty s programom služieb J. O., predaj mobilného telefónu Q. Q. X XXXXGB C. za akciovú kúpnu cenu 279,00 Eur. Neakciová maloobchodná cena za mobilný telefón bola 969,00 Eur. Súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby bol 50,00 Eur, aktivačný poplatok 10,00 Eur. Základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať bola určená vo výške 720,00 Eur.

13. Spoločnosť C. L., A..C.. so žalovanou uzavrela dňa 16.10.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola aktivácia SIM karty s programom služieb J. O., predaj mobilného telefónu Q. C. S. Y. X XXGB za akciovú kúpnu cenu 279,00 Eur. Neakciová maloobchodná cena za mobilný telefón bola 999,00 Eur. Súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby bol 50,00 Eur, aktivačný poplatok 10,00 Eur. Základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať bola určená vo výške 750,00 Eur.

14. V zmysle bodu 5. zmluvy zo dňa 12.10.2017 a zmluvy zo dňa 16.10.2017 je upravená zmluvná pokuta v znení: „V dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku porušením záväzku viazanosti Účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i) zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a/ alebo (ii) z neakciové ceny KZ poskytnutej Účastníkovi na základe tejto Zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

15. V zmysle bodu 4 písm. c) zmluvy zo dňa 12.10.2017 a zmluvy zo dňa 16.10.2017 je upravený záväzok viazanosti v znení: „Účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti, ktorej dĺžka je špecifikovaná v tabuľke č. 1 a plynie odo dňa uzavretia tejto Zmluvy (ďalej len „doba viazanosti“), (i) bude vo vzťahu k SIM karte využívať Služby Podniku podľa Zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania Služby Podniku pred uplynutím doby viazanosti, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je: nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania Služieb podľa Všeobecných podmienok; (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“).

16. Žalovanej boli za poskytnuté služby vystavené faktúry: faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 321,96 Eur s lehotou splatnosti 25.06.2018, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 376,43 Eur po späťvzati v ostávajúcej časti 371,44 Eur s lehotou splatnosti 24.07.2018, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 320,23 Eur po späťvzati v ostávajúcej časti 300,43 Eur s lehotou splatnosti 23.08.2018, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo

výške 119,97 Eur po späťvzatí v ostávajúcej časti 114,98 Eur s lehotou splatnosti 24.09.2018, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 121,38 Eur po späťvzatí v ostávajúcej časti 116,39 Eur s lehotou splatnosti 23.10.20178, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 140,78 Eur po späťvzatí v ostávajúcej časti 120,98 Eur s lehotou splatnosti 23.11.2018.

17. V dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou uhradiť predmetné faktúry do 45 dní po dni splatnosti, pôvodný veriteľ v zmysle § 44 ods. 11 písm. b) a § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z.z. odstúpil od Zmluvy s účinnosťou od 15.06.2019.

18. Pôvodný veriteľ vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 690,66 Eur titulom zmluvnej pokuty (zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX\* vo výške 329,83 Eur, zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX\* vo výške 23,56 Eur, zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX\* vo výške 23,42 Eur, zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX\* vo výške 313,85 Eur), po späťvzatí v ostávajúcej časti vo výške 643,68 Eur, a to v dôsledku porušenia záväzku viazanosti v zmysle čl. 5 v spojení s čl. 4 písm. c) Zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

19. Zmluvou o postúpení pohľadávok boli na žalobcu postúpené pohľadávky vyúčtované vo faktúrach faktúra č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX.

20. Listom zo dňa 18.12.2020 pôvodný veriteľ oznámil žalovanej postúpenie pohľadávok na nového veriteľa.

21. Výzvou zo dňa 12.03.2021 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie postúpenej pohľadávky.

22. Zástupca žalovanej súhlasil so späťvzatím žaloby, a to v časti istiny vo výške 54,57 Eur s príslušenstvom a v časti zmluvnej pokuty vo výške 46,98 Eur. Je toho názoru, že zmluvná pokuta je neprijateľná zmluvná podmienka. V celom rozsahu poukazuje na písomné vyjadrenia. Žiadal, aby súd v prípade zaviazania žalovanej na zaplatenie dlžnej sumy, povolil žalovanej mesačné splátky vo výške 50,00 Eur. Poukázal na majetkové pomery žalovanej, ktorá žije v 2-izbovom byte, toho času je už na starobnom dôchodku, poberá starobný dôchodok vo výške 320,00 Eur, má mesačné náklady SIPO 80,00 Eur, električka 28,00 Eur, plyn 50,00 Eur, televízia 19,00 Eur, splátky na spotrebiteľskom úvere v poštovej banke 40,00 Eur, t.j. spolu 217,00 Eur. V spoločnej v domácnosti s ňou žije zástupca, jej syn, pracuje brigádne, má príjem na základe dohody v čistom 500,00 Eur, žalovanej na stravu a domácnosť, aby jej to finančne vyšlo.

23. Podľa prechodného ustanovenia § 131 ods. 1, veta prvá, zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 01.11.2022 do 27.06.2025, konanie začaté a právoplatne neskončené pred dňom účinnosti tohto zákona, sa dokončia podľa predpisov účinných do dňa účinnosti tohto zákona.

24. Podľa § 44 ods. 1 zák.č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách (ďalej len zák.č. 351/2011 Z.z.), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

25. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák.č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

26. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane

príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

27. Podľa § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

28. Podľa § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z.z., odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

29. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

31. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

32. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

33. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

34. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

35. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

36. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

37. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

38. Podľa článku 6 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

39. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorené medzi pôvodným veriteľom a žalovanou sú podľa názoru súdu štandardnými formulárovými spotrebiteľskými zmluvami, kde pôvodný veriteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná je spotrebiteľom, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Preto na predmetnú zmluvu je nutné aplikovať ustanovenia o ochrane spotrebiteľa.

40. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je zásada, podľa ktorej nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

41. Zmluvami o poskytovaní verejných služieb zo dňa 12.10.2017 a zo dňa 16.10.2017, ktorých uzatvorenie je nepochybné, boli žalovanej poskytnuté služby - aktivácia SIM karty s programom služieb J. O. a predaj mobilných telefónov. Zmluvou zo dňa 12.10.2017 bol žalovanej predaný telefón značky Q. Q. X XXXXGB C. za akciovú cenu 279,00 Eur. Neakciová maloobchodná cena za mobilný telefón bola 969,00 Eur. Súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby bol 50,00 Eur, aktivačný poplatok 10,00 Eur. Zmluvná pokuta bola určená vo výške 720,00 Eur (základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať) pre prípad porušenia záväzku viazanosti. Zmluvou zo dňa 16.10.2017 bol žalovanej predaný mobilný telefón značky Q. C. S. Y. X XXGB za akciovú kúpnu cenu 279,00 Eur. Neakciová maloobchodná cena za mobilný telefón bola 999,00 Eur. Súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby bol tiež 50,00 Eur a aktivačný poplatok 10,00 Eur. Zmluvná pokuta bola určená vo výške 750,00 Eur (základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať) pre prípad porušenia záväzku viazanosti.

42. Za poskytnuté služby vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie ceny. Tieto služby boli žalovanej riadne fakturované a žalovaná ich neuhradila. Žalobcom uplatnená celková suma vo výške 1.346,18 Eur predstavujúca uplatnené sumy na faktúrach po zohľadnení späťvzatia žaloby sčasti a jej zastavenia: faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 321,96 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 371,44 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 300,43 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 114,98 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 116,39 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 120,98 Eur.

43. K zaplateniu sumy 1.346,18 Eur súd žalovanú zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovanej sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol po 31.01.2013, úroky z omeškania súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V predmetnej veci bola v prvý deň omeškania úroková sadzba ECB 0,00 % ročne, preto v uvedenom období predstavujú úroky z omeškania 5,00 % ročne spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % z jednotlivých dlžných súm počítaného dňom nasledujúcim po dni splatnosti každej vystavenej faktúry tak, ako je uvedené vo výrokovej časti žaloby.

44. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

45. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

46. Na pojednávaní žalovaná prostredníctvom svojho zástupcu požiadala o splátkový kalendár na súdom priznanú sumu žalobcovi. S prihliadnutím na majetkové pomery žalovanej, ktorá žije v 2-izbovom byte, toho času je už na starobnom dôchodku, poberá starobný dôchodok vo výške 320,00 Eur, má mesačné náklady na bývanie spolu vo výške 217,00 Eur, pričom jej finančne musí vypomáhať jej syn, ktorý s ňou

žije v domácnosti, súd na jej žiadosť povolil splácať priznanú sumu žalobcovi v mesačných splátkach po 50,00 Eur s lehotou splatnosti vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatným celý dlh. Súd považoval sumu 50,00 Eur mesačne za primeranú vzhľadom na výšku priznanej pohľadávky s prísľúbenstvom a pomery samotnej žalovanej.

47. Námietky žalovanej týkajúce sa premlčania a nedostatku aktívnej vecnej legitímácie súd posúdil ako nedôvodné.

48. Žalobca odstúpil o Zmlúv o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 11 písm. b) a § 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z.z. s účinnosťou ku dňu 15.06.2019. Žaloba bola podaná na súd dňa 27.05.2021, t.j. v zákonnej premlčacej dobe.

49. Súd je tiež toho názoru, že žalobca je v konaní vecne legitimovaný. Boli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky v zmysle § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. Pôvodný veriteľ odstúpil od zmluvy s účinnosťou ku dňu 15.06.2019, súčasne žalovanú vyzval, že ak bude nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho dlhu, môže veriteľ postúpiť svoju pohľadávku inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Po uplynutí tejto doby pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku na nového žalobcu.

50. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 643,68 Eur, v tejto časti súd žalobu zamietol.

51. Súd z úradnej povinnosti preskúmal oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený, nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie zmluvy o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou dodávateľom vopred pripravenej formulárovej zmluvy. Žalovaná sa síce mohla oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohla ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že pôvodný veriteľ používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní verejných služieb s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaná mohla pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaná pokiaľ chcela užívať ponúkané služby pôvodného veriteľa, musela zmluvu prijať len ako celok, t.j. aj s vopred pripraveným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto súd uzavrel, že ustanovenie v zmluve o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu nebolo dohodnuté individuálne. Hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute nezohľadňuje výšku ceny služby, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výpočet samotného základu zmluvnej pokuty si žalobca nastavuje podľa svojich podmienok. V zmysle bodu 5 zmluvy je súčasťou zmluvnej pokuty aj poskytnutá zľava zo štandardných poplatkov za služby. Na jednej strane žalobca žalovanej poskytne zľavnené služby „akciové,“ na strane druhej v prípade porušenia záväzku viazanosti od žalovanej výšku poskytnutej zľavy žiada vrátiť späť v pomernej časti. Navyiac si vo svojich zmluvných podmienkach v prípade skončenia zmluvného vzťahu vyhradzuje vrátenie vecí.

52. Súd preto žalobu vo zvyšnej časti, ohľadne zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 643,68 Eur zamietol.

53. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2, v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že pomerne úspešnému žalobcovi v rozsahu 28,80 % (žalovaná suma spolu 2.091,41 Eur, priznaná suma 1.346,18 Eur, úspech žalobcu je 64,40 %, úspech žalovaného je 35,60 %, úspech žalobcu je tak po odpočítaní úspechu žalovaného vo výške 28,80 %) priznal nárok na náhradu trov konania.

55. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).