

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823200037
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823200037.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. Š. L., L.. XX.XX.XXXX, C.. K. L., L.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: W.. S. L., L.. XX.XX.XXXX, J. D. X. C. B. XX/X, E. L. P., za účasti otca: O. T., L.. XX.XX.XXXX, J. X. X, D. L. E. a Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/246/2016-82 zo dňa 20.04.2017 a to tak, že sa z v y š u j e výživné na maloletú Š. L., L.. XX.XX.XXXX zo sumy 110€ na sumu 125€ a na maloletú K. L., L.. XX.XX.XXXX zo sumy 90€ na sumu 105€, ktoré výživné je otec p o v i n ť platiť vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí predložila súdu na schválenie dohodu rodičov o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti a to u maloletej dcéry Š. zo sumy 110,- eur na sumu 125,- eur a u maloletej K. zo sumy 90,- eur na sumu 105,- eur, počnúc dňom podania návrhu na súd.

2. Otec potvrdil uzavretie rodičovskej dohody. .

3. Kolízny opatrovník a Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou sa vo veci nevyjadrili.

4. V rámci riešenia veci na súde multidisciplinárnym prístupom rodičia dňa 15.02.2023 uzavreli dohodu o výške vyživovacej povinnosti otca v zmysle výroku tohto rozsudku.

5. Súd sa oboznámil s lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, podľa ktorej je matka detí vedená ako zamestnanec v spoločnosti G. D. D..O..M., J.-O.W. a otec je zamestnancom spoločnosti K. D..O..M., B..

6. Matka uviedla, že jej priemerné mesačné výdavky činia sumu 560,- eur, v ktorej sú už zahrnuté aj krúžky maloletých detí. Otcove mesačné výdavky predstavujú sumu 880,- eur.

7. Rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/246/2016 zo dňa 20.04.2017 bolo zvýšené výživné zo strany otca na maloletú dcéru Š. zo sumy 100,- na sumu 110,- eur a na maloletú

dcéru K. zo sumy 80,- eur na čiastku 90,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2017.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

10. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Rodičia na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu o výške výživného, ktorú súd schválil, nakoľko ju považoval za dohodu v záujme maloletých detí.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.