

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/167/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114211416
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114211416.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460, proti odporcovi: H. B., B.. XX.XX.XXXX, X. G. XX, o splnenie povinnosti zo zmluvy, takto

rozhodol:

z r u š u j e rozkaz na plnenie Okresného súdu Prešov zo dňa 25.07.2014, č.k. 20C/167/2014-8,

konanie z a s t a v u j e ,

v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok v sume 92,80 Eur prostredníctvom príslušného daňového úradu, po právoplatnosti tohto uznesenia,

náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov vyhovel návrhu navrhovateľa a dňa 25.07.2014 vydal rozkaz na plnenie č.k. 20C/167/2014-8, ktorým uložil odporcovi povinnosť, aby zriadil k domu so súpisným číslom XX na p. č. XXX, vedenom na LV č. XX, k. ú. G., vodovodnú prípojku k verejnému vodovodu a kanalizačnú prípojku do verejnej kanalizácie v obci G. na vlastné náklady v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov a následne odoberať pitnú vodu z verejného vodovodu a odvádzať odpadové vody do verejnej kanalizácie; odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozkazu na plnenie, alebo v lehote 15 dní od doručenia tohto rozkazu na plnenie podať odôvodnený odpor na tomto súde. Navrhovateľ zaplatil za návrh súdny poplatok vo výške 99,50 Eur. Rozkaz na plnenie bol odporcovi i navrhovateľovi doručený dňa 31.07.2014.

Písomným podaním zo dňa 06.08.2014, doručeným súdu dňa 12.08.2014, vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že odporca požiadal o odklad povinnosti zriadiť si vodovodnú prípojku do 31.08.2015 a podpísal Dodatok k zmluve.

Podľa § 174b ods. 1 O.s.p. súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať rozkaz na plnenie, ak sa v návrhu uplatňuje právo na plnenie inej povinnosti než zaplatenie peňažnej sumy, vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V rozkaze na plnenie súd uloží odporcovi, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 15 dní plynúcej od doručenia rozkazu na plnenie splnil uloženú povinnosť a uhradil trovy konania alebo v lehote 15 dní podal odpor na súde, ktorý rozkaz na plnenie vydal; odpor proti rozkazu na plnenie sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174b ods. 4 O.s.p., na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

Podľa § 174 ods. 5 prvá veta O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh na vydanie rozkazu na plnenie po vydaní rozkazu na plnenie späť v lehote patriacej odporcovi na podanie odporu, súd zrušil rozkaz na plnenie a konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pre zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Vzhľadom nato, že súd konanie zastavil pred prvým pojednávaním a navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 €, súd postupoval v zmysle § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb, a rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 92,80 Eur.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. V danom prípade dospel súd k záveru, že zastavenie konania procesne zaviniť odporca, nakoľko návrh bol podaný dôvodne, keďže až po vydaní rozkazu na plnenie došlo k podpísaniu Dodatku k zmluve, avšak nakoľko navrhovateľ náhradu trov konania nepožadoval, súd túto účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.