

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 8C/131/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213228397  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213228397.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Inrurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, proti odporcovi: R. O., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom M., M. 8, štátny občan SR, v konaní zastúpený opatrovníčkou K. V. tajomníčkou Okresného súdu Komárno, v konaní o zaplatenie 83,25 Eur s príslušenstvom sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 83,25 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 17.11.2011 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 EUR do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.12.2013 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 83,25 EUR s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 26.1.2011 poisťovňu č. 6562222737 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to na dobu neurčitú s účinnosťou od 26.1.2011. Na základe tejto zmluvy mal odporca uhrádzať poisťovňu v štvrtročných splátkach po 67,50 EUR, odporca uhradil prvé dve splátky poisťovného. Keďže odporca dlžné poisťovné za obdobie od 16.7.2011 do 16.11.2011 nezaplatil a dostal sa do omeškania s platením poisťovného, v zmysle Všeobecných poisťovných podmienok a poistenie zaniklo dňom 16.11.2011. Na základe uvedeného mu preto vznikol nárok na zaplatenie dlžného poisťovného do okamihu zániku poistenia v celkovej výške 83,25 EUR. Zároveň si uplatnil i zaplatenie príslušného úroku z omeškania z čiastkových súm poisťovného odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok.

Odporcovi bola uznesením č.k. 8C/131/2014-17 zo dňa 22.5.2014 ustanovená na zabezpečenie ochrany jeho práv opatrovníčka, keďže jeho pobyt súdu sa nepodarilo vypátrať a na adrese svojho trvalého pobytu sa nenachádzal.

Vo veci súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením obsahu výzvy na zaplatenie dlhu, predpisu na úhradu poisťovného, poisťovnej zmluvy, všeobecných poisťovných podmienok, výpisu z obchodného registra navrhovateľa a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť poskytujúca okrem iného vykonávanie všetkých druhov poistenia majetku, osôb, zodpovednosti za škodu i z hľadiska medzinárodného obchodného styku a zaistenie.

Dňa 26.1.2011 uzavreli účastníci konania poistnú zmluvu č. 6562222737 pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo EČV: KN 998CN. Dátum začiatku poistenia bol účastníkmi zmluvného vzťahu stanovený na deň 26.1.2011, pričom poistenie bolo dohodnuté na dobu neurčitú. Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 270 EUR, s tým, že poistné bolo splatné štvrťročne (výška štvrťročnej splátky bola ustálená na sumu 67,50 EUR). Odporca neuhradil prvú dve splátky poistného.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 9 ods. 4 citovaného zákona, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa čl. Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatennej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi účastníkmi konania došlo k platnému uzavretiu poistnej zmluvy. Keďže odporca nespĺnil svoju zmluvnú povinnosť platiť dohodnuté poistné riadne a včas, v zmysle všeobecných poistných podmienok navrhovateľa došlo uplynutím lehoty jedného mesiaca od splatnosti poslednej splátky dohodnutého poistného. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na uhradenie

poistného do doby zániku poistenia. Poistné v rozhodnom období za obdobie od 26.7.2011 do 16.11.2011 predstavovalo sumu 83,25 EUR.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd konštatuje, že návrh na začatie konania bol zo strany navrhovateľa podaný dôvodne. Súd preto návrhu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy v celom rozsahu. Súd zároveň zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi i uplatnené príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania z jednotlivých splátok poistného, ktorý si navrhovateľ uplatnil vo výške v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995. Úrok z omeškania priznal navrhovateľovi odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok poistného.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 EUR .

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci  
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,  
potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.