

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 16Cob/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115216443  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Čelková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3115216443.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivicy Čelkovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a JUDr. Ivety Sopkovej v spore žalobcu: Združenie lesných pozemkov a pasienkov Opatovce, pozemkové spoločenstvo, so sídlom 913 11 Opatovce 73, IČO 42 281 962, zastúpeného JUDr. Janou Blahovou, advokátkou, so sídlom kancelárie K dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, IČO 42 277 329, proti žalovanému Pozemkové spoločenstvo podielnikov-družstvo Opatovce, so sídlom 913 11, Opatovce 131, IČO 36 868 116, o zaplatenie 13.453,43 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 37Cb/307/2015 - 271 zo dňa 29. októbra 2021, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III. a IV.  
p o t v r d z u j e .

Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom vo výroku I. návrh žalovaného na prerušenie konania zo dňa 28.09.2018 zamietol, výrokom II. návrh žalovaného na prerušenie konania zo dňa 06.10.2021 zamietol, výrokom III. žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 13.453,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 9.361,26 eur od 01.07.2013 do zaplatenia a zo sumy 4.092,17 eur od 01.08.2013 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a výrokom IV. žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia 13.453,43 eur s príslušenstvom na tých skutkových tvrdeniach, že žalovaný vyťažil na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX k. ú. S. Z. začiatkom roka 2013 drevnú hmotu prostredníctvom M. G., L. XXXXXXXXX, a túto ďalej odpredal obchodnej spoločnosti L. s.r.o., so sídlom N. XX, H., L. XXXXXXXXX, ktorá žalovanému dňa 02.07.2013 uhradila sumu vo výške 9.361,26 eur a dňa 02.09.2013 sumu 4.092,17 eur, spolu sumu 13.453,43 eur. V tom čase bol obhospodarovateľom týchto nehnuteľností PSP Opatovce. Žalovaný napriek opakovaným výzvam bezdôvodné obohatenie podľa ustanovení § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vo výške 13.453,43 eur nevydal.

3. Na základe výzvy súdu žalobca podaním zo dňa 11.09.2015 žalobu zmenil tak, že navrhol súdu uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 13.453,43 eur spolu s 8,50 % úrokom z omeškania zo sumy 9.361,26 eur od 01.07.2013 do zaplatenia a zo sumy 4.092,17 eur od 01.08.2013 do

zaplatenia. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania. V predmetnom podaní žalobca uviedol, že presnejšie informácie o výške sumy získanej za neoprávnený odpredaj drevnej hmoty získal až z listu Krajskej prokuratúry zo dňa 25.09.2014. Žalobca opakovane vyzýval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, a to aj na zhromaždení konanom dňa 05.10.2013. Nakoľko nedošlo k splneniu povinností uložených na zhromaždení konanom dňa 05.10.2013 v stanovenej lehote, žalovaný bol listom zo dňa 14.11.2013 opätovne vyzvaný na splnenie si povinností uložených na zhromaždení. Na základe fotokópie žalobných faktúr získaných od L. s.r.o. H. žalobca zistil, že žalované faktúry boli splatné dňa 30.06.2013 a 31.07.2013, preto žalobca upravil petiu žaloby s tým, že úrok z omeškania navrhol priznať odo dňa nasledujúceho po dni, kedy boli uvedené faktúry splatné. K zmene žaloby žalobca pripojil listinné dôkazy, a to Notárska zápisnica

č. N 740/2013, Nz 35068/2013, NCRIs 35803/2013 zo dňa 09.10.2013 vrátane opravy predmetnej notárskej zápisnice zo dňa 11.10.2013 a príloh, Podanie trestného oznámenia zo dňa 02.12.2013, Upovedomenie o vybavení podnetu KP Trenčín zo dňa 25.09.2014, Upovedomenie o vybavení opakovaného podnetu GP SR, trestný odbor zo dňa 12.03.2015, faktúra č. XXXX/X zo dňa 13.06.2013, faktúra č. XXXX/X zo dňa 15.07.2013.

4. Žalovaný podaním zo dňa 06.12.2015 navrhol prerušenie tohto konania. Uznesením č. k. 37Cb/307/2015-58 zo dňa 01.02.2016 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 20C/369/2013. Uznesením č. k. 37Cb/307/2015-73 zo dňa 23.08.2018 rozhodol o pokračovaní konania, vzhľadom na to, že dôvod prerušenia konania odpadol (konanie vedené pod sp. zn. 20C/369/2013 bolo právoplatne skončené). Podaním zo dňa 28.09.2018 žalovaný opätovne navrhol prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14C/50/2018 s odôvodnením, že opakovane podal na súd žalobu o určenie neplatnosti valného zhromaždenia Pozemkového spoločenstva podielnikov Opatovce bez právnej subjektivity vo forme notárskej zápisnice č. N 740/2013 konaného dňa 05.10.2013. Súd prvej inštancie z úradnej činnosti zistil, že konanie o neplatnosť uznesení valného zhromaždenia vedené pod sp. zn. 14C/50/2018 bolo uznesením zo dňa 06.09.2019 zastavené, a to pre nezaplatenie súdneho poplatku zo strany žalobcu (predseda predstavenstva žalovaného v tomto konaní). S ohľadom na to, že žalovaný návrhom na prerušenie konania zo dňa 28.09.2018 navrhol predmetné konanie prerušiť práve do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 14C/50/2018, ktoré je v súčasnosti už právoplatne skončené, tento návrh výrokom I. súd prvej inštancie ako nedôvodný zamietol.

5. Na pojednávaní dňa 06.10.2021 žalovaný navrhol prerušenie konania z toho dôvodu, že na tunajšom súde prebieha konanie o obnovu konania, v ktorom má byť vyriešená práve otázka, či žalobca je alebo nie je právnym nástupcom Pozemkového spoločenstva podielnikov Opatovce bez právnej subjektivity. Konanie je vedené pod sp. zn. 28C/3/2021. Žalovaný zároveň poukázal na prebiehajúce dve konania na Krajskej prokuratúre Trenčín ohľadom činnosti žalobcu na predmetných nehnuteľnostiach. Konania na KP TN č. k. 1KN194/14/3300 a na Generálnej prokuratúre č. k. 6/3Gc20/20/1000-4 z 28.01.2020. Žalovaný zdôraznil, že žalobca nepreukázal právnu subjektivitu žalovaného. Mal za to, že pokiaľ nie je rozhodnuté

v dvoch konaniach pod sp. zn. GP a KP, tak by rozhodnutie súdu bolo vydané predčasne. Súd prvej inštancie z úradnej činnosti zistil, že na súde prvej inštancie prebiehalo pod sp. zn. 11C/1/2020 konanie o návrhu žalobkyne (predseda predstavenstva žalovaného v tomto konaní) na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 20C/369/2013. Toto konanie o obnovu konania bolo uznesením zo dňa 17.02.2021 zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby v celom rozsahu. Z tohto uznesenia vyplýva, že pri späťvzatí predmetnej žaloby žalobkyňa oznámila súdu, že podáva nový návrh na obnovu konania. Súd prvej inštancie návrh žalovaného na prerušenie konania do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 28C/3/2021, zamietol, a to predovšetkým s prihliadnutím na právo sporových strán na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov v primeranej lehote. Pokiaľ ide o návrh žalovaného na prerušenie konania do skončenia konaní na Krajskej prokuratúre Trenčín č. k. 1KN194/14/3300 a na Generálnej prokuratúre č. k. 6/3Gc20/20/1000-4 z 28.01.2020 ohľadom činnosti žalobcu na predmetných nehnuteľnostiach, súd prvej inštancie aj tento návrh považoval za nedôvodný. Vychádzal predovšetkým z toho, že v týchto konaniach vedených orgánmi činnými

v trestnom konaní, nemôže byť žiadnym spôsobom vyriešená právna otázka, či žalobca je alebo nie je právnym nástupcom Pozemkového spoločenstva podielnikov Opatovce bez právnej subjektivity. V

prípade návrhu žalovaného zo dňa 06.10.2021 neboli naplnené pojmové znaky nutnosti prerušenia konania v zmysle § 164 CSP, a preto ho výrokom II. napadnutého rozsudku súd prvej inštancie zamietol.

6. Súd prvej inštancie mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Z notárskej zápisnice č. N 740/2013, NZ 35068/2013, NCRis 35803/2013 zo dňa 09.10.2013 a opravy notárskej zápisnice zo dňa 11.10.2013, spísaných notárkou R. G., Trenčín, bolo zistené, že dňa 05.10.2013 sa konalo mimoriadne valné zhromaždenie Pozemkového spoločenstva podielnikov Opatovce, pozemkového spoločenstva. Z notárskej zápisnice vyplýva, že na valnom zhromaždení bolo hlasovaním prítomných podielnikov prijatých 5 uznesení. Uznesením č. IV/2013 bola schválená Zmluva o založení Združenia lesných pozemkov a pasienkov Opatovce, pozemkové spoločenstvo zo dňa 05.10.2013, ktorá tvorí prílohu č. 5 notárskej zápisnice. Uznesením č. V/2013 boli zvolené orgány Združenia lesných pozemkov a pasienkov Opatovce, pozemkové spoločenstvo, a to výbor v zložení L.. M. M., M. G., L.. H. N., M. N., A. C., dozorná rada v zložení T. O., M. C., M. W.. Na základe uvedenej notárskej zápisnice a návrhu na zápis do registra pozemkových spoločenstiev Okresný úrad Trenčín, pozemkový a lesný odbor dňa 11.11.2013 zapísal do registra pozemkových spoločenstiev Združenie lesných pozemkov a pasienkov Opatovce, pozemkové spoločenstvo, s tým, že spoločenstvo je v registri vedené pod

č. R-61/TN, a to pre katastrálne územie P. LV č. XXX, XXX, XXX, katastrálne územie S. Z. LV č. XXX, katastrálne územie F. LV č. XXX. Z vyhotovenia písomnej informácie z úradných záznamov, evidencií a spisov a vyhotovenie výpisu

z evidencie obhospodarovateľov Okresného úradu Trenčín, Pozemkový a lesný odbor zo dňa 20.03.2014 vyplýva, že Pozemkové spoločenstvo podielnikov Opatovce, dátum vzniku 10.06.2003, evidované pod č. E-61/TN, zoznam spoločných nehnuteľností, sa do evidencie pozemkových spoločenstiev bez právnej subjektivity nezapísal. Pozemkové spoločenstvo podielnikov Opatovce bolo v súlade s § 31 ods. 5 a 6 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách dňa 11.11.2013 zapísané do registra pozemkových spoločenstiev pod názvom Združenie lesných pozemkov a pasienkov Opatovce, pozemkové spoločenstvo registrované pod č. R-0061/309, spoločné nehnuteľnosti LV č. XXX, XXX, XXX v k. ú. P., LV č. XXX

v k. ú. F. a LV č. XXX v k. ú. S. Z.. Z predmetného písomného dokladu ďalej vyplýva, že pozemky tam uvedené obhospodarovali do 10.11.2013 vlastníci združení

v Pozemkovom spoločenstve podielnikov Opatovce a od 11.11.2013 tieto nehnuteľnosti obhospodaroval žalobca. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín vyplýva, že žalovaný je ako družstvo zapísaný do obchodného registra odo dňa 07.05.2010. Zo žiadneho dokladu predloženého žalovaným nevyplýva, že by sa Pozemkové spoločenstvo podielnikov Opatovce pretransformovalo na žalovaného.

7. Súd prvej inštancie mal za nesporné, že žalovaný začiatkom roka 2013 vyťažil drevnú hmotu nachádzajúcu sa na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX pre k. ú. S. Z., hoci v tom čase nebol obhospodarovateľom predmetných nehnuteľností. V konaní tiež nebolo spochybnené, že žalovaný vyťaženú drevnú hmotu ďalej odpredal obchodnej spoločnosti L., s.r.o. za celkovú sumu 13.454,43 eur. Súd prvej inštancie v zmysle § 456,

§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaviazal žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 13.454,43 eur, ktoré vzniklo na strane žalovaného na úkor žalobcu vyťažením drevnej hmoty na nehnuteľnostiach, ktorých nebol obhospodarovateľom, t. j. bez právneho dôvodu. Žalovaný výšku bezdôvodného obohatenia nenamietal a túto mal súd prvej inštancie za preukázanú i zo žalobcom predložených faktúr vystavených žalovaným. Žalovaný v konaní nepredniesol žiadne námietky voči tvrdeniu žalobcu o bezdôvodnom obohatení. Aj napriek poskytnutiu predbežného právneho posúdenia zo strany súdu žalovaný namietal len to, že žalobca žaluje svojho hypotetického predchodcu, na preukázanie čoho však nepredložil súdu žiadne doklady. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd prvej inštancie považoval podanú žalobu žalobcu za dôvodnú a vyhovel jej v celom rozsahu tak, ako je uvedené vo výroku III. napadnutého rozsudku. Pretože žalovaný bol v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, je povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania a to vo výške 8,50 % ročne, za použitia § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorý vznikol bezdôvodným obohatením bola

vo výške 0,50 % t. j. zákonné úroky za použitia § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka

a § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z. predstavujú 8,50 % (základná úroková sadzba ECB zvýšená o 8 percentuálnych bodov), odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr do zaplatenia istiny.

8. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP, a to tak, že žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, priznal plnú náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

9. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný a to proti výroku, ktorým súd prvej inštancie vyhovel žalobnému návrhu žalobcu o zaplatenie 13 453.43 eur s príslušenstvom a právnej zástupkyňi žalobcu priznal náhradu trov konania vo výške 100 %, z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Žalovaný uviedol, že v čase, keď vyťažil drevnú hmotu žalobca vystupoval ako občianske združenie Pasienková spoločnosť Opatovce, ktoré si nechal registrovať už od 07.07.1993 na MV SR pod č. reg.:VVS/1-900/90-8425 za účelom ťažby štrkov v k. ú. P. Žalobca zároveň fungoval aj ako pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou Pasienková spoločnosť Opatovce, evidované na základe Osvedčenia č. 282/94 zo dňa 29.12.1994 vydaného Obecným úradom Opatovce; toto pozemkové spoločenstvo Pasienková spoločnosť Opatovce vystupovalo formálne od 01.01.1995, okrem iného aj pri spisovaní notárskych zápisníc NZ 278/96 a NZ 279/96 zo dňa 09.10.1996 spísaných formou vyhlásenia o vydržaní, ako aj pri zhotovovaní registra obnovenej evidencie pozemkov v k.ú. P., avšak nikdy nebolo evidované v registri pozemkových spoločenstiev na Obvodnom pozemkovom úrade v Trenčíne. Žalovaný tvrdil, že je právnym nástupcom subjektu Pozemkové spoločenstvo podielnikov Opatovce, nakoľko toto spoločenstvo sa v zmysle v tom čase platného zákona o pozemkových spoločenstvách dňa 7.5.2010 premenilo na družstvo. Žalobca podľa žalovaného vznikol až po odhalení existencie občianskeho združenia Pasienková spoločnosť Opatovce, čoho dôkazom je list zo dňa 6. mája 2013 doručený žalovanému dňa 10.05.2013 o zaregistrovaní občianskeho združenia Pasienková spoločnosť Opatovce na MV SR pod č. reg.: VVS/1 -900/90-8425. Členmi vedenia žalobcu a občianskeho združenia Pasienková spoločnosť Opatovce sú totožné osoby. Žalovaný naďalej zotrval na svojom tvrdení, že žalobca žaluje svojho hypotetického predchodcu, o čom svedčí výpis pod č. 703/2010-IV vedený v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín. Pozemkové spoločenstvo podielnikov-družstvo Opatovce je podľa žalovaného jednoznačne nástupcom po Pozemkovom spoločenstve podielnikov Opatovce, pozemkovom spoločenstve bez právnej subjektivity. Od roku 1992 spoločné nehnuteľnosti obhospodaruje Pozemkové spoločenstvo podielnikov-družstvo Opatovce a aj Združenie lesných pozemkov a pasienkov Opatovce, pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou, pričom v období od 11.11.2013 až do roku 2015 existovalo aj občianske združenie Pasienková spoločnosť Opatovce, teda tí istí členovia vystupovali súčasne v dvoch subjektoch. Žalovaný žiadal, aby odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 29. októbra 2021 č.k. 37Cb/307/2015-271, IČS: 3115216443 a zamietol žalobu ako bezdôvodnú.

10. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného (postup podľa § 373 ods. 3 CSP) okrem iného uviedol, že predmetom sporu vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. 37Cb/307/2015 je zaplatenie 13 453,43 eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia sa žalovaného, ktorý vyťažil drevnú hmotu na pozemkoch zapísaných na LV č. XXX, k.ú. S. Z., a to bez právneho dôvodu. V odvolaní žalovaný opäť nepopiera, že by drevnú hmotu skutočne vyťažil, nepopiera, že by za jej následný predaj od spoločnosti L., s.r.o., L.: XX XXX XXX obdržal kúpnu cenu vo výške žalovanej sumy. Žalovaný sa mylne domnieva, že je právnym nástupcom, Pozemkového spoločenstva podielnikov Opatovce bez právnej subjektivity, nakoľko nepredložil dôkaz o tom, že by v zmysle zákona došlo k transformácii Pozemkového spoločenstva podielnikov Opatovce bez právnej subjektivity na žalovaného, na základe ktorého by Okresný úrad Trenčín vykonal zápis žalovaného v registri pozemkových spoločenstiev. Žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Trenčín sp.zn. 37Cb/307/2015-271 zo dňa 29.10.2021 v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil a žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

11. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu zo dňa 27.12.2021 (postup podľa § 374 ods. 1 CSP) uviedol, že v rozhodnom období ťažby drevenej hmoty bolo obhospodarovateľom Pozemkové spoločenstvo podielnikov družstvo Opatovce, ktoré bolo nástupcom po Pozemkovom spoločenstve podielnikov Opatovce, pozemkovom spoločenstve bez právnej subjektivity, ktoré sa v zmysle v tom čase platného zákona o pozemkových spoločenstvách premenilo na družstvo a už dňa 07.05.2010 bolo zapísané do Obchodného registra Okresného súdu Trenčín v Zozname výpisov pod č. 703/2010-IV. Ak žalobca tvrdí, že on bol obhospodarovateľom, tak iba ak skupina, ktorá je vo vedení žalobcu od 07.07.1993

a vystupovala ako občianske združenie Pasienková spoločnosť Opatovce. V rozhodnom období ťažby drevnej hmoty nikto o jeho existencii netušil, až do dňa 10.05.2013, kedy bol žalovanému doručený list Ministerstva vnútra SR zo dňa 06. mája 2013, ktorý bol súdu v tomto konaní predložený a na základe ktorého sa žalovaný dozvedel o existencii občianskeho združenia Pasienková spoločnosť Opatovce, ktoré okrem iného poza chrbát vlastníkov, ale aj poza chrbát predsedu v tom čase pozemkového spoločenstva bez právnej subjektivity Pozemkového spoločenstva podielnikov Opatovce predával nehnuteľnosti; jedná sa o nehnuteľnosti pôvodne tvoriace spoločnú nehnuteľnosť v podielovom, ale aj bezpodielovom spoluvlastníctve členov, resp. dedičov po členoch bývalého Spoločenstva urbárikov a želiarov Opatovce, čoho dôkazom je prebiehajúce súdne konanie vedené pod sp.zn. 26C/3/2008 a kúpne zmluvy evidované ako titul nadobudnutia pri jednotlivých listoch vlastníctva, ktoré sú okrem iných listov vlastníctva predmetom žaloby o určenie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam vedenej od 29.02.2008 na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 26C/3/2008. Pričom žaloba sp. zn. 26C/3/2008 súvisí aj s konaním vedeným od 20.07.2009 pod sp. zn. 22C/140/2009 - žalobou o určenie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, ktoré tiež nie je právoplatne skončené. Členovia občianskeho združenia Pasienková spoločnosť Opatovce si okrem iného notárskou zápisnicou NZ 279/96, N 279/96 zo dňa 09.10.1996 spísanou notárkou Mgr. V. U. formou vyhlásenia o vydržaní vydržali aj majetok štátu - územie pod vodnou elektrárnou G. v k. ú. P., ktoré bolo vyvlastnené v prospech čs. štátu už v minulom storočí. Čoho dôkazom je časť A. vložky č. XX k. ú. P. - zápis pod „B“ XXX a XXX, ako aj A. vložka č. XXX k. ú. P., avšak toto územie napokon za pomoci katastrálneho odboru Okresného úradu Trenčín členovia uvedeného občianskeho združenia na základe individuálnych kúpnych zmlúv predali správcovi tohto majetku štátu - Slovenským elektrárnam a.s., Bratislava a teda sa jeho predajom obohatili na majetku štátu. Právna zástupkyňa žalobcu, M. M. M., zatajuje právne relevantné skutočnosti zásadného významu, preto sú jej vyjadrenia absolútne irelevantné, lebo neuvádza to, čo má, háji záujmy svojho otca L. M. M., ktorý je predsedom žalobcu, ale aj záujmy celej skupiny občianskeho združenia Pasienková spoločnosť Opatovce - teraz je to vedenie Združenia lesných pozemkov a pasienkov Opatovce. Vyjadrenia právnej zástupkyne žalobcu sú irelevantné, aj čo sa týka dokazovania. V rozhodnom období ťažby drevnej hmoty boli dva subjekty s právnou subjektivitou - oficiálne Pozemkové spoločenstvo podielnikov-družstvo Opatovce a neoficiálne občianske združenie Pasienková spoločnosť Opatovce, ktoré celé roky fungovalo v utajení. Aj v súčasnej dobe je právny stav taký, že tiež existujú dva subjekty s právnou subjektivitou, a to Pozemkové spoločenstvo podielnikov-družstvo Opatovce a Združenie lesných pozemkov a pasienkov Opatovce, pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou. Pozemkové spoločenstvo podielnikov-družstvo Opatovce bolo založené dňa 07.05.2010 a keďže to bolo skôr, súd to musí podľa žalovaného rešpektovať.

12. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 19.1.2022 (postup podľa § 374 ods. 2 CSP), okrem iného uviedol, že žalovaný nepopiera, že by drevnú hmotu skutočne vyťažil, nepopiera, že by za jej následný predaj od spoločnosti L., s.r.o., L.: XX XXX XXX obdržal kúpnu cenu vo výške žalovanej sumy. Žalovaný opäť klamlivo uvádza, že je právnym nástupcom vtedajšieho Pozemkového spoločenstva podielnikov Opatovce bez právnej subjektivity, ktorým sa mal stať zápisom do obchodného registra, vykonaným dňa 07.05.2010. Žalovaný nikdy nebol zapísaný v registri pozemkových spoločenstiev, nikdy nebol obhospodarovateľom nehnuteľností, samotný zápis v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín je v tomto prípade irelevantný. Je teda zrejmé, že žalovaný sa naďalej mylne domnieva, že je právnym nástupcom, Pozemkového spoločenstva podielnikov Opatovce bez právnej subjektivity. Listiny predložené žalovaným sú v tomto konaní bezvýznamné, nakoľko s predmetom konania, resp. s povinnosťou žalovaného vydať bezdôvodné obohatenie, nesúvisia. Predmetom súdneho konania totiž nie je vlastnícke právo žalobcu, či žalovaného k nehnuteľnosti, a navyše žalovaný predložil listy vlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k.ú. Opatovce, pričom ťažba dreva bola vykonaná v k.ú. S. Z..

13. Žalovaný podal aj ďalšie vyjadrenia, v ktorých už len zotrval a zopakoval svoje doterajšie tvrdenia, pričom v nich poukazoval najmä na nové skutočnosti, ktoré súviseli so subjektom Lesné družstvo pozemkové spoločenstvo Opatovce, ďalej s občianskym združením Pasienková spoločnosť Opatovce a s konaním konkrétnych fyzických osôb.

14. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie podala v zákonnej lehote strana v spore, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané podľa § 359

a § 262 ods. 1 CSP, že spĺňa popri všeobecných náležitostiach v rozsahu § 127 ods. 1 CSP aj náležitosti podľa § 363 CSP s uvedením dôvodov odvolania vo veci samej, vykonal preskúmanie napadnutého rozhodnutia v rozsahu žalovaným uvedených odvolacích dôvodov podľa § 379 CSP (viazanosť rozsahom odvolania).

15. Odvolací súd viazaný odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP, vrátane svojho oprávnenia preskúmať vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok z úradnej povinnosti podľa § 380 ods. 2 CSP dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je nedôvodné. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, keď v danej veci nezistil dôvod k tomu, aby zopakoval alebo doplnil dokazovanie vykonané pred súdom prvej inštancie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem. Dňa 14.2.2023 verejne vyhlásil vo veci rozsudok za dodržania postupu podľa § 219

ods. 3 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP, keď oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

16. Za aplikácie § 380 ods. 2 CSP posudzoval odvolací súd z úradnej povinnosti, či konanie pred súdom prvej inštancie nie je zaťažené vadou/vadami, ktorá/ktoré sa týka/týkajú procesných podmienok. Posúdením procesného postupu súdu prvej inštancie v konaní, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci, a ktorý zistil odvolací súd preskúmaním predloženého súdneho spisu, odvolací súd uvádza, že v konaní nezistil procesné vady zakladajúce dôvody pre zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. a/ a b/ CSP. Vychádzajúc z obsahu súdneho spisu odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie dodržal v konaní procesné predpisy upravujúce procesný postup o povinnom poučení strany v spore o procesných právach a o procesných povinnostiach, o predvolávaní na nariadené pojednávania za účelom prejednávania veci, pri vykonávaní dokazovania a procesný postup pred skončením dokazovania. Rozsudok súdu prvej inštancie obsahuje náležitosti podľa § 220

ods. 2 CSP. Postupom súdu prvej inštancie nedošlo k takému nesprávnemu procesnému postupu, ktorý znemožnil stranám uskutočňovať im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

17. Žalovaný v odvolaní uviedol odvolacie dôvody odkazom na zákonné ustanovenie § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP, ktoré nekonkretizoval. Z obsahu jeho odvolania vyplýva, že jediná odvolacia námietka, ktorú špecifikoval a odôvodňoval spočíva v tvrdení, že je právnym nástupcom Pozemkového spoločenstva podielnikov Opatovce a preto bol oprávnený vyťažiť drevnú hmotu na pozemkoch s právom obhospodarovať ich, ktoré právo prešlo na žalovaného ako právneho nástupcu a následne bol oprávnený vyťažiť drevnú hmotu aj odpredať.

18. Odvolací súd zdôrazňuje, že postupoval podľa § 380 ods. 1 CSP, podľa ktorého je viazaný odvolacími dôvodmi. Preskúmal, či žalovaným tvrdené odvolacie námietky sú dôvodné a zaoberal sa len preskúmaním oprávnenosti dôvodov, ktoré odvolateľ uviedol vo svojom odvolaní. Za obsahové vymedzenie odvolania je vždy zodpovedný odvolateľ. Odvolací súd je teda viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, pričom strana, ktorá podáva odvolanie môže v odvolacom konaní vzniesť námietky proti postupu prvoinštančného súdu len v prípade, ak dané námietky boli už predmetom posudzovania zo strany tohto súdu. Odvolací súd vystupuje len ako opravný súd, jeho úlohou nie je vykonávať nové dôkazy či zaoberať sa novými skutočnosťami, ktoré v prvoinštančnom konaní neboli produkované. Odvolací súd však nie je viazaný odvolacím návrhom, t.j. petitom odvolania. Odvolací súd teda pri svojom rozhodovaní môže napríklad rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť, aj keď sa navrhuje jeho zmena, alebo ho zmeniť, keď sa navrhuje jeho zrušenie.

19. Odvolací súd zo spisového materiálu zistil, že žalovaný Pozemkové spoločenstvo podielnikov - družstvo Opatovce vznikol dňa 7.5.2010, kedy bol zapísaný do obchodného registra. Subjekt Pozemkové spoločenstvo podielnikov Opatovce bol subjektom bez právnej subjektivity a žalovaný sa nemohol stať jeho právnym nástupcom. Žalovaný nebol ani obhospodarovateľom pozemkov, na ktorých žalovaný vyťažil drevnú hmotu a ani vlastníkom týchto pozemkov.

20. Okresný úrad Trenčín, pozemkový a lesný odbor v liste zo dňa 20.3.2014 uviedol, že pozemky v katastrálnom území S. Z., zapísané na LV XXX (pozemky, na ktorých žalovaný vyťažil drevnú hmotu), obhospodarovali v období od 10.6.2003 do 10.11.2013 vlastníci pozemkov združení v Pozemkovom spoločenstve podielnikov Opatovce, od 11.11.2013 do 11.2.2014 Združenie lesných pozemkov a

pasienkov Opatovce, pozemkové spoločenstvo a od 12.2.2014 L.. M. N.. Nespornou skutočnosťou v konaní pred súdom prvej inštancie bolo tvrdenie žalobcu, že žalovaný vyťažil drevnú hmotu začiatkom roku 2013, ktorú následne odpredal spoločnosti L. s.r.o. za sumu 13.454,43 eur, čím sa bezdôvodne obohatil a v zmysle ustanovenia § 541 Občianskeho zákonníka je povinný bezdôvodné obohatenie vydať.

21. Všetky ostatné žalovaným tvrdené skutočnosti, týkajúce sa konania/nekonania konkrétnych fyzických osôb a odvolávanie sa na iné konania, ktoré prejednávajú, resp. prejednávali sudy, vyhodnotil odvolací súd ako tvrdenia, ktoré s predmetným sporom nesúvisia a nemajú žiaden vplyv na predmetné rozhodnutie.

22. Žalovaný v konaní pred súdom prvej inštancie a následne aj v odvolaní uvádzal tvrdenia, ktoré ničím nepreukázal a neunesol tak dôkazné bremeno svojich tvrdení. Každá strana sporu má v konaní povinnosť tvrdenia, na ktorú nadväzuje povinnosť uvedené tvrdenia aj preukázať. O nesporných skutkových tvrdeniach súd nevykonáva dokazovanie. Neunesenie dôkazného bremena má za následok nepriaznivé rozhodnutie.

23. Tvrdenia a námietky žalovaného, že aj v súčasnej dobe je právny stav taký, že existujú dva subjekty s právnou subjektivitou, a to Pozemkové spoločenstvo podielnikov-družstvo Opatovce a Združenie lesných pozemkov a pasienkov Opatovce, pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou a že Pozemkové spoločenstvo podielnikov-družstvo Opatovce bolo založené dňa 07.05.2010, teda skôr ako žalobca a súd musí túto skutočnosť rešpektovať, nie sú pre daný spor relevantné. V danej veci na posúdenie tvrdení strán sporu nemala žiaden vplyv skutočnosť, ktorý zo subjektov vznikol skôr, ale skutočnosť, či bol žalovaný oprávnený obhospodarovať pozemky, na ktorých drevnú hmotu vyťažil.

24. Odvolací súd, vychádzajúc z odvolacích námietok žalovaného, posúdil odvolanie ako nedôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III. a výroku IV. (ako závislom výroku) podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

25. Keďže žalobca bol v odvolacom konaní plne úspešný, odvolací súd mu podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424

CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).