

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/29/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624202141
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Priatková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624202141.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcov: 1/ A. B. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX D. a 2/ E. C., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom F. F. XXX, XXX XX G., zastúpená: A. B. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX D. proti žalovaným: 1/ H. I. J., narodená XX.XX.XXXX a 2/ K. J., narodený XX.XX.XXXX, obaja žalovaní trvale bytom L. B. XXXX/XX, XXX XX D. o potvrdenie vlastníctva, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Lučenec bola dňa 19.03.2024 doručená žaloba, doplnená podaním doručeným súdu dňa 13.05.2024, ktorou sa žalobcovia domáhali potvrdenia vlastníctva k 8m2 pozemku poza ich rodinný dom podľa GP č. 50134647-64/16 zo 07.06.2016 parc. CKN 5695/2 na LV XXXX a podľa katastrálnej evidencie G. H. D., ako aj náhrady trov konania v rozsahu 100 %.

2. Podaním žaloby vznikla žalobcom v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) a Položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 140 Eur.

3. Žalobcovia súdny poplatok spolu s podaním žaloby nezaplatili, preto ich súd výzvou zo dňa 20.06.2024 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 140 Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak tak v určenej lehote neurobí, súd konanie zastaví.

4. Dňa 25.06.2024 doručili žalobcovia súdu písomné podanie označené ako „Sťažnosť proti výške platobného výmeru 140 € z 20.06.2024“, z ktorého obsahu vyplýva, že žalobcovia namietajú výšku súdneho poplatku, a to pre nesprávnu výšku ako aj nesprávnu položku Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“). Žalobcovia ďalej uvádzajú, že žalobu podali na súd dňa 19.03.2024, ale súd vyrubil súdny poplatok vo výške 140 Eur podľa novely zákona o súdnych poplatkoch platnej od 01.04.2024. Podľa ich názoru skutočnosť, že súd vyrubil súdny poplatok až 20.06.2024 nie je zodpovednosťou žalobcov a zároveň majú za to, že správna výška súdneho poplatku je podľa položky č. 1 písm. a) 16,50 Eur (nakoľko merito veci 8 m2 je podľa názoru žalobcov oceneľné na 3,20 Eur pre Mesto Lučenec podľa zákona č. 582/2004 Zb. a jeho Prílohy č. 1).

5. Okresný súd Lučenec oznámením zo dňa 26.06.2024 žalobcom oznámil, že vzhľadom na skutočnosť, že žalobcami doručené podanie súdu dňa 19.03.2023 bolo neúplné a nezrozumiteľné, bolo potrebné prioritne odstrániť vady tohto podania, nakoľko až po ich odstránení má súd jednoznačne ustálený charakter podania, a to vo vzťahu k stanoveniu výšky súdneho poplatku najmä z hľadiska predmetu

konania, od ktorého sa odvíja aj výška súdneho poplatku. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č. k. 10C/29/2024-26 zo dňa 30.04.2024 vyzval žalobcov v súlade s § 129 ods. 1 CSP, aby toto svoje podanie doplnili a opravili v uznesení označeným spôsobom s poučením, že ak svoje podanie v stanovenej lehote 10 dní nedoplnia a neopravia a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd toto podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietne. Žalobcovia dňa 13.05.2023 svoje podanie doplnili, preto súd vyzval žalobcov 1/ a 2/ aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatili spoločne a nerozdielne súdny poplatok zo žaloby vo výške 140 Eur podľa položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov. Nakoľko predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, súd pri určení výšky súdneho poplatku vychádzal z poznámky č. 1 k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov, v zmysle ktorej sa poplatok zo žaloby, či tu právo je, alebo nie je, vyberie podľa písmena b) tejto položky. Súd vo vzťahu k vyrubeniu súdneho poplatku zo žaloby v spore o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti podľa položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov uviedol, že zákonná úprava upustila od stanovenia súdneho poplatku podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov percentuálnou sadzbou zo základu, ktorým bola hodnota nehnuteľnosti, pričom zákon o súdnych poplatkoch s účinnosťou od 01.07.2007 stanovuje súdny poplatok za predmetnú žalobu pevnou sumou podľa písmena b) tejto položky. Z hľadiska vyrubenia súdneho poplatku zo žaloby preto nie je hodnota nehnuteľnosti, ku ktorej sa má určiť vlastnícke právo, pre určenie výšky súdneho poplatku podstatná, nakoľko v prípade sporu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je tento stanovený v sadzobníku pevnou sumou, t. j. v jednotnej výške.

6. Dňa 02.07.2024 žalobcovia doručili tunajšiemu súdu podanie označené ako „Stanovisko k oznámeniu z 26.6.2024“, v ktorom uviedli, že súhlasia s tým, že poplatková povinnosť vzniká dňom podania žaloby – podľa pečiatky podateľne súdu žaloba bola súdom prijatá dňa 19.03.2024. No na potvrdení súdu o prijatí žaloby je dátum 24.04.2024 o 8.37 hod. Vyše mesačný rozdiel medzi fyzickým podaním žaloby a elektronickým potvrdením prijatia žaloby vzniká podozrenie, že došlo k netransparentnému prijatiu žaloby súdom. Preto žalobca žiada vysvetlenie súdu, ako mohlo dôjsť k takejto situácii, keď žaloby sú po podaní automaticky pridelované sudcom, no aktuálna bola pridelená až po mesiaci od jej fyzického podania v podateľni súdu. Uvedené vysvetľuje, prečo súd vyrubil súdny poplatok podľa novely zákona o súdnych poplatkoch platnej od 01.04.2024, keď žalobu z 19.03.2024 „prijal“ až 26.04.2024. Žalobcovia trvajú na dátume podania žaloby 19.03.2024. Doplnenie žaloby nemá žiaden právny vplyv na dátum prijatia žaloby. Podľa procesného práva je súd povinný urobiť výsluch žalobcu, alebo ho vyzvať na doplnenie žaloby, ak žaloba je neúplná. Až keď nedôjde k doplneniu žaloby na základe výsluchu alebo výzvy, až vtedy môže súd odmietnuť žalobu, alebo zastaviť konanie s právnym odôvodnením postupu súdu. Žaloba je podaná podľa hmotného práva, merito je merateľné a dokonca aj štátna vyhláška určuje úradnú cenu sporu. K meritu sporu nie je potrebné ani ocenenie jeho hodnoty, keď ju taxatívne určuje štát. Preto spoplatnenie uvedenému odpovedá súdny poplatok podľa sadzobníka položky 1 písm. a), tzv. percentuálnej sadzby.

7. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

8. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

9. Podľa § 6 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou.

10. Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

11. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

12. Podľa § 18ma zákona o súdnych poplatkoch, z úkonov a konaní navrhnutých alebo za konania začaté a právoplatne neukončené do 31. marca 2024, pri ktorých neboli zaplatené poplatky v čase vzniku poplatkovej povinnosti podľa § 5 ods. 1 a neboli zaplatené ani v lehote určenej vo výzve podľa § 10 ods. 1, sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných od 1. apríla 2024.

13. Podľa poznámky č. 1 k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov v znení účinnom do 30.06.2007, z návrhu na začatie konania o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, sa poplatok vyberie podľa písmena b) týchto položiek. Ak ide o určenie vlastníctva, poplatok sa vyrubí z ceny predmetu, ku ktorému sa má vlastníctvo určiť.

14. Podľa poznámky č. 1 k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov v účinnom znení, zo žaloby na určenie, či tu právo je, alebo nie je, a zo žaloby na vypratanie nehnuteľnosti, bytu a nebytových priestorov alebo na vydanie veci sa poplatok vyberie podľa písmena b) tejto položky. Ak je predmetom konania viac hnutelných vecí alebo nehnuteľných vecí, poplatok sa vyberie iba za jednu z nich.

15. Žaloba žalobcov doručená tunajšiemu súdu dňa 19.03.2024 bola pôvodne zaradená do súdneho konania 16C. Keďže z obsahu podania následne vyplynulo, že sa netýka sporu sp. zn. 16C/20/2023, ale ide o samostatný žalobný návrh na začatie nového konania, bolo toto podanie dňa 24.04.2024 zapísané náhodným výberom pod novú spisovú značku 10C/29/2024 ako návrh na začatie samostatného, nového konania. Súd však poznamenáva, že táto skutočnosť nič nemení na tom, že žaloba bola žalobcami podaná a súdom prijatá dňa 19.03.2024.

16. Po pridelení veci zákonnému sudcovi a preskúmaní podania žalobcov dospel súd k záveru, že toto je nezrozumiteľné a neúplné, nakoľko neobsahuje zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 v spojení s § 132 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

17. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby. Zákon pritom vychádza z predpokladu, že žaloba obsahuje všetky zákonom ustanovené náležitosti žaloby. Pokiaľ však podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou, nemá potrebné náležitosti žaloby, resp. nemožno zistiť, čo je jej obsahom, súdny poplatok sa nevyberá, keďže chýba spôsobilý návrh na vykonanie poplatkového úkonu. V tejto súvislosti musí súd prioritne postupovať v zmysle ustanovenia § 129 CSP a žalobcu vyzvať, aby neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Súd tak môže vyzvať poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby, len ak svoje podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, opravil a doplnil v určenom smere v lehote stanovenej súdom.

18. V intenciách uvedeného súd uznesením č. k. 10C/29/2024-26 zo dňa 30.04.2024 vyzval žalobcov v súlade s § 129 ods. 1 CSP, aby toto svoje podanie doplnili a opravili v uznesení označeným spôsobom s poučením, že ak svoje podanie v stanovenej lehote 10 dní nedoplnia a neopravia a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd toto podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietne. Žalobcovia svoje podanie doplnili dňa 13.05.2023, preto súd následne v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch vyzval žalobcov 1/ a 2/ aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatili spoločne a nerozdielne súdny poplatok zo žaloby vo výške 140 Eur podľa položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov.

19. V konaní nie je sporné, že žaloba bola žalobcami podaná a súdom prijatá dňa 19.03.2024. Nakoľko však bolo podanie žalobcov zo dňa 19.03.2024 pôvodne zaradené do súdneho konania sp. zn. 16C/20/2023 a až následne po preskúmaní jeho obsahu vyplynulo, že sa netýka predmetného sporu, ale ide o samostatný žalobný návrh na začatie nového konania, bolo toto podanie zapísané náhodným výberom pod novú spisovú značku 10C/29/2024 ako návrh na začatie nového konania a dňa 24.04.2024 bola vec pridelená jej zákonnému sudcovi. Avšak napriek skutočnosti, že žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 19.03.2024, toto podanie bolo neúplné a nezrozumiteľné. V zmysle § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch vzniká poplatková povinnosť podaním žaloby, ktorá obsahuje všetky zákonom ustanovené náležitosti žaloby a nie podaním neúplného alebo nezrozumiteľného podania. Takéto podanie nemožno považovať za spôsobilý návrh na vykonanie poplatkového úkonu, ide len o podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. Súd vo vzťahu k uvedenému poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. júla 1997, sp. zn. 1Co 10/97 (R 104/1998)

vyslovujúce právny názor, v zmysle ktorého je bez spôsobilého návrhu na začatie konania každé rozhodnutie súdu o vyrubení súdneho poplatku predčasné. Preto aj v prípade, že by vec bola pridelená jej zákonnému sudcovi dňa 19.03.2024, prioritne by sa súd musel zaoberať odstránením väd podania žalobcov a až následne by mohol pristúpiť k vyrubeniu súdneho poplatku. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyzval žalobcov na doplnenie a opravu svojho podania v zmysle § 129 ods. 1 CSP uznesením č. k. 10C/29/2024-26 zo dňa 30.04.2024, pričom žalobcovia doplnili svoje podanie dňa 13.05.2023.

20. V zmysle prechodného ustanovenia § 18ma zákona o súdnych poplatkoch sa z úkonov a konaní navrhnutých alebo za konania začaté a právoplatne neukončené do 31. marca 2024, pri ktorých neboli zaplatené poplatky v čase vzniku poplatkovej povinnosti podľa § 5 ods. 1 a neboli zaplatené ani v lehote určenej vo výzve podľa § 10 ods. 1, vyberajú poplatky podľa predpisov účinných od 1. apríla 2024, tzn. tiež podľa nových sadziieb v zmysle Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch v znení zákona č. 530/2023 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšením stavu verejných financií. V pôvodnom návrhu tohto zákona prechodné ustanovenie § 18ma zákona o súdnych poplatkoch k úpravám účinným od 1. apríla 2024 znelo: „Z úkonov a konaní navrhnutých alebo za konania začaté a právoplatne neukončené do 31. marca 2024 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných od 1. apríla 2024.“ V zmysle precizácie pôvodne navrhovaného znenia bolo toto ustanovenie pozmeňujúcim a doplňujúcim návrhom doplnené o dikciu „pri ktorých neboli zaplatené poplatky v čase vzniku poplatkovej povinnosti podľa § 5 ods. 1 a neboli zaplatené ani v lehote určenej vo výzve podľa § 10 ods. 1“. Z odôvodnenia návrhu tohto doplnenia vyplýva, že účelom tejto úpravy je zvýšenie právnej istoty pre tie poplatkové povinnosti, ktoré vznikli ešte pred účinnosťou tejto novely a boli úplne uhradené, a to tak, aby bolo jednoznačné, že nebude potrebné doplatenie súdneho poplatku podľa nového Sadzobníka súdnych poplatkov, ak poplatník poplatok uhradil v čase vzniku poplatkovej povinnosti alebo v lehote určenej vo výzve. Zákonodarca tak jednoznačne pri novele zákona o súdnych poplatkoch v prechodnom ustanovení § 18ma (na rozdiel od prechodných ustanovení k iným zmenám zákona o súdnych poplatkoch) stanovil spôsob vyberania poplatkov pre úkony a konania začaté a neskončené do 31.03.2024, ktoré neboli zaplatené v čase vzniku poplatkovej povinnosti alebo v lehote určenej vo výzve tak, že tieto sa vyberajú podľa predpisov účinných od 01.04.2024.

21. Keďže žalobcovia 1/ a 2/ súdny poplatok zo žaloby v čase vzniku poplatkovej povinnosti v zmysle § 5 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch nezaplatili, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ich súd po odstránení väd podania v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatili spoločne a nerozdielne súdny poplatok zo žaloby vo výške 140 Eur podľa položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 01.04.2024, a to v súlade s ustanovením § 18ma zákona o súdnych poplatkoch.

22. K spôsobu stanovenia sadzby súdneho poplatku súd uvádza, že pri jej určení vychádzal z predmetu konania, ktorým je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a preto v súlade s poznámkou č. 1 k položke 1 sadzobníka, v zmysle ktorej sa poplatok zo žaloby, či tu právo je, alebo nie je, vyberie podľa písmena b) tejto položky, vyrubil súdny poplatok podľa položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 140 Eur. Pokiaľ ide o vyrubenie súdneho poplatku zo žaloby v spore o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, súd považuje za potrebné poznamenať, že zákonná úprava upustila od stanovenia súdneho poplatku podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov percentuálnou sadzbou zo základu, ktorým bola hodnota nehnuteľnosti, pričom zákon o súdnych poplatkoch s účinnosťou od 01.07.2007 stanovuje súdny poplatok za predmetnú žalobu pevnou sumou podľa písmena b) tejto položky (porovnaj spoločnú poznámku č. 1 k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov v znení pred a po novele zákona o súdnych poplatkoch z. č. 273/2007 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov). V zmysle Dôvodovej správy k zákonu č. 273/2007 Z. z.: „Navrhovanou zmenou zároveň dochádza k vypusteniu dikcie ohľadne vyrubovania súdnych poplatkov, ak ide o určenie vlastníctva. Žaloba na určenie vlastníckeho práva predstavuje z hľadiska zákonnej procesnej klasifikácie žalôb „klasickú“ určovaciu žalobu, ktorú subsumuje dikcia navrhovaná v prvom bode spoločných poznámok k položkám 1 a 2. Preto na rozdiel od platného právneho stavu, ktorý spoplatňuje žaloby na určenie vlastníckeho práva enormne vysokým súdnym poplatkom podľa položky 1 písmena a), budú „vlastnícke“ žaloby podliehať paušálnej sadzbe podľa písmena b).“ Z uvedeného vyplýva, že účelom zavedenia jednotnej výšky súdneho poplatku novelou zákona bolo vyriešiť stav, kedy súdne poplatky vyberané podľa položky 1 písm. a) sadzobníka odvíjajúce sa od hodnoty nehnuteľnosti

boli príliš vysoké. V platnom právnom stave preto nie je hodnota nehnuteľnosti, ku ktorej sa má určiť vlastnícke právo, pre určenie výšky súdneho poplatku podstatná. V prípade sporu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti sa preto nezohľadňuje možnosť oceníteľnosti predmetnej nehnuteľnosti, nakoľko sadzba je v zmysle spomínanej poznámky č. 1 k položke 1 v sadzobníku stanovená pevnou sumou, t. j. v jednotnej výške 140 Eur. Žalobcom navrhovaný postup súdu, ktorým by vyrubil súdny poplatok vo výške 16,50 Eur podľa Položky 1 písm. a) tzv. percentuálnou sadzbou zo sumy 3,20 Eur vzhľadom na oceníteľnosť merita veci, by bol preto v priamom rozpore so zákonom.

23. Súd na záver k námietke žalobcov, že súd je povinný urobiť výsluch žalobcu, alebo ho vyzvať na doplnenie žaloby, ak je žaloba neúplná, uvádza, že žalobcov vyzval na doplnenie a opravu svojho podania v súlade s § 129 ods. 1 CSP uznesením č. k. 10C/29/2024-26 zo dňa 30.04.2024. Pre úplnosť súd poznamenáva, že pre postup podľa § 129 CSP, a ani pre eventuálne odmietnutie podania, sa nevyhnutne nevyžaduje výsluch žalobcu. V prípade uskutočnenia výsluchu žalobcu v zmysle § 130 CSP ide o suplementárnu možnosť k postupu podľa § 128 a 129 CSP, a teda vykonanie výsluchu žalobcu nie je povinnosťou súdu, ktorej nesplnenie by vylučovalo možnosť odmietnuť neúplné alebo nezrozumiteľné podanie podľa § 129 ods. 3 CSP. V danom prípade však dňa 13.05.2023 svoje podanie žalobcovia doplnili a opravili, a teda nebol splnený predpoklad stanovený v § 129 ods. 3 CSP pre odmietnutie podania. Súd preto postupoval tak, ako už bolo vyššie uvedené a žalobcov vyzval na zaplatenie súdneho poplatku v lehote 10 dní od doručenia výzvy.

24. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola žalobcom doručená dňa 24.06.2024, pričom žalobcovia súdny poplatok vo výške 140 Eur v určenej lehote nezaplatili.

25. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia si svoju poplatkovú povinnosť ani na výzvu súdu nespĺnili, t. j. nezaplatili súdny poplatok za podanie žaloby v súdom stanovenej desaťdňovej lehote od doručenia výzvy na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 140 Eur, pričom boli poučení o procesných následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, súd v súlade s § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.