

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/267/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213209935
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213209935.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci navrhovateľa Z. K., H.. XX.XX.XXXX, C. S. XX, XXX XX C., štátny občan Slovenskej republiky proti odporkyňi N. K., H.. XX.X.XXXX, C. S. XX, XXX XX C., R. Č. C. T. XX, XXX XX T., štátnej občianky Slovenskej republiky, o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného **z a m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý podal na tunajšom súde dňa 10.12.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na jeho výživu titulom manželského výživného sumou 30 % zo sumy životného minima k rukám navrhovateľa do 20-tého dňa v mesiaci. Náhradu trov konania nežiadal priznať. Návrh odôvodňoval tým, že s odporkyňou uzavrel manželstvo dňa XX.X.XXXX. V manželstve sa im narodilo 5 detí. R. K., H.. XX.X.XXXX, Z. K., H.. XX.X.XXXX, Z. K., H.. X.X.XXXX, F. K., H.. X.X.XXXX B. N. K., H.. X.X.XXXX. Ďalej uvádza, že po návrate z výkonu trestu nemá žiaden príjem. Nevlastní žiaden hnutelný, ani nehnuteľný majetok. S odporkyňou nežijú v spoločnej domácnosti. Odporkyňa sa zdržiava u svojej sestry v T. aj s deťmi.

Na pojednávanie sa účastníci nedostavili. Predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili. Pojednávanie odročit' nežiadali. Preto boli splnené podmienky pre konanie a rozhodnutie aj v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 71 ods. 1, 2 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených navrhovateľom a s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/67/2013 súd zistil, že účastníci konania sú manželia. Ich manželstvo doposiaľ trvá. Nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/67/2013-33 boli maloleté deti účastníkov Z., F. B. N. zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu, na každé vo výške zákonom stanoveného minimálneho výživného. Odporkyňa je evidovaná na úrade práce. Poberá dávky v hmotnej núdzi.

Predpokladom pre vyhoviecie návrhu na určenie manželského výživného je, že životná úroveň manželov nie je rovnaká a že priznanie manželského výživného by nebolo v rozpore s dobrými mravmi (§ 75 ods. 2 Zákona o rodine).

V danom prípade životná úroveň manželov je rovnaká. Obaja manželia sú odkázaní na sociálne dávky, dávku v hmotnej núdzi. Navyiac, odporkyňa sa osobne stará o deti, ktoré sa narodili v manželstve účastníkov. Priznanie manželského výživného by tak bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Súd z uvedených dôvodov návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa bola v celom rozsahu úspešná. V súvislosti s týmto konaním jej žiadne trovy nevznikli, ani si žiadne trovy neuplatnila. Preto súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).