

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 4C/35/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612211673
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Valková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2612211673.4

Uznesenie

Okresný súd v Senici v právej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom Advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & partners, s.r.o. Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi: V. M., nar. XX.X.XXXX, štátny občan SR, bytom H. XXXX/XX, R., t.č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Y. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Senica, o zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom, vydal toto

rozhodol:

Druhý výrok rozsudku Okresného súdu Senica 4C/35/2013-37 zo dňa 23.7.2013 má správne znieť takto:

„Súd n e p r i z n á v a odporcovi náhradu trov konania.“

Rozsudok v ostatných častiach zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 4C/35/2013-37 zo dňa 23.7.2013 návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 50,70 € zamietol a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Voči tomuto rozsudku sa oprávnený odvolal a žiadal ho v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie súdu prvého stupňa.

Krajský súd rozsudkom č.k. 24Co/382/2013-49 zo dňa 14.5.2014 rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 4C/35/2013-37 zo dňa 23.7.2013 potvrdil a odporcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Zároveň súdu prvého stupňa nariadil opravu výroku napadnutého rozsudku o trovách konania.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Okresný súd Senica v rozsudku č.k. 4C/35/2013-37 zo dňa 23.7.2013 vo výroku o trovách konania uviedol zrejmu nesprávnosť, keď uviedol, že navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov konania, pričom z odôvodnenia rozsudku v tejto časti jednoznačne vyplýva, že náhradu trov konania nepriznal úspešnému odporcovi.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).