

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/295/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613205086
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3613205086.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa E., zastúpeného Y., v mene ktorej koná konateľ a advokát U. proti odporcovi F., za účasti vedľajšieho účastníka E., zastúpeného U., o zaplatenie 289,96 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 9. januára 2014, č.k. 6C/117/2013-50, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka **m e n í** tak, že navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 28,28 Eur, na účet **U.. U. O., advokáta, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX**, variabilný symbol **XXXXXX**, do troch dní.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 16,34 Eur, na účet **U.. U. O., advokáta, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX**, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 78,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy **78,96 Eur** od 10.02.2012 do zaplatenia v mesačných splátkach po 10 Eur, vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok. Vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Rovnako nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania. Uviedol, že v konaní bolo preukázané, že odporca nezaplatil navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytované služby v sume 78,96 Eur. Keďže uvedená suma nebola zaplatená riadne a včas, odporca sa s plnením dostal do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby, ktorú navrhovateľ poskytol na dobrovoľné plnenie. Navrhovateľovi tak vznikol aj nárok na zaplatenie úroku **z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.** Okresný súd preto rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 78,96 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 10.02.2012 **do zaplatenia.** Súčasne prihliadol k nepriaznivej sociálnej situácii odporcu a dlžnú sumu mu povolil splácať v mesačných splátkach po 10 Eur s tým, že jednotlivé splátky sú splatné vždy do posledného dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Odporca je povinný uhrádzať splátky s účinnosťou od mesiaca, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia. Pokiaľ nebude uhradená čo len jedna splátka riadne a včas, stane sa splatnou celá nesplatená časť dlžnej sumy naraz. V prevyšujúcej časti, týkajúcej sa zaplatenia náhrady škody vo výške 211 Eur, návrh ako nedôvodný zamietol. O náhrade trov konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporcovi, **a ani vedľajšiemu účastníkovi** náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že v konaní ide o dva samostatné nároky, a to náhradu za telekomunikačné služby v sume 78,96 Eur a ďalší samostatný nárok je náhrada škody v sume 211 Eur, teda navrhovateľ mal úspech v jednom samostatnom nároku a neúspech v druhom samostatnom

nároku, odporca mal neúspech
samostatnom nároku 211 Eur,

v jednom samostatnom nároku 78,96 Eur a úspech v druhom
t. j. mali čiastočný úspech v konaní.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník, ktorý sa domáhal jeho zmeny a priznania náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vo výške 76,18 Eur, t. j. 72,77 %. Uviedol, že vedľajší účastník bol v predmetnom konaní úspešný na 72,77 %, z čoho vyplýva jeho nárok proti väčšej časti neúspešnému navrhovateľovi na zaplatenie 72,77 % zo sumy 62,10 Eur (celková výška trov právneho zastúpenia) v sume 45,19 Eur a za odvolanie 22,95 Eur a režijný paušál 8,04 Eur, t. j. na priznanie náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 76,18 Eur. Mal za to, že v predmetnom konaní pri posudzovaní priznania náhrady trov právneho zastúpenia nebol naplnený predpoklad existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p., ani neexistuje žiadny zákon, na základe ktorého by súd v predmetnom konaní nemal priznať náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi. Navrhol odvolaciemu súdu, aby skúmal čiastočný úspech vedľajšieho účastníka so zreteľom na uplatnený nárok, najmä z aspektu právneho dôvodu žaloby, t. j. skutkového stavu a právnej normy, ktorá sa použila pri rozhodovaní vo veci samej. Účelnosť trov právneho zastúpenia vyplýva z právnej možnosti vynaloženia trov spojených s uplatňovaním ústavne zaručeného práva na právnu pomoc (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR). Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 4 Ústavy SR je aj to, že účastník konania, ktorý v konaní uspel, má zásadne právo na to, aby sa mu nahradili všetky trovy, ktoré zaplatil vo vecnej súvislosti s uplatnením tohto základného práva. Ak sa chce súd odchýliť od tohto pravidla, musí vychádzať zo zákona a túto odchýlku aj náležite odôvodniť. Okresný súd nedostatočne odôvodnil nepriznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi a pri nepriznaní mu náhrady trov sa neodvolal na žiadny zákon. Zmyslom a účelom náhrady trov konania v konaní pred súdom je poskytnúť úspešnému účastníkovi náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musel, alebo bude musieť zaplatiť. Výnimky z tohto pravidla musí ustanoviť zákon (čl. 46 ods. 4 a čl. 51 ods. 1 Ústavy SR). Vedľajšiemu účastníkovi vznikli v predmetnom konaní účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia. Aj napriek tomu, že vedľajší účastník je organizáciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa, právne zastúpenie advokátom považuje v predmetnom konaní za účelné. Vyjadril názor, že v prípade, ak nebudú priznávané trovy právneho zastúpenia združeniam zriadeným na ochranu spotrebiteľa, v dlhodobej perspektíve nebude v skutočnosti dosiahnutá účelná ochrana týchto práv v konaniach vedených v spotrebiteľských sporoch. Aj napriek tomu, že súdy ex offio majú prihliadať na určité princípy ochrany spotrebiteľa, je vysoko užitočné, aby uvedené princípy boli presadzované aj zo strany združení na ochranu spotrebiteľa.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v rozsahu odvolania a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi je potrebné zmeniť podľa § 220 O.s.p. Rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Osobitným predpisom k tomuto zákonnému ustanoveniu je zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Pokiaľ teda spory majú povahu sporov spotrebiteľských, môže sa konania zúčastniť na strane spotrebiteľa právnická osoba, ktorou je združenie podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov. Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ má oprávnenie v tomto spore vystupovať ako vedľajší účastník na strane odporcu, a keďže podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p. účasť v konaní mu je umožnená zákonom, nemusí preukazovať ani právny záujem na výsledku sporu.

Odvolačný súd uvádza, že povinnosť nadradiť trovy konania v sporovom konaní sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci, teda základným meradlom pre nárok na náhradu nákladov v sporovom konaní je miera úspechu vo veci. Ak mal účastník plný úspech vo veci, prizná sa mu tiež celá náhrada trov konania. Ak mal len čiastočný úspech, náhrada nákladov bude pomerne rozdelená. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadny účastník nemá právo na náhradu trov konania. Z uvedeného vyplýva, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak, žalovaný má plný úspech, ak je žaloba v plnom rozsahu zamietnutá. Ako žalobný petít označujeme to, čoho sa žalobca domáha v podanom návrhu. Petít určuje, o čom má súd vo veci konať a rozhodovať, t. j. predmet sporu.

Súdna prax (napr. rozhodnutie uverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. 116/1997) už vyložila, ako treba chápať úspech žalobcu, ak predmetom konania boli viaceré samostatné nároky. Bol vyslovený právny názor, ktorého závery nie je dôvod spochybňovať ani v súčasnosti, že úspech žalobcu v spore ohľadne niektorého nároku nemôže založiť právo na náhradu trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s ďalším nárokom, ak v tomto žalobca nebol úspešný. V danej veci to znamená, že neúspech odporcu v prvom žalobnom petite nemôže byť prehliadnutý. V prvom žalobnom petite bol navrhovateľ úspešný v celom rozsahu a odporca bol neúspešný v celom rozsahu. Keď však v druhom žalobnom petite bol neúspešný navrhovateľ v celom rozsahu a odporca bol úspešný v celom rozsahu, vznikol odporcovi, resp. vedľajšiemu účastníkovi (vzhľadom na výšku sporu), nárok na pomernú náhradu trov konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplata sumy 289,96 Eur, ročného úroku z omeškania 9 % z dlžnej sumy od 10.02.2012 do zaplata a trov konania vo výške 91,52 Eur. Okresný súd rozsudkom odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 78,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 78,96 Eur od 10.02.2012 do zaplata, v mesačných splátkach po 10 Eur, splatných vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplata, pod následkom straty výhody splátok. Vo zvyšku návrh zamietol. Odporcovi, ani vedľajšiemu účastníkovi v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. trovy konania nepriznal. Odôvodnil to skutočnosťou, že v konaní ide o dva samostatné nároky, a to náhradu za telekomunikačné služby v sume 78,96 Eur a ďalší samostatný nárok, spočívajúci v náhrade škody v sume 211 Eur, teda navrhovateľ mal úspech v jednom samostatnom nároku a neúspech v druhom samostatnom nároku, odporca mal neúspech v jednom samostatnom nároku 78,96 Eur a úspech v druhom samostatnom nároku 211 Eur.

Zo žalobného návrhu vyplýva, že navrhovateľom uplatňovaná suma 289,96 Eur sa skladá z dvoch zložiek, a to 78,96 Eur (neuhradené služby) a 211 Eur (škoda predstavujúca rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou). Nakoľko okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol o tom, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 78,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 78,96 Eur od 10.02.2012 do zaplata, v mesačných splátkach (vymedzených vo výroku rozsudku, ktorý nebol napadnutý odvolaním), mal túto skutočnosť zohľadniť aj pri rozhodovaní o trovách konania, dôslednejším posúdením ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., a nielen striktné konštatovať čiastočný úspech odporcu i vedľajšieho účastníka v konaní, s následným nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Súd preto nemôže postupovať mechanicky, ale musí vecne a v súlade s ustanovením § 142 O.s.p. posúdiť všetky okolnosti významné pre posúdenie miery úspechu účastníka v konaní a v odôvodnení presvedčivo odôvodniť závery, ku ktorým v týchto súvislostiach dospel.

V danom prípade krajský súd považoval za dôvodné uložiť navrhovateľovi (ktorý bol v konaní menej úspešný) povinnosť zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi ako rovnocennému účastníkovi konania, pretože sa jednalo o konanie, do ktorého vstúpil v záujme ochrany spotrebiteľa (odporcu), čím mu v prípade úspechu (čiastočného úspechu, ktorý nie je len nepatrný) v tomto konaní nemožno uprieť právo na náhradu trov konania (pomernú náhradu trov konania), keďže vedľajší účastník bol zastúpený advokátom. Z ust. § 93 ods. 4 veta prvá O.s.p. totiž vyplýva, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Vedľajší účastník tak má právo na právnu pomoc, ktorú je možné v rámci

občianskeho súdneho konania zabezpečiť prostredníctvom právneho zastúpenia advokátom a potom aj právo na náhradu trov konania v prípade, ak toto právo vznikne tomu účastníkovi, ktorého v konaní podporuje.

Z uvedeného dôvodu záver okresného súdu o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi krajský súd nepovažoval za správny a na rozdiel od okresného súdu dospel k záveru, že vedľajší účastník má právo na pomernú náhradu trov konania z dôvodu jeho čiastočného úspechu na konaní, ktorý nie je len nepatrný.

O trovách prvostupňového konania rozhodol krajský súd aplikáciou ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. z dôvodu čiastočného úspechu vedľajšieho účastníka (vystupujúceho v prospech odporcu) na konaní a priznal mu pomernú náhradu trov konania. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá pomeru víťazstva vedľajšieho účastníka vo veci samej, zníženého o pomernú časť jeho neúspechu. V konaní bol vedľajší účastník úspešný v časti zamietnutia návrhu navrhovateľa, teda sumy 211 Eur s príslušenstvom (škoda predstavujúca rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou) a neúspešný v časti o zaplatenie 78,96 Eur s príslušenstvom (neuhradené služby), ktorú sumu okresný súd uložil zaplatiť odporcovi v prospech navrhovateľa. Čistý úspech vedľajšieho účastníka teda predstavuje 132,04 Eur (211 Eur - 78,96 Eur), čo v pomere k predmetu konania (289,96 Eur) predstavuje 45,54 % (132,04 : 289,96 x 100). Vedľajšiemu účastníkovi preto patria trovy prvostupňového konania v celkovej výške 28,28 Eur, určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení, predstavujúce 45,54 % zo sumy 62,10 Eur (za prevzatie a prípravu zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 23,24 Eur, písomné podanie vo veci samej - vyjadrenie zo dňa 27.12.2013 podľa § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 23,24 Eur a 2 x režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky á 7,81 Eur). Pri určení výšky tarifnej hodnoty za úkony advokáta vedľajšieho účastníka postupoval krajský súd podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky z istiny, t. j. sumy 289,96 Eur a výšku režijného paušálu určil podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky ako jednu stotinu výpočtového základu pre rok 2013 (priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok 2012), kedy boli úkony vykonané.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,34 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 28,28 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3, vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení, vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t. j. 8,30 Eur za podanie odvolania, doručené okresnému súdu dňa 03.02.2014, režijný paušál 8,04 Eur, spolu trovy odvolacieho konania vo výške 16,34 Eur.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.