

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 1T/137/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712010471
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7712010471.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - senát v zložení predseda senátu JUDr. Andrej Chuda, prísediaci Anna Hudáková a Ján Kačur na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.8.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1./ M. , nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O., bez pracovného pomeru, čiastočný invalidný dôchodca

2./ M. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. bez pracovného pomeru

4./ F. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O., bez pracovného pomeru

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

obžalovaný JP. v skutku 3,4,5,8,9,10

- z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 ods. 3 písm. a/ Tr. zák.

obžalovaný M. v skutku 1-8, 10

- z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. k § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.,

obžalovaný F. v skutku 4,5,7,8

- z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. k § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.,

preto, že

1/ dňa 18.12.2007 v Michalovciach v predajni I. obžalovaný M. predložil občiansky preukaz na meno M. na základe čoho predavač O., osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit a.s. Piešťany vyhotovil úverovú zmluvu T. predmetom ktorej bol úver vo výške 16.493,-Sk na nákup tovaru - krovinozrez FS 200 a žacia hlava AUTOCUT 30-2, pričom do návrhu úverovej zmluvy bol uvedený nepravdivý údaj, že žiadateľ je invalidným dôchodcom s čistým príjmom vo výške 9.630,-Sk a s čistým mesačným príjmom partnerky vo výške 8.600,-Sk, že žiadateľ uhradil akontáciu vo výške 5.498,-Sk a zaviazal sa splatiť úver v 18 mesačných splátkach po 1.329,- Sk i napriek tomu, že M. o tento úver nežiadal, v predajni nebol, tovar neprevzal, úverovú zmluvu nepodpísal, ale túto v jeho mene následne podpísal obžalovaný M., ktorému bola vyplatená odmena vo výške najmenej 2.500,-Sk, čím uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a týmto konaním spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 spôsobili škodu vo výške 23.922,-Sk (796,38 EUR),

2/ dňa 19.12.2007 v Michalovciach v predajni I. obžalovaný M. predložil svoj občiansky preukaz a následne a následne A. ako osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany vyhotovil úverovú zmluvu T., predmetom ktorej bol úver vo výške 20.990,-Sk na nákup tovaru - elektrické ručné náradie, pričom do návrhu úverovej zmluvy bez vedomia obžalovaného M. bol uvedený nepravdivý údaj, že žiadateľ je invalidným dôchodcom s čistým príjmom vo výške 9.366,-Sk a s čistým mesačným príjmom partnerky vo výške 7.800,-Sk, že žiadateľ uhradil akontáciu vo výške 4.000,-Sk a zaviazal sa splatiť úver v 21 mesačných splátkach po 1.483,-Sk následne po schválení zmluvy túto podpísal obžalovaný M. tento tovar však neprevzal, ale bola mu vyplatená odmena vo výške najmenej 8.000,-Sk čím takýmto spôsobom spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany bola uvedená do omylu a bola spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 spôsobená škoda vo výške 31.143,- Sk (1.033,75 EUR),

3/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi obžalovaným M. a obž. M. o tom, že obž. M. bude získavať záujemcov o poskytnutie úveru z radov Rómov a následne zabezpečovať ich účasť na predajni v úmysle sa podvodne obohatiť na ich úkor, dňa 14.1.2008 v Michalovciach v predajni I. takýmto spôsobom doviedol ods. O., s ktorým obžalovaný M., ako osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany vyhotovil úverovú zmluvu T. predmetom ktorej bol úver vo výške 23.101,- Sk na nákup malotraktora VARI, pričom obžalovaný M. do návrhu úverovej zmluvy vedome uviedol nepravdivý údaj, že žiadateľ je invalidným dôchodcom s čistým príjmom vo výške 11.219,-Sk, že žiadateľ uhradil akontáciu vo výške 18.900,-Sk a zaviazal sa splatiť úveru v 24 mesačných splátkach po 1.464,-Sk následne po schválení zmluvy túto dal podpísať odsúdenému O., tento tovar však neprevzal, žiadnu splátku doposiaľ neuhradil, pričom obžalovaný M. vyplatil odmenu obž. M. za tohto klienta vo výške najmenej 2.500,-Sk čím takýmto spôsobom uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 35.136,-Sk (1.166,30 EUR),

4/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi obž. M. a obž. M. o tom, že obž. M. bude získavať záujemcov o poskytnutie úveru z radov Rómov a následne zabezpečovať ich účasť na predajni v úmysle sa podvodne obohatiť na ich úkor dňa 11.1.2008 spoločne s obž. O. a obž. F. dovezli do Michaloviec k predajni Extratech s.r.o. na ul. J. Hollého č. 60 pod zámkou ručenia a prísľubu odmeny ods. W. s ktorou obž. M., ako osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany vyhotovil úverovú zmluvu T. predmetom ktorej bol úver vo výške 19.900,-Sk na nákup zväčiacieho poloautomatu FK MIG 161, pričom obž. M. do návrhu úverovej zmluvy uviedol nepravdivý údaj, že žiadateľka je invalidnou dôchodkyňou s čistým príjmom vo výške 8.921,-Sk a s čistým mesačným príjmom partnera vo výške 14.500,-Sk, že žiadateľka uhradila akontáciu vo výške 5.000,-Sk a zaviazal sa splatiť úver v 24 mesačných splátkach po 1.267,-Sk, následne po schválení zmluvy túto dal podpísať ods. W., táto tovar však neprevzala, žiadnu splátku doposiaľ neuhradila, pričom obž. M. v ten istý deň uvedený tovar z predajne prevzal a následne odpredal doposiaľ neznámej osobe, pričom z peňazí takto získaných dal obž. B. 3.000,-Sk čím takýmto spôsobom uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 30.408,-Sk (1.009,36 EUR),

5/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi obž. M. a obž. M. o tom, že obž. M. bude získavať záujemcov o poskytnutie úveru z radov Rómov a následne zabezpečovať ich účasť na predajni v úmysle sa podvodne obohatiť na ich úkor, dňa 16.1.2008 spoločne s obž. F. dovezli do Michaloviec k predajni I. pod zámkou prísľubu odmeny ods. M., s ktorým obž. JP. ako osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany vyhotovil úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol úver vo výške 16.491,-Sk na nákup krovínorezu FS 120 a žacej hlavy AUTOCUT 30-2, pričom obž. M. do návrhu úverovej zmluvy vedome uviedol nepravdivý údaj, že žiadateľ je invalidným dôchodcom s čistým príjmom vo výške 9.153,-Sk a s čistým mesačným príjmom partnerky vo výške 8.000,-Sk, že žiadateľ uhradil akontáciu vo výške 3.500,-Sk a zaviazal sa splatiť úver v 21 mesačných splátkach po 1.165,-Sk následne po schválení zmluvy túto dal podpísať ods. M., ten tovar však neprevzal, žiadnu splátku doposiaľ neuhradil, pričom obž. M. vyplatil odmenu obž. M. za tohto klienta vo výške najmenej 2.500,-Sk s ktorými sa rozdelil s obž. F., čím takýmto spôsobom uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 24.465,-Sk (812,09 EUR),

6/ dňa 16.1.2008 obžalovaný M. dovezol do Michaloviec k predajni I. odsúdeného O., ktorého občiansky preukaz odovzdal v predajni a predavač O. vyhotovil ako osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany úverovú zmluvu T. predmetom ktorej bol úver vo výške 13.491,-Sk na nákup krovínorezu FS 80 a žacej hlavy AUTOCUT 25-2, pričom do návrhu úverovej zmluvy bol uvedený nepravdivý údaj, že žiadateľ je invalidným dôchodcom s čistým príjmom vo výške 8.750,-Sk a s čistým mesačným príjmom partnerky vo výške 8.300,-Sk že žiadateľ uhradil akontáciu vo výške 2.500,-Sk a zaviazal sa splatiť úveru v 15 mesačných splátkach po 1.270,-Sk následne po schválení zmluvy túto podpísal odsúdený O., ktorý však tovar neprevzal žiadnu splátku neuhradil a obž. M. bola vyplatená odmena čím takto uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 19.050,-Sk (632,34 EUR),

7/ dňa 17.1.2008 obžalovaný M. spolu s obžalovaným F. dovezli do Michaloviec k predajni I. pod zámenkou ručenia a prísľubu odmeny odsúdeného M., ktorého občiansky preukaz obžalovaný M. odovzdal v predajni a predavač A. vyhotovil ako osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol úver vo výške 14.694,-Sk na nákup motorovej píly MS 390/37 cm a reťaze, pričom do návrhu úverovej zmluvy bol uvedený nepravdivý údaj, že žiadateľ je invalidným dôchodcom s čistým príjmom vo výške 8.956,-Sk a s čistým mesačným príjmom partnerky vo výške 7.560,-Sk že žiadateľ uhradil akontáciu vo výške 6.297,-Sk a zaviazal sa splatiť úver v 18 mesačných splátkach po 1.184,-Sk následne po schválení zmluvy túto podpísal odsúdený M., ten tovar však neprevzal, žiadnu splátku doposiaľ neuhradil a obžalovaný M. prevzal odmenu vo výške najmenej 2.500,-Sk s ktorou sa rozdelil s obžalovaným F. , čím takýmto spôsobom uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 21.312,-Sk (707,42 EUR),

8/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi obž. M. a obž. M. o tom, že obž. M. bude získavať záujemcov o poskytnutie úveru z radov Rómov a následne zabezpečovať ich účasť na predajni v úmysle sa podvodne obohatiť na ich úkor, dňa 18.1.2008 spoločne s obž. O. a obž. F. dovezli do Michaloviec k predajni Extratech s.r.o. na ul. J. Hollého č. 60 pod zámenkou ručenia a prísľubu odmeny ods. R., s ktorou obž. M., ako osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany vyhotovil úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX predmetom ktorej bol úver vo výške 21.491,-Sk na nákup krovínorezu FS 450 a noža na trávu - 3 zub, pričom obž. M. do návrhu úverovej zmluvy vedome uviedol nepravdivý údaj, že žiadateľka je invalidnou dôchodkyňou s čistým príjmom vo výške 9.758,-Sk, že žiadateľka uhradila akontáciu vo výške 6.500,-Sk a zaviazala sa splatiť úver v 24 mesačných splátkach po 1.362,-Sk, následne po schválení zmluvy túto dal podpísať ods. R. táto tovar však neprevzala, žiadnu splátku doposiaľ neuhradila, pričom obž. M. vyplatil odmenu obž. M. za tohto klienta vo výške najmenej 2.500,-Sk s ktorou sa rozdelil s ostatnými spoluobvinenými, čím takýmto spôsobom uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 32.688,-Sk (1.085,04 EUR),

9/ dňa 21.1.2008 v Michalovciach v predajni I. ods. O. po predchádzajúcej dohode s obž. M. a za prítomnosti svojho manžela G. požiadala v mene svojej matky M. o úver spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. tak, že obž. M. ako osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany vyhotovil úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na meno M., predmetom ktorej bol úver vo výške 17.991,-Sk na nákup krovínorezu FS 200 a žacej hlavy AUTOCUT 30-2 pričom obž. M. do návrhu úverovej zmluvy vedome uviedol nepravdivý údaj, že žiadateľka je dôchodkyňou s čistým mesačným príjmom vo výške 10.260,-Sk, že žiadateľka uhradila akontáciu v hotovosti vo výške 4.000,-Sk a zaviazala sa splatiť úver v 15 mesačných splátkach po 1.694,-Sk, následne po schválení zmluvy túto dal podpísať ods. O., nakoľko M. v predajni nebola a o úver ani nežiadala, tovar ostal v predajni, žiadna splátka doposiaľ nebola uhradená, pričom obž. M. vyplatil odmenu ods. O.j za tohto klienta vo výške 5.000,-Sk, čím takýmto spôsobom uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 25.410,-Sk (843,45 EUR),

10/dňa 14.12.2007 v Michalovciach v predajni I. obvinený M. predložil po predchádzajúcej dohode obžalovanému M. občiansky preukaz na meno L. a následne obžalovaný M., ako osoba oprávnená

uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany vyhotovil úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX., predmetom ktorej bol úver vo výške 17.990,-Sk na nákup tovaru - motorová píla MS 310 značky STIHL, pričom obžalovaný M. do návrhu úverovej zmluvy vedome uviedol nepravdivý údaj, že žiadateľka je invalidnou dôchodkyňou s čistým príjmom vo výške 10.800,-Sk a s čistým mesačným príjmom partnera vo výške 11.300,-Sk že žiadateľka uhradila akontáciu vo výške 3.000,-Sk a zaviazala sa splatiť úver v 18 mesačných splátkach po 1.449,-Sk i napriek tomu, že L. o tento úver nežiadala, v predajni nebola, tovar neprevzala, úverovú zmluvu nepodpísala, ale túto v jej mene následne podpísal obžalovaný M., ktorému obžalovaný M.a to vyplatil odmenu vo výške najmenej 5.500,-Sk, čím uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a týmto konaním spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 67, Piešťany, IČO: 36234176 spôsobili škodu vo výške 26.082,-Sk (865,76 EUR),

čím poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. bola spôsobená škoda v celkovej výške 8.951,89 EUR,

t e d a

obžalovaný M.- ako osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje, umožnil získať úveru tomu, o kom vedel, že nespĺňal podmienky určené na jeho poskytnutie a spôsobil tak väčšiu škodu,

obžalovaný M.- úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov osobe oprávnenej konať za toho, kto úver poskytuje a tým umožnil získať úveru tomu, o kom vedel, že nespĺňal podmienky určené na jeho poskytnutie a spôsobil tak väčšiu škodu,

obžalovaný F.- úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov osobe oprávnenej konať za toho, kto úver poskytuje a tým umožnil získať úveru tomu, o kom vedel, že nespĺňal podmienky určené na jeho poskytnutie a spôsobil ak väčšiu škodu,
za to sa o d s u d z u j ú

Obžalovaný M.

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov, zároveň podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. písm. j/ Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Obžalovaný M.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu a zároveň ďalšieho trestu, lebo tresty uložené obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/2/2009 zo dňa 20.12.2010 a rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/58/2011 zo dňa 7.7.2011 sú dostatočné.

Obžalovaný F.

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov zároveň podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. písm. j/ Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 285 písm. c/ Tr. por. súd obžalovaného O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O., t.č. ÚVV Banská Bystrica, oslobodzuje spod skutkov obžaloby uvedených v bodoch 4, 7, 8 kvalifikovaných ako

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. ktorých sa mal dopustiť tak, že

4/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi obž. M. a obž. M. o tom, že obž. M. bude získavať záujemcov o poskytnutie úveru z radov Rómov a následne zabezpečovať ich účasť na predajni v úmysle sa podvodne obohatiť na ich úkor dňa 11.1.2008 spoločne s obž. O. a obž. F. dovezli do Michaloviec k predajni I. pod zámienkou ručenia a prísľubu odmeny ods. W. s ktorou obž. M., ako osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany vyhotovil úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol úver vo výške 19.900,-Sk na nákup zvráacieho poloautomatu FK MIG 161, pričom obž. JP. do návrhu úverovej zmluvy uviedol nepravdivý údaj, že žiadateľka je invalidnou dôchodkyňou s čistým príjmom vo výške 8.921,-Sk a s čistým mesačným príjmom partnera vo výške 14.500,-Sk, že žiadateľka uhradila akontáciu vo výške 5.000,-Sk a zaviazal sa splatiť úver v 24 mesačných splátkach po 1.267,-Sk, následne po schválení zmluvy túto dal podpísať ods. W. táto tovar však neprevzala, žiadnu splátku doposiaľ neuhradila, pričom obž. M. v ten istý deň uvedený tovar z predajne prevzal a následne odpredal doposiaľ neznámej osobe, pričom z peňazí takto získaných dal obž. B. 3.000,-Sk čím takýmto spôsobom uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 30.408,-Sk (1.009,36 EUR),

7/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi obž. M. a obž. M. o tom, že obž. M. bude získavať záujemcov o poskytnutie úveru z radov Rómov a následne zabezpečovať ich účasť na predajni v úmysel sa podvodne obohatiť na ich úkor, dňa 17.1.2008 spoločne s obž. O. a obž. F. dovezli do Michaloviec k predajni I. pod zámienkou ručenia a prísľubu odmeny ods. M. ktorého občiansky preukaz odovzdal obž. M., ako osobe oprávnenej uzatvárať úverové zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany za účelom vyhotovenia úverovej zmluvy, obž. M. vypísal žiadosť o poskytnutie úveru č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol úver vo výške 14.694,-Sk na nákup motorovej píly MS 390/37 cm a reťaze , pričom obž. M. do návrhu úverovej zmluvy vedome uviedol nepravdivý údaj, že žiadateľ je invalidným dôchodcom s čistým príjmom vo výške 8.956,-Sk a s čistým mesačným príjmom partnerky vo výške 7.560,-Sk že žiadateľ uhradil akontáciu vo výške 6.297,-Sk a zaviazal sa splatiť úver v 18 mesačných splátkach po 1.184,-Sk následne po schválení zmluvy túto obž. M. dal podpísať ods. M. ten tovar však neprevzal, žiadnu splátku doposiaľ neuhradil, pričom obž. M. vyplatil odmenu obž. M. za tohto klienta vo výške najmenej 2.500,-Sk s ktorou sa rozdelil s ostatnými spoluobvinenými, čím takýmto spôsobom uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 21.312,-Sk (707,42 EUR),

8/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode medzi obž. M. a obž. M. o tom, že obž. JK. bude získavať záujemcov o poskytnutie úveru z radov Rómov a následne zabezpečovať ich účasť na predajni v úmysle sa podvodne obohatiť na ich úkor, dňa 18.1.2008 spoločne s obž. O. a obž. F. dovezli do Michaloviec k predajni I. pod zámienkou ručenia a prísľubu odmeny ods. R. s ktorou obž. JP., ako osoba oprávnená uzatvárať úverovú zmluvy za spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany vyhotovil úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX predmetom ktorej bol úver vo výške 21.491,-Sk na nákup krovínorezu FS 450 a noža na trávu - 3 zub, pričom obž. M. do návrhu úverovej zmluvy vedome uviedol nepravdivý údaj, že žiadateľka je invalidnou dôchodkyňou s čistým príjmom vo výške 9.758,-Sk, že žiadateľka uhradila akontáciu vo výške 6.500,-Sk a zaviazala sa splatiť úver v 24 mesačných splátkach po 1.362,-Sk, následne po schválení zmluvy túto dal podpísať ods. R. táto tovar však neprevzala, žiadnu splátku doposiaľ neuhradila, pričom obž. M. vyplatil odmenu obž. M. za tohto klienta vo výške najmenej 2.500,-Sk s ktorou sa rozdelil s ostatnými spoluobvinenými, čím takýmto spôsobom uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany do omylu a spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 32.688,-Sk (1.085,04 EUR), lebo nebolo dokázané, že skutky spáchal obžalovaný O.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním pred súdom bolo preukázané, že obžalovaní M. sa dopustili trestnej činnosti tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Nebolo ale preukázané, aby obžalovaný O. sa akýmkoľvek spôsobom dopustil pomoci k spáchaniu trestnej činnosti.

Obžalovaný M. spáchanie trestnej činnosti popieral. Tvrdil, že ani on ani jeho spolupracovníci sa s nikým nedohodli na spôsobe takého predaja ako bolo uvedené v obžalobe. Plnili si len svoje povinnosti na základe zmluvy s Home Credit a ich pracovnej náplne u zamestnávateľa I. Štyri zmluvy on ani nevyhotovil, ale jeho spolupracovníci. Ide o zmluvy ktoré sú uvedené v obžalobe pod bodmi 1, 2, 6 a 7. Štandardne zmluvy pre spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. uzatvárali tak, že zákazník predložil potrebné doklady, urobil sa návrh zmluvy, ktorá sa odoslala elektronicky do spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. a vrátila sa späť s tým, či je schválená, alebo nie. Zákazník zmluvu podpísal, zaplatil akontáciu a zároveň podpísal aj prevzatie tovaru.

Obžalovaný M. pred súdom urobil vyhlásenie o tom, že je vinný zo spáchania skutkov tak ako sú uvedené v obžalobe. Zároveň usvedčoval obžalovaného Jozefa Gombitu zo spáchania trestnej činnosti. Tvárou v tvár mu tvrdil, že na základe vzájomnej dohody vodil na predajňu ľudí a on robil zmluvy. Za to dostával odmenu.

Obžalovaný F. taktiež pred súdom urobil vyhlásenie a uznal vinu zo žalovanej trestnej činnosti. Tvrdil, že spolu s obžalovaným W. priviedol zákazníkov do predajne a niekedy ich odviezol aj naspäť. Nikdy žiaden tovar zákazníci z predajne nebrali.

Obžalovaní M. a F. uviedli otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h/ Tr. por. či:

- rozumejú podstate skutku, ktorý je im kladený za vinu, odpovedali áno,
- boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, odpovedali áno,
- rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedali áno,
- boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu, odpovedali áno,
- dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, odpovedali áno.

Trestná činnosť obžalovaného M. okrem tvrdení obžalovaných M. a F. bola preukázaná aj výpoveďami svedkov a ďalšími dôkazmi.

Súd prijal vyhlásenia obžalovaných M. a F. a rozhodnutie o ich vine založil na ich vyhláseniach.

Zástupca poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. ,O. ako svedok vypovedal, že spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. mala uzatvorenú zmluvu o zastúpení v súvislosti s uzatváraním úverových zmlúv so spoločnosťou I.. Obžalovaný M. a svedkovia A. a O. ako zamestnanci v tejto spoločnosti mali pridelené prihlasovacie heslá, ktoré používali pri uzatváraní úverových zmlúv a zadaním ktorých do systému sa objavilo na úverovej zmluve meno a priezvisko predajcu. Predajca mohol uzatvoriť úverovú zmluvu v mene iného predajcu len ak poznal jeho prihlasovacie heslo. Pri uzatváraní úverových zmlúv v tom čase sa nevyžadovalo potvrdenie o výške príjmu žiadateľa. Zároveň uplatňoval nárok na náhradu škody vo výške 8.038,08 EUR.

Svedok A. vypovedal, že do predajne I. nastúpil pracovať v čase keď obžalovaný M. už tam bol zamestnaný. Koncom roka 2007 bola akcia v rámci ktorej sa tovar na splátky do hodnoty 50.000,- Sk predával bez preukazovania výšky príjmu. Na predajni sa urobil návrh zmluvy, ktorý sa odoslal elektronicky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. ktorá zmluvu buď schválila, alebo neschválila. Ak bola zmluva schválená vyhotovili sa tri zmluvy. Pokiaľ bolo potrebné zaplatiť akontáciu túto zákazník zaplatil a tovar si z predajne zobral. Pri uzatváraní zmlúv každý predavač mal svoj kód, ktorým sa prihlasoval Home Credit a.s. Slovakia a zmluva išla už na jeho meno. Za každú zmluvu bol predavač odmeňovaný, takže nebol dôvod, aby predavač robil zmluvu na iné meno. Kódy navzájom nepoznali. Ako vedúci predajne nikdy nezistil, aby zmluvu robil niektorý z predavačov pod cudzím kódom. Nemal vedomosť o tom, aby obžalovaný W. išiel pre zvrácaný poloautomat na predajňu do Vranova. Bolo by nelogické, aby zmluvu urobil v Michalovciach a vo Vranove zložil akontáciu. Taktiež uviedol i to, že predavači mali možnosť upozorniť Home Credit Slovakia a.s. na podozrivého klienta, ale v konkrétnych prípadoch ktoré sú uvedené v obžalobe kód zrejme nebol použitý, aby nedošlo k diskriminácii menšín.

Svedok S., oblasťný manažér spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. vypovedal, že žiadateľ o spotrebný úver pri uzatváraní zmluvy predkladal dva doklady totožnosti, pričom občiansky preukaz bol povinný.

Údaje o výške príjmu nepreukazoval. Návrh zmluvy bol elektronicky odoslaný spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. pričom táto buď návrh schválila, alebo zamietla. Každý z predavačov mal pridelené osobné prihlasovacie heslo čo bránilo tomu, že nemohol iný predavač spraviť návrh zmluvy pod menom iného predavača.

Svedok G. vypovedal, že asi pred piatimi rokmi s manželkou kupoval pre svokru krovinorez. Obžalovaný B. im povedal, že treba doniesť doklady a môžu krovinorez kúpiť na splátky. Manželka doniesla občiansky preukaz aj kartičku poistenca a obžalovaný B. zmluvu vyhotovil. Krovinorez ale nezobrali, nechali ho na predajni a obžalovaný B. dal manželke 4.000,-Sk alebo 5.000,-Sk.

Svedkyňa O. uviedla, že jej matka bola chorá, nemala peniaze na lieky a tak išli do predajne k Idei kde s obžalovaným B. urobili zmluvy, ale potom jej obžalovaný B. hovoril, že neprešla a preto odišla preč. Keď mala odstrániť rozpory v svojej výpovedi, uviedla, že dostala peniaze, ale nie od B., ale od nejakého pána ktorý zobral krovinorez. Polovicu dostala ona a druhú polovicu obžalovaný B..

Svedok G. pred súdom tvárou v tvár svedkyňi O. tvrdil, že v čase keď uzavreli za jej matku zmluvu tak bol tam nejaký pán ktorý rozprával s obžalovaným B., ale peniaze odovzdal obžalovaný B.. Po tomto svedkyňa potvrdila tvrdenie svedka F..

Svedok O. uviedol, že ho zobrali nejakí Rómovia od pivovaru do predajne Extratech, aby robil ručiteľa. Podpísal nejakú zmluvu, ale nevie akú.

Svedkyňa R. vypovedala, že pred dlhšou dobou prišli k nim dvaja, alebo traja Rómovia na aute a zobrali ju aj tetu B. do Michaloviec, kde im kúpili rožky a salám. Zobrali od nej občiansky preukaz a keď sa vrátili volali ju niečo podpísať. Čo podpisovala nevie. Sľúbili jej peniaze, ale žiadne od nich nedostala.

Svedok O. vypovedal, že dávnejšie za ním došli obžalovaní M. s F. a zobrali ho do Michaloviec, že kúpia kosačku. Kúpili mu pálenky aj pivo, zobrali od neho občiansky preukaz a išli do predajne. Potom pre neho prišli, ale nevie či v predajni niečo podpisoval. Sľúbili mu 2.000,-Sk, ale mu ich nedali.

Svedkyňa V. uviedla, že bola aj so svedkyňou Z. v Michalovciach kde ich zobrali traja Rómovia, že ich potrebujú za svedkov. V Michalovciach im kúpili nejaké jedlo, zobrali ich občianske preukazy a odišli od nich preč. Keď sa vrátili občiansky preukaz jej aj Z. vrátili a tvrdili, že neprešli.

Svedkyňa L. účtovníčka spoločnosti Extratech sa vyjadrila ohľadne presunov tovaru medzi jednotlivými predajňami a uviedla aj to, že ku koncu roka 2007 nebol zistený schodok ani prebytok na predajni v Michalovciach.

Svedok O. sa vyjadril k uzavretiu zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.12.2007 na meno M. uviedol, že na zmluve je jeho podpis. Ďalej uviedol, že pokiaľ zmluva bola uzavretá na kúpu krovinorezu a žaciu hlavu tak klient zaplatil akontáciu 5.498,-Sk a tovar si zobral. Či ale akontáciu zaplatil Jozef Badžo k tomu sa nevedel zodpovedne vyjadriť, lebo na tohto klienta si nespomína a nepozná ho.

Svedkyňa L. vypovedala, že manžel pred časom dostal šek na zaplatenie asi 1.300,-Sk. Brat M. jej povedal, že on to zaplatí. Keď prišiel ďalší šek manžel jej začal nadávať, že kde dala jeho občiansky preukaz. Na to prišiel brat M., hádali sa a nakoniec sa priznal, že on zobral občiansky preukaz a že šeky zaplatí.

Svedok M. vypovedal, že neuzavrel žiadnu zmluvu na kúpu krovinorezu a žacej hlavy. Manželka mu hovorila, že to Ján Daňo jej brat na jeho občiansky preukaz zmluvu uzavrel. Podpis na zmluve nebol jeho.

Svedok F. v svojej výpovedi uviedol, že začiatkom roku 2008 prišli za ním do R. asi traja neznámi Rómovia a jeden z nich sa ho pýtal, či si chce zarobiť. Potom jeden z nich hovoril, že si kúpil dom a potrebuje kozub a vaňu a či mu to nevyberie z obchodu, že mu dá aj manželke po 5.000,-Sk. Občiansky preukaz mal v obchode zastavený za dlžobu, ale on hovoril, že 150,-Sk za neho zaplatí. Spolu išli do obchodu kde jeden z nich dal manželke peniaze, aby išla dlh vyplatiť. Manželka tak urobila a potom išli do Michaloviec. Chudší Róm zobral jeho aj manželkin občiansky preukaz ich zobrali do bufetu kde im kúpili pivo a malinovku a núkali aj jedlo. Potom sa vrátil chudší Róm a volal manželku podpísať

papiere, že to neprešlo cez Bratislavu. Manželka odišla a keď sa vrátila išli domov. Cestou sa zastavili v Budkovciach v potravinách kde chudý Róm s manželkou išiel do potravín, kde nakúpili rôzne potraviny a odviezli ich domov. Žiadne peniaze nedostali. Manželka neprevzala žiadny zvarovací polautomat. Akontáciu nemohla zaplatiť, lebo v tom čase boli bez peňazí.

Svedok F. uviedol v svojej výpovedi, že začiatkom roku 2008 prišli do R. neznámi Rómovia z O.. Boli asi štyria. Sľúbili po 2.500,-Sk a zobrali M. a jeho do Michaloviec. V Michalovciach ich zobrali do bufetu, kde im kúpili pálenku. Jeden z nich zobral od nich občianske preukazy a keď sa vrátil tak jemu povedal, že neprešiel. Potom zobrali O., aby išiel niečo podpísať a keď sa G. vrátil tak zobrali M.. Ešte dosť dlho čakali v bufete a potom ten silnejší Róm im hovoril, že neprešli a odviezli ich naspäť do R. nedali im žiadne peniaze.

Zo znaleckého posudku z odboru písomoznalctva vyplýva záver, že nie je možné jednoznačne potvrdiť ani vylúčiť, že úverovú zmluvu zo dňa 18.12.2007 podpísal svedok M.

Z úverových zmlúv je zrejmé o akú výšku úveru sa jednalo na aký tovar bola poskytnutá, na čie meno úverová zmluva bola uzavretá a ktorý z predavačov zmluvu vyhotovil. Z týchto zmlúv nepochybne vyplýva, že zmluvy ktoré sú uvedené v skutku 1 a v skutku 6 vyhotovil predavač O. a zmluvy uvedené v skutkoch 2 a 7 predavač A.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/27/2013 zo dňa 27.3.2013 boli O. právoplatne odsúdení pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a O. aj pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. pre skutky ohľadne ktorých bola podaná obžaloba aj na obžalovaných M. a F. Súd po zhodnotení všetkých vo veci vykonaných dôkazov a vzhľadom k tomu, že obžalovaný M. a F. urobili pred súdom vyhlásenie o svojej vine uznal obžalovaných M. vinnými z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. u obžalovaných M. a F. z pomoci tomuto zločinu, preto, že obžalovaný M. ako osoba oprávnená konať za spoločnosť, ktorá úver poskytovala umožnil získať úver tomu o kom vedel, že nespĺňal podmienky, ktoré boli určené na jeho poskytnutie pričom spôsobil tak väčšiu škodu. Pritom súd neuznal obžalovaného M. vinným ohľadne skutkov 1, 2, 6 a 7, lebo keďže zmluvy v týchto prípadoch vyhotovili iní predavači boli pochybnosti, či obžalovaný M. sa na spáchaní týchto skutkov podieľal aj keď obžalovaní M. a F. ho zo spáchania týchto dielčích skutkov pokračujúcej trestnej činnosti usvedčovali.

Obžalovaní M. a F. poskytli pomoc na spáchanie tohto pokračovacieho zločinu tým, že zadovážovali osoby ktoré uzatvárali potom zmluvy aj keď vedeli o tom, že sa jedná o osoby ktoré nespĺňajú podmienky na poskytnutie úveru, že ide o fingované zmluvy za čo im bola poskytnutá odmena.

Obžalovaní svojím konaním porušili právne vzťahy chrániace cudzí majetok.

Obžalovaný M. doposiaľ nebol súdne trestaný.

Obžalovaný M. bol jedenásťkrát súdne trestaný po spáchaní teraz súdnej trestnej činnosti bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 8T/2/2011 na trest odňatia slobody v trvaní 19 mesiacov nepodmienečne a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 rokov. Išlo o odsúdenie pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/58/2011 bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne. Išlo o odsúdenie pre majetkovú trestnú činnosť. Tresty odňatia slobody obžalovaný M. vykonal.

Obžalovaný F. bol trikrát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený v roku 2011 na trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmienečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 15 mesiacov pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil. Všetky jeho odsúdenia sú takej povahy, že sa na neho hľadí akoby nebol trestaný.

Súd zohľadnil všetky okolnosti ktoré majú význam pre určenie druhu trestu a jeho výmery, prihliadol na to, že od spáchania trestnej činnosti uplynula už dlhšia doba a u obžalovaného M. zohľadnil najmä tú skutočnosť, že doposiaľ nebol súdne trestaný.

Obžalovanému B. vzhľadom na vyššie uvedené uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby a to v trvaní 3 rokov výkon ktorého podmienečne odložil na skúšobnú dobu 3 rokov pričom zároveň

obžalovanému uložil aj probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby. Uložil mu povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať, alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, lebo aj keď je čiastočný invalidným dôchodcom túto povinnosť môže splniť.

U obžalovaného M. súd upustil od uloženia súhrnného trestu a zároveň ďalšieho trestu, lebo je toho názoru, že tresty ktoré boli obžalovanému uložené tak ako je vyššie uvedené po spáchaní tejto trestnej činnosti sú dostatočné.

Aj obžalovanému F. súd uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby pričom prihliadal na to, že svojho konania ľutoval ako aj na to, že jeho predchádzajúce odsúdenia sú zahladené. Výkon trestu mu súd odložil na skúšobnú dobu 3 rokov pri súčasnom uložení probačného dohľadu počas skúšobnej doby. Tiež mu súd uložil povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať, alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Obžalovaný O. popieral spáchanie trestnej činnosti počas celého trestného konania. Z vykonaných dôkazov pred súdom nebolo preukázané, aby akýmkoľvek spôsobom bol nápomocný pri páchaní predmetnej trestnej činnosti.

Obžalovaný O. tvrdil, že pokiaľ obžalovaný M. ho požiadal, aby ho niekde zaviezol tak urobil to, lebo s obžalovaným W. sa dlho poznajú, spolu vyrastali. Keď niekoho aj dovezol do Michaloviec, nevedel za akým účelom. Do predajne I. nikoho neodviedol. Za jazdy mu obžalovaný W. platil po 200,- Sk až 300,- Sk čo bolo na benzín. Predtým bol v Anglicku kde si peniaze zarobil a nepotreboval zarábať takýmto spôsobom.

Žiaden zo svedkov nepotvrdil, aby obžalovaný O. ho doviedol do predajne I.

Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, aby obžalovaný O. sa podieľal aktívne na páchaní trestnej činnosti súd ho spod obžaloby oslobodil v zmysle ust. § 285 písm. c/ Tr. por., lebo nebolo dokázané, že skutky spáchal.

Poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia a.s., Winterova 7, Piešťany, IČO: 36234176 s nárokom na náhradu škody súd odkázal na občianske súdne konanie, pretože za účelom rozhodnutia o náhrade škody je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie ktoré presahuje rámec potrieb trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.