

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/123/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010323  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010323.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obvinených T. C., M., XX.XX.XXXX F. L., J. P., trestne stíhaných pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné podľa § 353 zákona č. 301/2005 Z. z., Trestný poriadok, dňa 14. augusta 2014 vydáva t e n t o

### rozhodol:

Obvinení: 1/ T. C. I. Š. B. J., M., XX.XX.XXXX F. A.,  
A. Q. L., Q. Č., XXX/XX, A., Č., F. Ú. I.,

X/ D. B. Ý. D., M., XX.XX.XXXX F. L.,  
A. Q. L., A. XXX/X, M. P.,

X/ L. Z. V. D. M. V. D. G. F. Á., M., XX.XX.XXXX F. L.,  
A. Q. L., U. Q. L., X. L. T. XX, M. P. G. R.,

X/ C. R. J. M. I. W. V. C. G. F. Á., M., XX.XX.XXXX F. P.,  
A. Q. L., B. L. E. Č., XX/X, U. W., C. Č., XX, M. P., A., Č., M. L. R.

s ú v i n n í , ž e

1) dňa 1.8.2013 v čase medzi 15.00 hod. a 15.30 hod. T. C., D. B. a L. Z. po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne prišli k budove spoločnosti T. L. Š. Š., P.D..G.. F. L. M. E.. R. Č., XXXX/X, kde D. B. prineseným kľúčom na kolesá vypáčil visiaci zámok na kovovej bráne výrobné haly, otvoril bránu, následne D. B. J. T. C. spoločne vošli do vnútorných priestorov výrobné haly, pričom L. Z. zostala stáť pri bráne a dávala pozor na okolie, či nikto nejde, počas čoho T. C. a D. B. prešli do výrobné haly oproti bráne, kde sa nachádzala počítačová zostava, pri ktorej T. C. zostal stáť a D. B. prešiel cez otvorené dvere do miestnosti kancelárie, odkiaľ vzal notebook zn. J., čiernej farby, sériové číslo K., potom sa vrátil za Jurajom C. a spoločne prešli cez výrobnú halu ku vstupnej bráne, kde ich čakala L. Z. a potom všetci menovaní odišli preč s odcudzeným notebookom, ktorý mal pri sebe D. B., pred ubytovňu na A. E. Č., XXX/X, následne sa pred touto ubytovňou T. C. stretol s C. R., ktorej povedal, že vykradli firmu v areáli bývalej P. L. a následne v ten istý deň v čase okolo 18.00 hod. T. C. J. C. R. spoločne prišli k budove firmy T. L. Š. Š., P.D..G.. v L. M. E.. R. Č., XXXX/X, kde T. C. B. znova vošiel do vnútorných priestorov výrobné haly cez vyššie uvedeným spôsobom otvorenú bránu, pričom C. R. zostala stáť pri bráne a dávala pozor na okolie, či nikto nejde, počas čoho T. C. prešiel cez výrobnú halu k počítačovej zostave, nachádzajúcej sa na drevenom stole pod oknom, kde si do prinesenej cestovnej tašky vložil počítač s nápisom Y., čiernej farby, v.č. XXXXXXXXXXXXXXXX, C. L. S.. Q. Y., čiernej farby o uhlopriečke 54,6 cm, sériové číslo V. XCAXXXXXXXXXX, laserovú tlačiareň zn. W. R. XXXX, čiernej farby, sériové číslo K. XBTXCOXK s 2 ks prívodných káblov a príslušenstvo k počítaču: klávesnica zn. Y., čiernej farby, v.č. X., myš zn. Y., čiernej farby, výrobné číslo P.:XXXXXXXXXXXXX a 3 ks prívodných káblov, potom prešiel cez výrobnú halu späť v bráne, kde naňho čakala C. R. a následne spoločne odišli z miesta činu preč aj s

uvedenými vecami, čím obvinení spôsobili poškodenej spoločnosti T. L. Š. Š., P.D..G., P. P. L., S. XXX, I.: XX XXX XXX, celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 910 €, z toho 290 € na odcudzenom notebooku a 620 € na odcudzenej počítačovej zostave, a na poškodenej veci 4 €,

2) dňa 4.8.2013 v čase okolo 23.30 hod. v Myjave na ulici L..D.. Š., D. B. prineseným skrutkovačom rozbil sklenenú výplň okna novinového stánku, následne cez takto vytvorený otvor z vnútorných priestorov novinového stánku rukou vyberal krabičky cigariet rôznych značiek, ktoré rukou dočiahol a vkladal ich do pripravenej tašky, pričom vzal cigarety: 20 krabičiek Mars krátke, 29 krabičiek Mars KS, 20 krabičiek Marlboro Box Red, 20 krabičiek Marlboro Box Gold, 15 krabičiek Marlboro 100 Box, 10 krabičiek Marlboro 100 Box Gold, 11 krabičiek Marlboro Beyond Red, 7 krabičiek Marlboro Beyond Gold, 10 krabičiek Lucky Strike Soft Blue a 3 krabičky Lucky Strike Blue, a odišiel s uvedenými cigaretami preč, čím spôsobil poškodenej spoločnosti UNIVERSALPRESS, s.r.o., so sídlom L., U. XXX, IČO: XX XXX XXX, celkovú škodu na odcudzených veciach 429,09 € a na poškodenej veci 82,50 €,

t e d a

obvinený 1) T. C.

v bode 1)

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obvinený 2) D. B.

v bode 1), 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, v bode 1 spoločným konaním, v bode 2 sám,

obvinený 3) L. Z.

v bode 1)

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním,

obvinený 4) C. R.

v bode 1)

spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, a spôsobila tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinený 1) T. C.

v bode 1)

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona,

obvinený 2) D. B.

v bode 1), 2)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona (v bode 1), sčasti ako samostatný páchatel (v bode 2),

obvinený 3) L. Z.

v bode 1)

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona,

obvinený 4) C. R.

v bode 1)

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

1/ obvinený T. C.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému T. C. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 1T/58/2014 - 353 zo dňa 29.04.2014, právoplatný dňa 29.04.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku súd ukladá obvinenému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 /šestnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2/ obvinený D. B.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku súd obvinenému ukladá trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému podmienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

3/ obvinená L. Z.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku súd obvinenej ukladá trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému podmienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 /jeden/ rok.

4/ obvinená C. R.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenej C. R. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 1T/92/2014 - 90 zo dňa 25.06.2014, doručený obvinenej dňa 09.07.2014, právoplatný dňa 18.07.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku súd obvinenej ukladá trest odňatia slobody vo výmere 14 /štrnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenej podmienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. d), písm. j) Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosť

- v skúšobnej dobe uhradiť zameškané /dlžné/ výživné vzniknuté za obdobie od 29.06.2011 do doručenia tohto trestného rozkazu na mal. B. C., M.. XX.XX.XXXX, a mal. U. C., M.. XX.XX.XXXX, k rukám oprávneného Detského domova Púchov, 020 21 Púchov, Štefánikova č. 832, a včas a riadne platiť bežné výživné na mal. B. C., M.. XX.XX.XXXX, a mal. U. C., M.. XX.XX.XXXX, k rukám oprávneného Detského domova Púchov.

- v skúšobnej dobe sa preukázateľne zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú všetci štyria obvinení T. C., D.P.C. B., L. Z. J. C. R.Á. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej spoločnosti T. L. Š. Š., P.D.G.. P. P. L., S. XXX, IČO: 46 951 911, náhradu škody vo výške 389,- Eur a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa so zvyškom náhrady škody sa odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený D. B. povinný uhradiť poškodenej spoločnosti UNIVERSALPRESS, s.r.o. so sídlom Myjava, Partizánska 394, IČO: 34 113 843, náhradu škody vo výške 511,59 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú dorúčením trestného rozkazu obvinenému. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Odpor podaný neoprávnenou osobou alebo podaný oneskorene odmietne samosudca uznesením.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.