

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/551/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112226070  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112226070.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Bratislava, ul. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. K. XX, XXX XX V., za účasti vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám Legionárov 5, 080 05 Prešov, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie ul. Sovietskych hrdinov, 089 01 Svidník, a vedľajšieho účastníka 2/ HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, v konaní o zaplatenie 798,66 EUR s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka 1/ proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 16C/21/2013-144 z 12.06.2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 798,66 EUR s úrokom z omeškania vo výške 51,- EUR spolu s 9% ročným úrokom z omeškania ročne zo sumy 671,77 EUR od 20.7.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania 47,50 EUR, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi 1/ uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 364,41 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Z jeho odôvodnenia vyplýva, že navrhovateľ žiadal priznať od odporkyne 798,66 EUR s príslušenstvom na základe zmluvy o poskytnutí úveru z 20. 12. 2007, poskytnutého vo výške 796,65 EUR. Odporkyňa si svoje povinnosti zo zmluvy neplnila riadne a včas, neplatila mesačné splátky vo výške 5 % z hodnoty čerpaných prostriedkov. V dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu zo 16.06.2010 (ďalej len „dohoda“) uznala dlh vo výške 676,87 EUR; ku dňu postúpenia pohľadávky navrhovateľovi (23.09.2009) dlhovala 833,66 EUR. V článku 3 dohody prehlásila, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Z tohto dôvodu okresný súd návrh považoval za dôvodný; okrem istiny priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 9 % ročne od 20.07.2010 do zaplatenia. O trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník 1/ na strane odporkyne. Podľa neho sa súd vôbec nezaoberal vznesenou námietkou premlčania, hoci sám v dôvodoch konštatoval, že zmluva bola ukončená a pohľadávka zo zmluvy bola postúpená 23.09.2009, teda viac ako 3 roky pred podaním návrhu na súd. Dohoda o uznaní záväzku je podľa vedľajšieho účastníka neprijateľná zmluvná podmienka, čo podrobne rozviedol a vyargumentoval v odpore proti platobnému rozkazu. V dohode chýba výška a počet splátok, preto splátkový kalendár nemohol byť dohodnutý platne. Poukázal na viaceré rozhodnutia všeobecných súdov, že pri uzatváraní dohody zo strany navrhovateľa ide o nekalú obchodnú praktiku s cieľom predĺžiť premlčaciu dobu. Okresný súd

priznal navrhovateľovi trovy konania za úkon, označený ako „pokus o zmier“, ktorý nemá oporu v advokátskej tarife. Navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Navrhovateľ sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka 1/ nevyjadril.

Odporkyňa 03.09.2013 vyjadrila súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka 1/ a pripojila sa k nemu.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v zmysle § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.06.2011 (ďalej aj „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 558 OZ ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu a výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa platnej právnej úpravy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky, upravené v spotrebiteľských zmluvách, sú neplatné (§ 53 ods. 1, 5 OZ). Zmluvné podmienky, upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (§ 54 ods. 1, 2 OZ). Výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov, nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 OZ). Aj podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami, a ktoré vyžaduje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky, uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklostí a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Krajský súd preskúmal obsah spisu a zistil nasledovné:

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej zo dňa 24.10.2012 domáha voči odporkyni zaplataenia 798,66 EUR s príslušenstvom z dôvodu porušenia povinností zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 1059953532 z 20.12.2007, uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou (ďalej len „zmluva“), ktorá sa dostala do omeškania s plnením viac ako troch splátok. Preto, ako tvrdil, ale nepreukázal právny predchodca navrhovateľa (ani navrhovateľ), pristúpil k ukončeniu zmluvy a k zosplatneniu úveru (nedoložil ukončenie zmluvy a v platobnej histórii nie je žiadna položka s označením „Zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu“). V úverovej zmluve (z 20.12.2007) právny predchodca navrhovateľa schválil odporkyni úverový rámec 663,88 EUR s dohodnutou mesačnou splátkou vo výške 5% čerpaných finančných prostriedkov, splatnou v 1. deň nasledujúceho mesiaca. Navrhovateľ predložil súdu Dohodu zo 16.06.2010, uzavretú po ukončení zmluvy medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktorá ňou uznala záväzok z úverovej zmluvy vo výške 676,77 EUR, ako aj náklady inkasného konania 125,05 EUR.

Okresný súd vyhovel návrhu platobným rozkazom č. k. 7Ro/425/2012-23 z 09.11.2012 a zaviazal odporkyňu na zaplataenie žalovanej sumy a náhradu trov konania. Dňa 30.11.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník 1/ na strane odporkyne; podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom poukázal na neprijateľné podmienky úverovej zmluvy a dohody a vzniesol námietku premlčania nároku v 3 ročnej všeobecnej premlčacej lehote. Odporkyňa s odporom vyslovila súhlas. I keď navrhovateľ vo vyjadrení k odporu žiadal tento odmietnuť ako podaný neoprávnenou osobou, okresný súd sa s touto námietkou

nijako nevysporiadal, pokračoval v konaní, vyhodnotil námietku premlčania ako nedôvodnú z dôvodu uznania dlhu odporkyňou a návrhu navrhovateľa vyhovel. V konaní neúspešnú odporkyňu a vedľajšieho účastníka 1/ zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania 364,41 EUR.

Dňa 25.09.2013 vstúpil do konania na strane odporkyne aj vedľajší účastník 2/.

Odvolaací súd po preskúmaní veci dospel k názoru, že napadnuté rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré bolo založené na nedostatočne zistenom skutkom stave. V prvom rade je potrebné uviesť, že v prejednávanom prípade odporkyňa odvolanie nepodala; odôvodnené odvolanie podal proti nemu vedľajší účastník 1/. Keďže toto odvolanie nie je spôsobilé zhoršiť postavenie odporkyne, právne naopak, a navyše odporkyňa s ním súhlasí, bolo potrebné ho prejednať.

Okresný súd napriek existencii spotrebiteľského vzťahu ho opomenul podrobiť dôslednej súdnej kontrole neprijateľných zmluvných podmienok podľa § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“), a to i napriek tomu, že vedľajší účastník 1/ na strane odporkyne na ne poukazoval a namietal ich. Okresný súd na argumentáciu vedľajšieho účastníka 1/ vôbec v dôvodoch rozhodnutia nereagoval.

Ak je predmetom konania splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy, a teda uzavretím uvedenej zmluvy vznikol vzťah spotrebiteľský, ustanovenia upravujúce právne vzťahy spotrebiteľského charakteru je potrebné aplikovať nielen na samotnú spotrebiteľskú zmluvu, ale aj na právne úkony, ktoré na spotrebiteľskú zmluvu nadväzujú a majú vplyv na obsah toho zmluvného vzťahu, teda aj na dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. Táto je totiž, rovnako ako samotná spotrebiteľská zmluva, uzatvorená medzi dodávateľom (obchodnou spoločnosťou, zaoberajúcou sa vymáhaním pohľadávok) a spotrebiteľom; je tvorená predtlačným formulárom s priestorom na dopísanie osobných údajov dlžníka, a navyše predstavuje zmluvnú modifikáciu práv a povinností, vyplývajúcich zo spotrebiteľského vzťahu, založeného samotnou spotrebiteľskou zmluvou. Preto uvedenú dohodu nemožno posudzovať samostatne, navyše bez zreteľa na existenciu ustanovení, upravujúcich spotrebiteľské vzťahy a právny záväzok konajúceho súdu aj ex officio zabezpečovať, aby spotrebiteľ nebol viazaný dojednaniami, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v jeho neprospech. Okresný súd bol teda povinný aj bez návrhu skúmať, či dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 16.06.2010 bola alebo nebola individuálne s odporkyňou dohodnutá a následne či obsahuje alebo neobsahuje podmienky, ktoré predstavujú neprimerané znevýhodnenie postavenia spotrebiteľa (odporkyne) v porovnaní s postavením dodávateľa (navrhovateľa), s prihliadnutím aj na skutočnosť, či odporkyňa, ak mala záujem o splátkový kalendár, ho mohla získať bez toho, aby zároveň uznala dlh voči navrhovateľovi. Okresnému súdu pritom z rozhodovacej praxe musí byť známe, že navrhovateľ opakovane používa formulárový typ dohody, obsahujúce neprijateľné zmluvné podmienky. Odporkyni žiadnym spôsobom nebolo umožnené pri uzatváraní dohody ovplyvniť jej obsah. Z tohto dôvodu je aj v predmetnej veci potrebné zistiť, aká bola skutočná vôľa odporkyne, pretože, ak by smerovala k tomu, že svoj dlh chcela uhradiť v splátkach, záväzok plynúci z úverovej zmluvy musela uznať so všetkými dôsledkami, a teda, či mala skutočný záujem na dobrovoľnom splnení dlhu bez ohľadu na to, že dlh bol alebo nebol premlčaný. Tiež je podstatné, akým spôsobom právny úkon - dohoda o splátkovom kalendári a uznaní záväzku vznikol. Okresný súd neskúmal okolnosti v tomto smere; v konaní po zrušení rozhodnutia bude jeho povinnosťou ich došetriť, pretože iba týmto spôsobom si môže ustáliť beh premlčacej doby a zaujať názor, či nárok navrhovateľa, bol alebo nebol premlčaný resp. v akom rozsahu.

Okresný súd mal povinnosť podrobiť skúmaniu neprijateľných zmluvných podmienok aj samotnú spotrebiteľskú zmluvu. Keďže ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, bolo potrebné zaoberať sa tým, či zmluva spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V danej veci ide o tzv. revolvingový úver, ktorý dlžníkovi umožňuje čerpať peňažné prostriedky opakovane bez nutnosti žiadať o povolenie ich čerpania. Na označený právny vzťah sa primárne vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka, pretože ide o absolútny obchod a pri jeho kvalifikácii treba vychádzať z ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, definujúce podstatné náležitosti úverovej zmluvy; rovnako aj premlčanie. Zmluva tiež musí obsahovať údaje o úverovom limite, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a ďalšie náležitosti, ktoré sú vymenované v ustanovení § 4 a nasl. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia vôbec nevyplýva, či okresný súd tieto náležitosti zmluvy skúmal, preto vyhovenie nároku navrhovateľa vzhľadom na konštatované nedostatky nemôže obstať.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti neostávalo odvolaciemu súdu iné, len napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V novom rozhodnutí okresný súd rozhodne o trovách celého (teda aj odvolacieho) konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3: 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.