

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813201762
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5813201762.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Šeptáka a členov senátu JUDr. Yvety Dzugasovej JUDr. Jany Urbanovej, v právnej veci žalobcov: 1/ S. X., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, 2/ Z. P., rod H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XXX, 3/ M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXXX/X, K. X - S., Česká republika, 4/ Z. P., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, 5/ S. A., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, právne zastúpených JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom V. č. XXXX, O. H., proti žalovaným: 1/ O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, 2/ Y. N., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, 3/ I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, právne zastúpeným JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom K. č. XXX, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 9C/34/2013-69 zo dňa 24. júla 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 9C/34/2013-69 zo dňa 24. júla 2013 p
o t v r d z u j e.

Žalobcovia v rade 1/ až 5/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným v rade 1/ až 3/ náhradu trov konania v sume 117,50 Eur spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia k rukám splnomocneného zástupcu žalovaných JUDr. Miroslava Bachynca do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Námestovo zamietol žalobu žalobcov, ktorou sa domáhali určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, XXXX a XXXX pre k. ú. N. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2/7-iny.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobe žalobcov nebolo možné vyhovieť pre nedostatok naliehavého právneho záujmu z dôvodu materiálnej nevykonateľnosti prípadného budúceho súdneho rozhodnutia. Rozhodnutie o tom, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi k sporným nehnuteľnostiam všetci spoločne v podiele 2/7-iny by nebolo zapísateľné v katastri nehnuteľností, a teda by bolo materiálne nevykonateľné. V danom prípade neprichádzal do úvahy ani postup súdu podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), keďže žaloba žalobcov mala všetky náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 O. s. p. a § 79 ods. 1 O. s. p., t.j. žalobcovia riadne označili účastníkov konania, predmet konania, opísali rozhodujúce skutočnosti a k návrhu pripojili listinné dôkazy (to isté platí aj pre zmenený návrh). Z petitu žalobného návrhu bolo zrejmé, čoho sa žalobcovia domáhajú. Žaloba teda bola jasná, úplná a zrozumiteľná. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 125/2011, ak účastník (navyše v konaní zastúpený advokátom) vymedzil nesprávne predmet konania a na základe toho naformuloval aj znenie petitu, nebolo možné žalobcov poučiť ohľadne naformulovaného správneho znenia petitu žaloby tak, aby táto bola vykonateľná, a teda vymedziť inak predmet tohto konania, ktoré poučenie

by presiahlo poučovaciu povinnosť súdu podľa § 5 O. s. p. a bolo by v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania. Keďže pri určovacích žalobách sa prvotne skúma naliehavý právny záujem, ktorý je základnou podmienkou pre ďalšie konanie o žalobe v zmysle § 80 písm. c) O. s. p., pričom v prípade jeho absencie nie je potrebné ďalšie dokazovanie, okresný súd pri zistení nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení žalobu bez ďalšieho dokazovania zamietol. Uvedené bolo i dôvodom pre zamietnutie návrhu na vylúčenie svedkov Z. X. a N. X..

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď žalobcov ako neúspešných účastníkov zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia spolu v sume 893,24 Eur.

Proti vyššie uvedenému rozsudku podali žalobcovia odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadali, aby napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Prvostupňovému súdu vytykali, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj nesprávne právne posúdenie veci. V bližších podrobnostiach zopakovali, že dôvodom pre podanie žaloby bola skutočnosť, že žalovaní podali na Okresnom súde v Námestove žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva pozemku evidovanému na LV č. XXXX pre k. ú. N.. Po podaní tejto žaloby súčasní žalobcovia zistili, že spoluvlastnícky podiel žalobcov v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva pod sp. zn. 9C/197/2011 je väčší, ako im v skutočnosti prislúcha. Prvostupňový súd sa v konaní vyjadril, že nebude ako predbežnú otázku posudzovať platnosť, resp. neplatnosť notárskych zápisníc, ktoré boli titulom nadobudnutia sporných spoluvlastníckych podielov, teda ani správnosť zápisu výšky spoluvlastníckych podielov na sporných nehnuteľnostiach. Z uvedeného dôvodu a tiež, pretože žalovaní nenavrhli spôsob mimosúdneho urovnania, ktorý by žalobcom vyhovoval, nezostalo žalobcom iné, ako domáhať sa svojich práv cestou určovacej žaloby. Žalobcovia sú pritom presvedčení, že evidenčný zápis spoluvlastníckych podielov žalovaných na LV č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX je v rozpore so stavom právnym, čím je daný stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcami a žalovanými, ktorý je ohrozením právneho postavenia žalobcov a ktorý nemožno inými právnymi prostriedkami odstrániť (viď rozhodnutie zo súdnej praxe, napr. ZSP 3/2009). Žalobcovia pritom vyslovili presvedčenie, že žalovaní nespĺnili podmienky na nadobudnutie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam vydržaním. Z obsahu notárskych zápisníc č. N 36/2011 a N 150/2010 je zrejmé, že vyhlásenie o vydržaní sa vydáva podľa § 63 zák. č. 323/1992 Zb. v znení zákona č. 327/2000, a to napriek tomu, že táto zákonná úprava už v tom čase nebola účinná a podľa platnej právnej úpravy musí notárska zápisnica obsahovať okrem iného vyjadrenie osôb, ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu alebo ich právnych nástupcov, ak sú tieto osoby známe, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady. Uvedené vyjadrenie je nevyhnutné pre splnenie podmienok na vydanie osvedčenia o nadobudnutí vlastníckeho práva a vo vyššie uvedených notárskych zápisniciach absentuje.

Žalovaní v podanom vyjadrení zo dňa 26.09.2013 odvolací súd žiadali, aby napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

Poukázali na skutočnosť, že ani zmena návrhu, ktorá bola pripustená prvostupňovým súdom, nevyriešila jeho neurčitosť, neúplnosť a nezrozumiteľnosť vo vzťahu k spoluvlastníckym podielom, ktorých sa žalobcovia domáhajú. Vyslovili presvedčenie, že žalobcom nejde o dosiahnutie spravodlivosti, ale za každú cenu o oddialenie súdneho rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 9C/197/2011 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Súčasne si uplatnili trovy odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania tak odvolatelia - žalobcovia, ako aj v písomnom vyjadrení žalovaní konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O. s. p. a dospel ku skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil, a preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O. s. p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov.

K námietke nesprávneho právneho posúdenia (§ 205 ods. 2 písm. f) O. s. p.) odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť alebo ak použil síce správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že tento odvolací dôvod nebol naplnený.

Oboznámiac sa so žalobným petitom tak, ako ho formulovali žalobcovia, že sú podielovými spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností zapísaných v k. ú. N. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 7/8, aj odvolací súd dospel k záveru, že prípadne takto formulovaný výrok súdneho rozhodnutia je nevykonateľný, nezapísateľný do katastra nehnuteľností ako súboru popisných informácií. Správne okresný súd konštatoval, že spoluvlastníctvo bez vyjadrenia podielov medzi jednotlivými spoluvlastníkmi je možné len vo vzťahu medzi manželmi ako tzv. bezpodielové spoluvlastníctvo, a preto nemôže byť podiel žiadaný žalobcami na sporných nehnuteľnostiach v ich spoločnom vlastníctve bez vyjadrenia podielov pripadajúcich na toho-ktorého žalobcu. Žalobcovia, pokiaľ to považujú za potrebné na ochranu svojich práv, sa musia domáhať určenia vlastníckeho práva k podielom, ktoré musia byť presne vymedzené vo vzťahu k jednotlivým žalobcom.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. v prospech žalovaných, ktorí mali v odvolacom konaní plný úspech. Odvolací súd im preto priznal náhradu trov spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu v sume 117,50 Eur v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 2 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb + režijný paušál, ako aj 20 % DPH.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.