

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 17C/166/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3808213559  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3808213559.34

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Robertom Šorlom, PhD. v právnej veci navrhovateľky: X. T., narodená XX.X.XXXX, bytom N. XX, M., zastúpená advokátom JUDr. Vladimírom Štrbikom so sídlom Námestie Slobody 22, Prievidza, proti odporcovi: R. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom W. XX, S., zastúpený advokátom Mgr. Vladimírom Luptákom so sídlom Námestie Slobody 10, Prievidza o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov taktó

### rozhodol:

Bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporcu, ktoré vzniklo 9.4.1994 a zaniklo 8.1.2008 sa vyporiadava tak, že:

- do výlučného vlastníctva odporcu sa prikazujú nasledovné veci a hodnoty: päťdverová šatníková skriňa s komodou a jedálenským stolom v hodnote 829,- eur, garníža a päť kusov záclon v hodnote 132,- eur, päť kusov lustrov v hodnote 40,- eur, rozkladacie dvojlôžko v hodnote 33,- eur, trojdverová šatníková skriňa v hodnote 66,- eur, písací stôl v hodnote 33,- eur, rohová kuchynská linka v hodnote 265,- eur, rohová sedacia súprava s kreslami a taburetka v hodnote 332,- eur, šesť jedálenských stoličiek v hodnote 166,- eur, konferenčný stolík v hodnote 16,- eur, presklená trojdverová skriňa v hodnote 33,- eur, stolík pod televízor v hodnote 50,- eur, perzský koberec v hodnote 83,- eur, koberec pod konferenčný stolík v hodnote 33,- eur, osem obrazov v hodnote 16,- eur, farebný televízor Nordmerde v hodnote 10,- eur, farebná tlačiareň v hodnote 60,- eur, vysávač v hodnote 40,- eur, žehliaca doska v hodnote 33,- eur, sušiac na prádlo v hodnote 7,- eur, farebný televízor Daewoo v hodnote 100,- eur, chladnička s mrazničkou v hodnote 232,- eur, automatická práčka Ardo v hodnote 10,- eur, umývačka riadu v hodnote 10 eur, keramická varná doska v hodnote 100,- eur, rýchlovarná kanvica v hodnote 7,- eur, sendvičovač v hodnote 10,- eur, elektrický krájač v hodnote 33,- eur, mikrovlnná rúra v hodnote 16,- eur, odšťavovač v hodnote 33,- eur, kuchynská váha v hodnote 13,- eur, drezová batéria v hodnote 13,- eur, videorekordér v hodnote 5,- eur, šesťramenný svietnik v hodnote 10,- eur, drevený podstavec v hodnote 23,- eur, súprava hrncov v hodnote 33,- eur, súprava smaltovaných hrncov v hodnote 5,- eur, obedová súprava tanierov v hodnote 33,- eur, príborová súprava v hodnote 16,- eur, súprava šálok v hodnote 10,- eur, kávová súprava v hodnote 7,- eur, tri sady pohárov v hodnote 16,- eur, súprava na kompót v hodnote 7,- eur, súprava zmrzlinových pohárov v hodnote 10,- eur, sada nožov v hodnote 10,- eur, dve súpravy koreničiek v hodnote 16,- eur, sada nožov v drevenom stojane v hodnote 40,- eur, solnička s mlynčekom na korenie v hodnote 13,- eur, päť podnosov v hodnote 7,- eur, miska na ovocie v hodnote 3,- eur, tri sklenené varné misky v hodnote 7,- eur, desať utierok v hodnote 5,- eur, súprava plastových misiek v hodnote 3,- eur, sklenená nádoba na špagety v hodnote 5,- eur, tri naberačky v hodnote 3,- eur, sedemdielna súprava kuchynského náradia v hodnote 10,- eur, tri pollitrové šálky v hodnote 1,- eur, päť dvojlitrových sklenených dóz v hodnote 5,- eur, polievková misa v hodnote 20,- eur, dezertné taniere v hodnote 10,- eur, digestor v hodnote 16,- eur, štvordielna súprava brúsených pohárov v hodnote 40,- eur, poháre na víno v hodnote 5,- eur, veľké poháre na víno v hodnote 13,- eur, čaše na víno v hodnote 13,- eur, súprava whisky pohárov v hodnote 10,- eur, súprava pohárov na vodu v hodnote 6,- eur, malé poháre v hodnote 6,- eur, štvordielny kávový servis v hodnote 33,- eur, čajová súprava čierna v hodnote 16,- eur, vysoké poháre v hodnote 5,- eur, pivo poháre v hodnote 3,- eur, servis na čaj v hodnote 5,- eur, štamperlíky v hodnote 3,- eur, keramická váza vysoká v hodnote 12,- eur, dve keramické vázy v hodnote 12,- eur, brúsená čaša v hodnote 13,- eur, polievková misa keramická v hodnote 13,- eur,

stojanová lampa v hodnote 33,- eur, kovové regále v hodnote 66,- eur, kompresor z roku 2004 v hodnote 340,- eur, priemyselný vysávač Karcher z roku 2005 v hodnote 76,- eur, karbobrúska v hodnote 10,- eur, kancelársky nábytok v hodnote 66,- eur, kazetové dvere a kľučka v hodnote 30,- eur, hifi veža v hodnote 26,- eur, vklad na účte odporcu vo VÚB, a.s č. XXXXXXXXXXX/XXXX v hodnote 246,92 eur, Citroen DS vyrovnený v roku 1972 v hodnote 1.200,- eur, FORD KA, EČV: PD XXX BM, v hodnote 723,23 eur, Citroen XM combi 2,5 TD, EČV: PD XXX BF, v hodnote 100,- eur, príviesny vozík, Kufer Jun. AT 2700, PD XXX CY v hodnote 1.000 eur; pozemky v katastrálnom území S. a to parcela číslo XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.368 m<sup>2</sup>, parcela číslo XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 216 m<sup>2</sup>, parcela číslo XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m<sup>2</sup> spolu so stavbami, ktoré sú na nich postavané v hodnote 52.300,- eur, pohľadávka účastníkov voči matke odporcu D. T., narodenej XX.XX.XXXX z dôvodu stavebných úprav a opráv rodinného domu na W. XX, S. v hodnote 15.500,- eur; - navrhovateľke sa prikazuje záporný zostatok zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXX poskytnutej Consumer Finance Holding, a.s. vo výške 433,25 eur a záporný zostatok na jej účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo VÚB, a.s vo výške v hodnote 963,26 eur;

- odporcovi sa prikazuje záporný zostatok na jeho kreditnej karte Mastercard č. XXXXXXXXXXX/XXXX v hodnote 812,85 eur, záporný zostatok na jeho kreditnej karte Mastercard č. XXXXXXXXXXX/XXXX v hodnote 2.688,89 eur, jeho dlh Stredoslovenskej energetike, a.s. vo výške 1.260,07 eur a jeho dlh KOOOPERATIVE poisťovni, a.s. vo výške 706,63 eur a dlh účastníkov voči Všeobecnej úverovej banke, a.s. z úveru č. XXX/XXXXX/XX-XXX/XXX v už splatenej výške 21.408,01 eur a v zostatku úveru na istine vo výške 38.807,13 eur a úroku vo výške 30.422,19 eur splatných v splátkach do júla 2035.

Právnym dôvodom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke 24.824,11 eur, a to do šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Právnym dôvodom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je navrhovateľka povinná zaplatiť odporcovi 34.614,66 eur, a to v 250 mesačných splátkach (v prvých 249 vo výške 138,57 eur a v poslednej splátke vo výške 110,73 eur) splatných vždy do piateho dňa v mesiaci, s tým, že prvá splátka bude splatná do piateho dňa mesiaca, ktorý bude nasledovať mesiacu, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľka je povinná nahradiť štátu trovy konania vo výške 937,10 eur, ktoré je povinná zaplatiť Okresnému súdu Prievidza do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť štátu trovy konania vo výške 937,10 eur, ktoré je povinný zaplatiť Okresnému súdu Prievidza do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 1.126,75 eur, ktorý je povinná zaplatiť Okresnému súdu Prievidza do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 1.126,75 eur, ktorý je povinný zaplatiť Okresnému súdu Prievidza do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ť o v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 7.10.2008 proti odporcovi domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to tak, aby bol všetok majetok z ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikázaný do vlastníctva odporcu s tým, že odporca bude povinný vyplatiť je čiastku 1.383.700,- Sk. Tvrdila, že aktíva ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov predstavujú čiastku 4.119.900,- Sk a pasíva 1.351.600,- Sk, teda čistá hodnota majetku je 2.767.400,- Sk. Rozhodujúcimi aktívami tvrdeného bezpodielového spoluvlastníctva manželov, okrem hnutelností v nepomerne nižšej čiastke, boli pozemky v katastrálnom území S. zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, ktorých hodnotu navrhovateľka tvrdila na 3.000.000,- Sk a investície do rodinného domu matky odporcu v hodnote približne 530.000,- Sk.

Odporca sa k návrhu vyjadril svojím podaním doručeným súdu dňa 24.11.2008 a 19.2.2009, pričom tvrdil, že čistá hodnota majetku je záporná, a to 31.982,- eur, čo znamená to, že ak mu budú prikázané všetky hodnoty ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, bude mu odporkyňa povinná zaplatiť čiastku 15.991,- eur na vyporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Odporca spochybnil, že by súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov boli pozemky v katastrálnom území S. zapísané na liste vlastníctva č. XXXX.

Súd vykonal dokazovanie všetkými účastníkmi navrhnutými dôkazmi, a to žiadosť o pôžičkovú kartu (čl. 8), zmluva o poskytnutí flexihypotéky (čl. 9 - 11, 24 - 28, 353 - 361), zmluva o poskytnutí pôžičky (čl. 12), výpis z listu vlastníctva (čl. 14, 879 - 881), darovacia zmluva (čl. 23, 41), kúpna zmluva (čl. 42 - 44), výpisy z účtu (čl. 45), osvedčenie o dedičstve (čl. 46 - 48, 159 - 160), splátkový kalendár (čl. 49), uznesenie povereného príslušníka PZ (čl. 62), technický preukaz (čl. 63 - 64), znalecké posudky na ocenenie nehnuteľností (čl. 65 - 94, 137 - 157, 304 - 319, 586 - 613, 779 - 812), zoznam registrovaných vozidiel (čl. 91 - 93, 117 - 124, 128 - 129), technický preukaz (č. 94), splnomocnenie (čl. 95), fotografie pozemku (čl. 104 - 111), potvrdenie Consumer Finance Holding, a.s. (čl. 126), potvrdenie Všeobecnej úverovej banky, a.s. (čl. 133, 173 - 261, 623 - 634, 820 - 870, 872, 877, 882), návrh Stredoslovenskej energetiky, a.s. (čl. 283 - 285), výpisy z úverovej karty (čl. 286 - 287), upovedomenie o exekúcii (čl. 288 - 289), ponuky pozemkov (čl. 324 - 328), návrh v konaní na Okresnom súde Prievidza sp.zn. 5C/3/2010 (čl. 349 - 351), znalecký posudok na výpočet hodnoty motorových vozidiel (čl. 373 - 384), výpisy z kreditných kariet (čl. 389 - 415), ohliadkou v mieste bydliska odporcu (čl. 425 - 427), doklady o výdavkoch (čl. 433 - 443), znalecké posudky na ocenenie stavebných prác - zhodnotenia nehnuteľnosti matky odporcu (čl. 456 - 583, 665 - 776), nákras (čl. 640), spisy Okresného súdu Prievidza sp.zn. 5Ro/220/2008 a 6C/192/2007, výsluch svedkov K. N., otca navrhovateľky, Mgr. D. Laukovej, matky odporcu, M. R., O. M., R. R., B. S., Q. Lauka, výsluch znalcov Ing. Miroslava Hamáčka a Ing. Petra Lehotského. Z vykonaného dokazovania s ohľadom na to, čo v priebehu konania tvrdili účastníci konania mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka a odporca uzavreli manželstvo 9.4.1994, pričom rozsudok, ktorým bolo ich manželstvo rozvedené nadobudol právoplatnosť dňa 8.1.2008, a to potom ako navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť s odporcom, ktorú mali v dome jeho matky. Navrhovateľka tam odporcovi prenechala všetky hnuiteľné veci, ktoré účastníci v priebehu trvania manželstva nadobudli. Navrhovateľka a odporca v priebehu trvania manželstva investovali rôzne stavebné úpravy do rodinného domu, ktorý patrí matke odporcu a ktorý naďalej obýva odporca so svojou rodinou a so svojou matkou.

Zo zhodných prednesov účastníkov a vykonaného znaleckého dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka a odporca v priebehu trvania manželstva nadobudli nasledovné hnuiteľné veci a zostatok na účte odporcu: päťdverová šatníková skriňa s komodou a jedálenským stolom v hodnote 829,- eur, garníža a päť kusov záclon v hodnote 132,- eur, päť kusov lustrov v hodnote 40,- eur, rozkladacie dvojlôžko v hodnote 33,- eur, trojdverová šatníková skriňa v hodnote 66,- eur, písací stôl v hodnote 33,- eur, rohová kuchynská linka v hodnote 265,- eur, rohová sedacia súprava s kreslami a taburetka v hodnote 332,- eur, šesť jedálenských stoličiek v hodnote 166,- eur, konferenčný stolík v hodnote 16,- eur, presklená trojdverová skriňa v hodnote 33,- eur, stolík pod televízor v hodnote 50,- eur, perzský koberec v hodnote 83,- eur, koberec pod konferenčný stolík v hodnote 33,- eur, osem obrazov v hodnote 16,- eur, farebný televízor Nordmerde v hodnote 10,- eur, farebná tlačiareň v hodnote 60,- eur, vysávač v hodnote 40,- eur, žehliaca doska v hodnote 33,- eur, sušiac na prádlo v hodnote 7,- eur, farebný televízor Daewoo v hodnote 100,- eur, chladnička s mrazničkou v hodnote 232,- eur, automatická práčka Ardo v hodnote 10,- eur, umývačka riadu v hodnote 10 eur, keramická varná doska v hodnote 100,- eur, rýchlovarná kanvica v hodnote 7,- eur, sendvičovač v hodnote 10,- eur, elektrický krájač v hodnote 33,- eur, mikrovlnná rúra v hodnote 16,- eur, odšťavovač v hodnote 33,- eur, kuchynská váha v hodnote 13,- eur, drezová batéria v hodnote 13,- eur, videorekordér v hodnote 5,- eur, šesťramenný svietnik v hodnote 10,- eur, drevený podstavec v hodnote 23,- eur, súprava hrncov v hodnote 33,- eur, súprava smaltovaných hrncov v hodnote 5,- eur, obedová súprava tanierov v hodnote 33,- eur, príborová súprava v hodnote 16,- eur, súprava šálok v hodnote 10,- eur, kávová súprava v hodnote 7,- eur, tri sady pohárov v hodnote 16,- eur, súprava na kompót v hodnote 7,- eur, súprava zmrzlinových pohárov v hodnote 10,- eur, sada nožov v hodnote 10,- eur, dve súpravy koreničiek v hodnote 16,- eur, sada nožov v drevenom stojane v hodnote 40,- eur, soľnička s mlynčekom na korenie v hodnote 13,- eur, päť podnosov v hodnote 7,- eur, miska na ovocie v hodnote 3,- eur, tri sklenené varné misky v hodnote 7,- eur, desať utierok v hodnote 5,- eur, súprava plastových misiek v hodnote 3,- eur, sklenená nádoba na špagety v hodnote 5,- eur, tri naberačky v hodnote 3,- eur, sedemdielna súprava kuchynského náradia v hodnote 10,- eur, tri pollitrové šálky v hodnote 1,- eur, päť dvojlitrových sklenených dóz v hodnote 5,- eur, polievková misa v hodnote 20,- eur, dezertné taniere v hodnote 10,- eur, digestor v hodnote 16,- eur, štvordielna súprava brúsených pohárov v hodnote 40,- eur, poháre na víno v hodnote 5,- eur, veľké poháre na víno v hodnote 13,- eur, čaše na víno v hodnote 13,- eur, súprava whisky pohárov v hodnote 10,- eur, súprava pohárov na vodu v hodnote 6,- eur, malé poháre v hodnote 6,- eur, štvordielny kávový servis v hodnote 33,- eur, čajová súprava čierna v hodnote 16,- eur, vysoké poháre v hodnote 5,- eur, pivo poháre v hodnote 3,- eur, servis na čaj v hodnote 5,- eur, štamperlíky v hodnote 3,- eur, keramická váza vysoká v hodnote 12,- eur, dve keramické vázy v hodnote 12,- eur, brúsená čaša v hodnote 13,- eur, polievková misa keramická v

hodnote 13,- eur, stojanová lampa v hodnote 33,- eur, kovové regále v hodnote 66,- eur, kompresor z roku 2004 v hodnote 340,- eur, priemyselný vysávač Karcher z roku 2005 v hodnote 76,- eur, karbobruska v hodnote 10,- eur, kancelársky nábytok v hodnote 66,- eur, kazetové dvere a kľučka v hodnote 30,- eur, hifi veža v hodnote 26,- eur, vklad na účte odporcu vo VÚB, a.s č. XXXXXXXXXXX/XXXX v hodnote 246,92 eur, Citroen DS, rok výroby 1972 v hodnote 1.200,- eur, FORD KA, EČV: PD XXX BM, v hodnote 723,23 eur, Citroen XM combi 2,5 TD, EČV: PD XXX BF, v hodnote 100,- eur, prívesný vozík, I. W.. AT 2700, PD XXX CY v hodnote 1.000 eur. Celková hodnota týchto vecí predstavuje čiastku 7.328,15 eur. Medzi účastníkmi konania bolo sporné, či do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria pozemky v katastrálnom území S., a to parcela číslo XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.368 m<sup>2</sup>, parcela číslo XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 216 m<sup>2</sup>, parcela číslo XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m<sup>2</sup>. Odporca tvrdil, že tieto pozemky nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to z toho dôvodu, že ich nadobudol z peňazí vo výške 20.000,- Sk, ktoré mu ako dar dala jeho matka dňa 15.7.2003 (o tom predložil darovaciu zmluvu čl. 41), pričom tieto nehnuteľnosti nadobudol od ich vlastníkov za čiastku 16.980,- Sk (o tom predložil kúpnu zmluvu čl. 42 - 44). Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca žil v tomto čase so svojou matkou v jednom dome, pričom spolu investovali do prerábky tohto domu omnoho vyššie čiastky ako uvedených 20.000,- Sk, ktoré mali byť predmetom daru, pričom o takýchto úkonoch medzi sebou nerobili žiadne písomné dohody. Okrem toho, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že hodnota uvedených nehnuteľností je mnohonásobne vyššia ako kúpna cena uvedená v kúpnej zmluve. Vychádzajúc z uvedeného súd nepovažoval tvrdenia odporcu o tom, že uvedené pozemky nadobudol z prostriedkov, ktoré mu mala dať jeho matka ako dar, za preukázané, keďže je zrejmé, že išlo o celkom účelovú legendu zo strany odporcu. Je zrejmé, že odporca uvedené nehnuteľnosti nadobudol iným spôsobom a zrejme i za celkom inú, ako v kúpnej zmluve uvedenú kúpnu cenu. V konaní nebol zistený žiaden hospodársky dôvod na to, aby odporcovi tretie osoby predávali pozemky v hodnote vyše 50.000,- eur za cenu o niečo vyššiu ako 500,- eur. Rovnako v konaní nebol zistený žiaden hospodársky dôvod na to, aby odporca so svojou matkou uzavíeral písomnú darovaciu zmluvu na čiastku 20.000,- Sk. Jediným vysvetlením týchto úkonov je účelová simulácia právnych vzťahov zo strany odporcu za účelom obchádzania ustanovení zákona o bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

Medzi účastníkmi konania bolo sporná hodnota uvedených nehnuteľností. Účastníci konania predložili na ocenenie uvedených pozemkov dva znalecké posudky, z ktorých vyplynuli diametrálne odlišné hodnoty pozemkov, a to 18.270,- eur (čl. 70) a 68.500,- eur (čl. 144). Vychádzajúc z uvedeného súd rozhodol tak, že na ohodnotenie týchto nehnuteľností nariadil znalecké dokazovanie, z ktorého vyplynulo, že hodnota týchto nehnuteľností so stavbami je 34.800,- eur (čl. 310) 59.500,- eur (čl. 599), 52.300,- eur (čl. 793). Rozdielne ohodnotenie týchto nehnuteľností bolo spôsobené špecifickými vlastnosťami ohodnocovaných pozemkov, ktoré sa nachádzali na okraji obce a ich užívanie je účelovo a funkčne obmedzené. Preto bola v znaleckých posudkoch použitá metóda polohovej diferenciácie, ktorá je charakteristická použitím rôznych koeficientov, ktorých konkrétna hodnota je výsledkom subjektívnej znalosti trhu zo strany znalca. Preto je znalecká činnosť skôr prirodzene nepresným odhadom hodnoty nehnuteľností snažiacim sa vytvoriť čo najviac objektivizovanú cenu, ako exaktným určovaním presnej ceny. Vychádzajúc z uvedeného súd pri skutkovom zistení hodnoty nehnuteľností a ich užívania vychádzal z posledného v konaní podaného znaleckého posudku, keďže tento sa mohol vyporiadať i s prístupmi obsiahnutými v ostatných znaleckých posudkoch, ktoré sa medzi sebou výrazne vo svojich záveroch odlišovali. Preto súd dospel k záveru, že hodnota pozemkov v katastrálnom území Bojnice, a to parcela číslo 3499/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.368 m<sup>2</sup>, parcela číslo XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 216 m<sup>2</sup>, parcela číslo XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m<sup>2</sup> spolu s rozostavanými stavbami predstavuje čiastku 52.300,- eur.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že účastníci v priebehu trvania manželstva bez jasnej predchádzajúcej dohody vykonávali úpravy a opravy rodinného domu, v ktorom bývali, no ktorý bol vo vlastníctve matky odporcu. Rozsah stavebných prác vykonaných účastníkmi bol medzi účastníkmi sporný, pričom rozsah prác tvrdených navrhovateľkou vyplynul len z jej výsluchu bez toho, aby tieto práce, ktorých vykonanie popieral odporca, vyplynuli z iných vykonaných dôkazov. Vychádzajúc z uvedeného mal súd za preukázané len vykonanie tých stavebných prác, ktoré vo svojom výsluchu a v priebehu ohliadky pripustil odporca. Z nariadeného znaleckého dokazovania vyplynulo, že takto vykonané stavebné práce vedú v súčasnosti k tomu, že nebyť ich vykonania bola by hodnota rodinného domu matky odporcu 87.500,- eur, no po zohľadnení tejto stavebných prác predstavuje hodnota domu matky odporcu čiastku 103.000,- eur. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovateľka sa proti matke odporcu v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 5C/3/2010 návrhom doručeným súdu dňa 7.1.2010 domáha zaplataenia čiastky 22.733,69 eur tvrdiac, že z prostriedkov

patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov boli použité finančné prostriedky na prestavbu a opravu rodinného domu vo vlastníctve matky odporcu, a to v očakávaní, že táto nehnuteľnosť zostane účastníkom.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka ku dňu právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva účastníkov konania dlhovala zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX poskytnutej Consumer Finance Holding, a.s. čiastku 433,25 eur, ktoré i splatila. Okrem toho mala na účte XXXXXXXXXXXX/XXXX vo VÚB, a.s. záporný zostatok vo výške 963,26 eur. Odporca mal záporný zostatok na kreditnej karte Mastercard č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 812,85 eur a na kreditnej karte Mastercard č. XXXXXXXXXXXX/XXXX záporný zostatok vo výške 2.688,89 eur. Dlhoval Stredoslovenskej energetike, a.s. 1.260,07 eur a KOOOPERATIVE poisťovni, a.s. 706,63 eur. Uvedené dlhy vznikli v súvislosti s úhradami bežných potrieb účastníkov konania, resp. v súvislosti s investíciami do majetku, ktorý mali bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Okrem týchto dlhov účastníci uzavreli dňa 20.7.2006 zmluvu o úvere so Všeobecnou úverovou bankou a.s., na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 1.309.750,- Sk, ktorý sa zaviazali zaplatiť v lehote 29 rokov. Odporca v období po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva účastníkov konania zaplatil na splatenie tohto úveru čiastku 21.408,01 eur, pričom mu zostáva zaplatiť na istinu tohto úveru čiastku 38.807,13 eur a úroky vo výške 30.422,19 eur, a to v splátkach vo výške 277,14 eur mesačne, vždy najneskôr do 5. dňa mesiaca až do júla 2035.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka a odporca v priebehu trvania manželstva nadobudli hnuťelné veci, o ktorých hodnotách sa v priebehu konania dohodli. Zároveň mal odporca kladný zostatok na svojom účte. Spolu hodnota týchto vecí a majetkového práva predstavovala hodnotu 7.328,15 eur. Vychádzajúc z toho, že tieto hnuťelné veci držal a užíval odporca, pričom účet v banke bol zriadený odporcom, súd rozhodol tak, že všetky tieto veci a právo vyplývajúce zo zmluvy o bankovom účte v zmysle zhodného návrhu účastníkov prikázal do výlučného vlastníctva odporcu.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že v priebehu trvania manželstva odporca na základe kúpnej zmluvy nadobudol nehnuteľnosti v katastrálnom území Bojnice, a to parcela číslo 3499/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.368 m<sup>2</sup>, parcela číslo 3499/6 zastavané plochy a nádvoria o výmere 216 m<sup>2</sup>, parcela číslo 3499/17 zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m<sup>2</sup>. Z vykonaného dokazovania súd nemal za preukázané tvrdenia odporcu o tom, že by tieto nehnuteľnosti nadobudol z finančných prostriedkov, ktoré mu ako dar poskytla jeho matka. Preto súd podľa § 143 Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že tieto nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov konania. Vychádzajúc zo zistenia, že tieto nehnuteľnosti trvale užíva odporca a hodnota týchto nehnuteľností predstavuje čiastku 52.300,- eur, rozhodol súd tak, že tieto nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva odporcu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že účastníci v priebehu trvania manželstva bez jasnej predchádzajúcej dohody vykonávali úpravy a opravy rodinného domu, v ktorom bývali, no ktorý bol vo vlastníctve matky odporcu. Uvedené skutočnosti súd posúdil podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako plnenie bez právneho dôvodu, keďže je zrejmé, že k stavebným investíciami účastníkov konania do domu matky odporcu dochádzalo len na základe neurčitého očakávania spočívajúceho v tom, že aj po smrti matky odporcu pretrvá manželstvo účastníkov konania a účastníci konania budú obývať rodinný dom, do ktorého vykonali zo svojich prostriedkov pomerne rozsiahle investície. Dôsledkom týchto investícií sa zvýšila hodnota nehnuteľnosti matky odporcu a tým sa matka odporcu

na úkor účastníkov obohatila a takto nadobudnuté bezdôvodné obohatenie je im podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinná vydať, a to v poskytnutí peňažnej náhrady podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška bezdôvodného obohatenia však nemôže zodpovedať tomu, čo účastníci do domu matky odporcu vynaložili, ale tomu, čo sa zhodnotila nehnuteľnosť vo vlastníctve matky odporcu. Z nariadeného znaleckého dokazovania vyplynulo, že účastníkmi na dome matky odporcu vykonané stavebné práce vedú v súčasnosti k tomu, že nebyť ich vykonania bola by hodnota rodinného domu matky odporcu 87.500,- eur, no po zohľadnení týchto stavebných prác predstavuje hodnota domu matky odporcu čiastku 103.000,- eur. Preto výška bezdôvodného obohatenia matky odporcu predstavuje čiastku 15.500,- eur. Takúto pohľadávku, no vo vyššej čiastke, si uplatnila navrhovateľka v súdnom konaní pred uplynutím premičacej doby proti matke odporcu. Preto súd dospel k záveru, že súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov konania je ich aj spoločná a dôvodná pohľadávka voči matke odporcu vo výške 15.500,- eur. Vzhľadom na to, že v rodinnom dome matky odporcu naďalej býva odporca, súd rozhodol tak, že túto pohľadávku prikázal do vlastníctva odporcu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka ku dňu právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva účastníkov konania dlhovala zo zmluvy o pôžičke č. 2039529 poskytnutej Consumer Finance Holding, a.s. čiastku 433,25 eur, ktoré i splatila. Okrem toho mala na účte XXXXXXXXXXXX/XXXX vo VÚB, a.s. záporný zostatok vo výške 963,26 eur. Odporca mal záporný zostatok na kreditnej karte Mastercard č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 812,85 eur a na kreditnej karte Mastercard č. XXXXXXXXXXXX/XXXX záporný zostatok vo výške 2.688,89 eur. Dlhoval Stredoslovenskej energetike, a.s. 1.260,07 eur a KOOOPERATIVE poisťovni, a.s. v hodnote 706,63 eur. Uvedené dlhy vznikli v súvislosti s úhradami bežných potrieb účastníkov konania, resp. v súvislosti s investíciami do majetku, ktorý mali bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Okrem týchto dlhov účastníci uzavreli dňa 20.7.2006 zmluvu o úvere so Všeobecnou úverovou bankou a.s., na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 1.309.750,- Sk, ktorý sa zaviazali zaplatiť v lehote 29 rokov. Odporca v období po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva účastníkov konania zaplatil na splatenie tohto úveru čiastku 21.408,01 eur, pričom mu zostáva zaplatiť na istinu tohto úveru čiastku 38.807,13 eur a úroky vo výške 30.422,19 eur, a to v splátkach vo výške 277,14 eur mesačne, vždy najneskôr do 5. dňa mesiaca až do júla 2035. Z uvedených skutkových zistení súd dospel k záveru, že tieto dlhy vznikli za trvania manželstva účastníkov a v súvislosti s ich manželským hospodárskym a spotrebným spoločenstvom, a preto ich treba vychádzajúc z § 853 Občianskeho zákonníka vyporiadať analogicky podľa § 149 ods. 3 a § 150 Občianskeho zákonníka.

Uvedené dlhy súd vyporiadal tak, že dlhy navrhovateľky zo zmluvy o pôžičke č. 2039529 Consumer Finance Holding, a.s. vo výške 433,25 eur a na účte vo VÚB, a.s. vo výške 963,26 eur, prikázal navrhovateľke, a to s ohľadom na tú skutočnosť, že tieto dlhy boli vo vzťahu k veriteľom vedené na navrhovateľku ako dlžníka a navrhovateľka ich i po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov splácala. Dlhy odporcu na jeho kreditných kartách, dlh voči Stredoslovenskej energetike, a.s. a KOOOPERATIVE poisťovni, a.s. súd prikázal odporcovi s ohľadom na to, že tieto dlhy boli vo vzťahu k veriteľom vedené na odporcu ako dlžníka. Súd ďalej odporcovi prikázal hodnotu ním už po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov splatenej časti úveru voči Všeobecnej úverovej banke a.s. so výške 21.408,01 eur a zároveň mu prikázal na splácanie zostatok tohto úveru v celkovej výške istiny 38.807,13 eur a úroku 30.422,19 eur, ktorý je splatný v splátkach do júla 2035. Dôvodom bolo to, že tento úver spláca odporca a prostriedky z tohto úveru boli použité na veci a hodnoty, ktoré boli príkazné do vlastníctva odporcu.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov mali účastníci hnutelne veci a iné hodnoty v celkovej súčasnej hodnote 7.328,15 eur; nehnuteľnosti, ktoré majú v súčasnosti hodnotu 52.300,- eur a pohľadávku, ktorá má v súčasnosti hodnotu vo výške 15.500,- eur, pričom všetky tieto hodnoty boli prikázané do výlučného vlastníctva odporcu, a to spolu v hodnote 75.128,15 eur. Ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov mali účastníci splatné dlhy vo výške 6.431,70 eur (záporný zostatok na účte navrhovateľky, dlhy odporcu na kreditných a voči Stredoslovenskej energetike, a.s. a KOOOPERATIVE poisťovni, a.s.), do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa stali splatnými a boli splatené dlhy účastníkov spolu vo výške 21.841,26 eur, čo je spolu 28.272,96 eur, z ktorých 1.396,51 eur bolo prikázaných navrhovateľke a 26.876,45 eur odporcovi. Z aktív majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov mal každý z účastníkov dostať 37.564,075 eur a zo splatných pasív 14.136,48 eur, teda celkom majetok v aktívnej hodnote 23.427,595. Navrhovateľka však dostala len majetok v pasívnej hodnote 1.396,51 eur a odporca majetok v aktívnej hodnote 48.251,70 eur. Preto je odporca povinný právnym dôvodom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatiť navrhovateľke čiastku 24.824,105 eur, čo je po zaokrúhlení 24.824,11 eur. Vzhľadom na to, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca nemá hotovosť, ktorou by

navrhovateľku mohol takouto čiastkou vyplatiť, pričom na výplatu bude nevyhnutné, aby predal alebo založil niektorú z vecí, ktoré vyporiadáním nadobudol do svojho výlučného vlastníctva, súd rozhodol tak, že odporca je povinný túto čiastku navrhovateľke zaplatiť do šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Osobitne mimo horeuvedeného systému už splatných dlhov a existujúcich majetkových hodnôt musel súd vyporiadať záväzok účastníkov, ktorý spočíva v tom, že účastníci budú povinní zaplatiť na istinu úveru z Všeobecnej úverovej banky a.s., čiastku 38.807,13 eur a na úroky tohto úveru čiastku 30.422,19 eur, a to v splátkach vo výške 277,14 eur mesačne, vždy najneskôr do 5. dňa mesiaca až do júla 2035. Dôvodom tohto postupu je to, že pri vyporiadaní nemožno započítavať na už existujúci majetok a splatné dlhy také záväzky, ktoré sa ešte len stanú splatnými v budúcnosti. Od navrhovateľky nemožno spravodlivo požadovať, aby odporcu vyplatila z ich dlhu, ktorý má ďalej splácať odporca predtým, ako sa stanú splatnými v čase vyhlásenia rozsudku ešte nesplatené splátky tohto dlhu. Preto súd rozhodol tak, že navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi 34.614,66 eur, čo je polovica budúceho dlhu, a to v 249 mesačných splátkach vo výške 138,57 eur a v 250 splátke vo výške 110,73 eur s tým, že každá splátka bude vždy do piateho dňa v mesiaci, s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci, ktorý bude nasledovať mesiacu, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, a to vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu účastníkov. Tento pomer bol určený predovšetkým tým, že súd v súlade so záverom navrhovateľky a v rozpore s tvrdením odporcu dospel k záveru, že súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú pozemky v katastrálnom území Bojnice zapísané na liste vlastníctva č. 3246. Na strane druhej treba za úspech odporcu považovať to, že hodnota týchto nehnuteľností bola v konaní zistená na o takmer polovicu nižšiu sumu ako tvrdila navrhovateľka. Ostatné aktíva a pasíva vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov bolo zistené buď vykonaným dokazovaním, a to vo výške blížiacej sa tvrdeniam oboch účastníkov, resp. určenie ich hodnoty vyplynulo zo zhodných zmiernych tvrdení účastníkov. Ďalší rozhodný spor účastníkov spočíval v právnom posúdení toho, ako má byť vyporiadaný dlh účastníkov zo zmluvy o úvere vo Všeobecnej úverovej banke a.s.. Pri právnom posúdení tejto otázky sa súd odchýlil od právneho posúdenia podsúvaného navrhovateľkou, ktorá navrhovala, aby súd neprihliadal na povinnosť platenia úrokov v budúcnosti. Rovnako sa súd odchýlil od právneho posúdenia odporcu, podľa ktorého odporca žiadal započítať hodnotu budúcich plnení, ktoré bude povinný platiť, do už v súčasnosti splatných povinností účastníkov, predovšetkým do vzájomnej povinnosti výplaty z vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z uvedeného je zrejmé, že i v tejto otázke bolo právne posedenie súdu odlišné od právneho posúdenia oboch účastníkov, v čom spočíva ich len čiastočný úspech.

V priebehu konania vznikli štátu trovy konania spolu vo výške 1.874,20 eur, a to na základe (i) uznesenia čl. 320, podľa ktorého bolo znalcovi Ing. Miroslavovi Hamáčkovi vyplatených 158,26 eur; (ii) uznesenia čl. 338, podľa ktorého bolo znalcovi Ing. Miroslavovi Hamáčkovi vyplatených 28,- eur; (iii) uznesenia čl. 387, podľa ktorého bolo znalcovi Ing. Petrovi Mikuškovi vyplatených 199,96 eur; (iv) dopravy sudcu a asistentky na miesto ohliadky (čl. 428) vo výške 3,60 eur; (v) uznesenia čl. 619, podľa ktorého bolo znalcovi Ing. Petrovi Lehotskému vyplatených 205,- eur; (vi) uznesenia čl. 620, podľa ktorého bolo znalcovi Ing. Petrovi Lehotskému vyplatených 651,- eur; (vii) uznesenia čl. 817, podľa ktorého bolo znalcovi Ing. Petrovi Lehotskému vyplatených 422,52 eur (viii) uznesenia čl. 818, podľa ktorého bolo znalkyni Ing. Renáte Kotríkovej vyplatených 206,56 eur. O náhrade trov konania štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že náhradu trov konania v rovnakom pomere rozdelil medzi účastníkov konania, a to s ohľadom na ich pomer úspechu a neúspechu, ako bol vyjadrený v rozhodnutí o náhrade trov konania. Preto je navrhovateľka a odporca, a to každý samostatne povinný nahradiť štátu trovy konania vo výške 937,10 eur.

V konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov boli zistené jeho aktíva vo výške 75.128,15 eur, z čoho súdny poplatok predstavuje čiastku 2.252,50, a to podľa položky 6 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov. S ohľadom na to, že podiely oboch účastníkov na vyporiadavanom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov sú rovnaké, súd rozhodol tak, že každý z účastníkov je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 1.126,75 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.