

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112215036
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112215036.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Andreja A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, XXX XX B. B., zastúpený advokátom JUDr. Petrom Petrikom, so sídlom Advokátskej kancelárie v Banskej Bystrici, Komenského 14419/18D, proti odporcovi Parma Motors, S.p.A., so sídlom Via Spenzia 166, 43 040 Parma, Taliansko, v konaní o určenie vlastníckeho práva k hnuteľnej veci o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/148/2012-156 z 15. 11. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd v poradí druhým rozhodnutím vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavil. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Zaplatený súdny poplatok z návrhu vrátil navrhovateľovi v celom rozsahu prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica.

V zmysle pokynu odvolacieho súdu vysloveného v uznesení č. k. 17Co/322/2012-46 z 30. 01. 2013, ktorým bolo zrušené skoršie rozhodnutie okresného súdu o zastavení konania pre nedostatok právomoci, skúmal okresný súd svoju právomoc konať vo veci už len podľa článku 24 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. 12. 2000 o právomoci a o uznávaní a o výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej aj „nariadenie Brusel I“). Odporcovi v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností odoslal návrh na začatie konania s prílohami a vyzval odporcu na vyjadrenie k návrhu vo veci samej. Zásielku taliansky súdny doručovateľ vrátil nedoručenú spolu Osvedčením o nedoručení písomností podľa článku 10 citovaného nariadenia z dôvodu, že sa nenašla osoba spôsobilá na ich prevzatie. Na odporcu bol vyhlásený konkurz. Účinky doručenia návrhu na začatie konania s výzvou na vyjadrenie k návrhu posudzoval okresný súd podľa § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a považoval ju za doručení po uplynutí troch dní od vrátenia nedoručenej zásielky súdu. Konštatoval, že konkludentná dohoda o určení právomoci v zmysle článku 24 nariadenia Brusel I má prioritu pred všetkými ostatnými spôsobmi určenia právomoci okrem článku 22 tohto nariadenia. Pod pojmom účasti na konaní však možno rozumieť iba aktívne vykonávanie procesných úkonov v konaní. Nečinnosť odporcu v konaní nezakladá právomoc súdu podľa článku 24 nariadenia Brusel I. Keďže odporca bol v konaní nečinný, založeniu právomoci nedošlo ani podľa článku 24 nariadenia. Okresný súd Banská Bystrica teda nemá právomoc vo veci konať.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a vrátenie súdneho poplatku z návrhu § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Nesúhlasil s názorom okresného súdu, že talianskym súdnym doručovateľom poskytnutá informácia o právnom stave odporcu bez výstupu z

evidencie podnikateľských subjektov v Taliansku postačí pre rozhodnutie súdu. Okresný súd dôsledne nezisťoval skutkový stav na strane odporcu, či odporca vôbec existuje, či je na odporcu skutočne vyhlásený konkurz, kto je oprávnený v jeho mene konať. Tvrdil, že pre postup podľa článku 26 nariadenia Brusel I by sa musel odporca dostaviť na súd a namietnuť nedostatok právomoci súdu Slovenskej republiky. Pokiaľ sa odporca nedostavil na Okresný súd Banská Bystrica a nenamietol nedostatok právomoci podľa článku 24 nariadenia Brusel I, mohol súd rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.. Navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že navrhovateľ nedokáže zistiť skutočnosti relevantné pre rozhodnutie.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Okresný súd správne pochopil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/322/2012-46 z 30. 01. 2013, keď doručením návrhu na začatie konania s prílohami a výzvou na vyjadrenie k žalobe vytvoril odporcovi procesnú možnosť zúčastniť sa konania a správne aplikoval aj ustanovenia nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Už v uznesení sp. zn. 17Co/322/2012 z 30. 01. 2013 odvolací súd vysvetlil pojem „odporca sa zúčastní konania“ a podal návod ďalšieho procesného postupu v prípade, ak sa odporca „neustanoví na súd“, ktorý okresný súd aj dodržal. Odvolací súd opakuje, že pojem zúčastniť sa konania znamená aktívnu účasť odporcu v konaní. Aktívnou účasťou odporcu v konaní sa rozumie, ak sa vecne bráni proti žalobe. Článok 26 nariadenia Brusel I ukladá súdu povinnosť preskúmať svoju príslušnosť v prípade, keď sa konania pred ním žalovaná osoba s bydliskom v inom členskom štáte Európskej únie nezúčastní. Postup podľa článku 26 nariadenia Brusel I (vyhlásenie o nedostatku právomoci) prichádza do úvahy len vtedy, ak je odporcovi doručený návrh na začatie konania, z ktorého sa dozvie o prebiehajúcom konaní. Doručovanie osobám s bydliskom (sídlom) v inom členskom štáte Európskej únie sa uskutočňuje podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 z 13. 11. 2007 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych a obchodných veciach v členských štátoch („doručovanie písomností“) a o zrušení nariadenia Rady (ES) č. 1348/2000, ktorého cieľom je zrýchliť a uľahčiť odosielanie súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych alebo obchodných veciach určených na doručenie medzi členskými štátmi, ktoré upravuje spôsob doručovania aj určuje orgány príslušné na odosielanie a prijímanie súdnych písomností. Orgán, na ktorý sa Okresný súd Banská Bystrica so žiadosťou o doručenie súdnej písomnosti podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 obrátil, je členským štátom Európskej únie určeným úradným orgánom na prijatie a následné doručenie písomnosti, ktorý o spôsobe a výsledku doručovania podáva úradnú informáciu, o pravdivosti ktorej nemá (nemal by) odosielajúci orgán pochybovať. Vzájomná justičná spolupráca členských štátov Európskej únie je založená na vzájomnej dôvere. Podľa článku 7 nariadenia č. 1393/2007 prijímací orgán doručuje alebo zabezpečí doručenie písomnosti podľa právneho poriadku prijímacieho členského štátu alebo osobitným spôsobom, o ktorý požiada odosielajúci orgán, pokiaľ je tento spôsob zlučiteľný s právnym poriadkom tohto členského štátu. Okresný súd Banská Bystrica ako odosielajúci orgán nepožiadala o osobitný spôsob doručenia písomnosti. Taliansky orgán ako orgán prijímajúci doručoval písomnosť podľa vlastného právneho poriadku. V Osvedčení o doručení alebo nedoručení písomnosti (článok 10 nariadenia č. 1393/2007) súdny doručovateľ Talianskej republiky oznámil výsledok doručovania tak, že k doručeniu písomnosti nedošlo, nakoľko sa nenašla osoba spôsobilá na prevzatie; na Parma Motors, S.p.A. bol vyhlásený konkurz. Nariadenie č. 44/2001 neharmonizuje národné procesné predpisy členských štátov Európskej únie, nezasahuje do tých procesných predpisov členských štátov, ktoré nespádajú do pôsobnosti tohto nariadenia.

V bode 15.4 Osvedčenia o doručení alebo nedoručení písomnosti zopakoval taliansky súdny doručovateľ, že spoločnosť odporcu je zavretá z dôvodu konkurzu. Prijímací orgán Talianskej republiky netvrdil zánik právnickej osoby odporcu, správne preto okresný súd posudzoval účinky doručenia podľa § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie. Nedoručené písomnosti z Talianskej republiky boli Okresnému súdu Banská Bystrica vrátené 05. 09. 2013. Dňom 09. 09. 2013 sa považujú tieto písomnosti za doručené odporcovi.

Nedostatok právomoci (medzinárodnej príslušnosti) súdu je neodstrániteľnou podmienkou konania. Správne preto okresný súd konanie podľa § 104 ods. 1 O. s. p. konanie zastavil.

K námietke navrhovateľa o nedostatočnej zistenom skutkovom stave o právnom statuse odporcu odvolací súd uvádza, že povinnosť súdu podľa článku 26 nariadenia Brusel I preskúmať svoju príslušnosť (právomoc) z úradnej povinnosti neznamená, že by súd mal z vlastnej iniciatívy obstarávať podklady pre záver o jeho príslušnosti. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu podmienok príslušnosti osloveného súdu zaťažuje navrhovateľa.

Rozhodnutie okresného súdu bolo vecne správne vo výroku o vyhlásení nedostatku právomoci vo veci konať a zastavení konania z dôvodu nedostatku právomoci podľa článku 26 nariadenia Brusel I aj v súvisiacich výrokoch o trovách konania a vrátení zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi. Z tohto dôvodu bolo odvolacím súdom v celom rozsahu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdené.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.