

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 2T/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010257
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Kurian
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714010257.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Jozefom Kurianom, v trestnej veci proti obvinenému ml. G. Q., na verejnom zasadnutí dňa 14. augusta 2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 2. júna 2014 pod sp. zn. 1 Pv 252/14 na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi obvineným S.. G. Q. a Okresnou prokuratúrou v Poprade a

p o t v r d z u j e , ž e :

Obvinený ml. G. Q. V. M. Č. H. Q. , J.. XX.X.XXXX I. H., trvale bytom N. K. Y. XXX, okres Kežmarok,

j e v i n n ý , ž e

dňa 4.3.2014 v čase o 13.35 hod. v lesnom poraste č. XXXX, na parcele č. XXXX/XXX k. ú. Y. X., okres Poprad, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, bez súhlasu a povolenia ukradol zo zeme drevnú hmotu - pozostatkov smreka obyčajného (*Picea abies*), ktorú si hotovil do balíka o dĺžke 160 cm a obvode 154 cm a vynášal z uvedeného lesného porastu do miesta bydliska v úmysle použiť ju doma na kúrenie, pri čom bol prichytený hliadkou Oddelenia služobnej kynológie Okresného riaditeľstva PZ Poprad, čím takto svojím konaním spôsobil škodu pre Štátne lesy TANAP-u Tatranská Lomnica so sídlom Vysoké Tatry - Tatranská Lomnica 66, IČO: 31 966 97 vo výške 1,-- € a skutku sa dopustil tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Kežmarok o priestupku č. k. Pr-17/2013/Ká, 13/2013/01356 zo dňa 14.3.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.4.2013, bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 80,-- €, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Kežmarok pod číslom konania 0T/60/2013 zo dňa 23.8.2013, právoplatným dňa 23.8.2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s odložením jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

a za to mu ukladá :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona na výkon trestu ho z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá i trest prepadnutia veci - 1 ks kovovej sekery s drevenou násadou o dĺžke 56 cm a šírkou čepele 11 cm.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej veci obvineného podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Takisto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

- 1) Na otázku samosudcu, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, uviedol: áno.
- 2) Na otázku samosudcu, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, uviedol: áno.
- 3) Na otázku samosudcu, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, uviedol: áno.
- 4) Na otázku samosudcu, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, uviedol: áno.
- 5) Na otázku samosudcu, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, uviedol: áno.
- 6) Na otázku samosudcu, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, uviedol: áno.
- 7) Na otázku samosudcu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, uviedol: áno.
- 8) Na otázku samosudcu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, uviedol: áno.
- 9) Na otázku samosudcu, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, uviedol: áno.
- 10) Na otázku samosudcu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, uviedol: áno.

S prihladením na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.