

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010614
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010614.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Etely Michlianovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.08.2014 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného R. Y., narodeného X.X.XXXX v Q., trvale bytom Y., J. XX/X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T 62/2014 zo dňa 21.5.2014, právoplatným dňa 21.5.2014, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice dňa 9.7.2014 obdržal návrh odsúdeného R. Y. o jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Dňa 24.07.2014 uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3PP/42/2014 zo dňa 24.07.2014, právoplatným dňa 24.07.2014 bol na spoločné konanie s vyššie uvedeným návrhom odsúdeného R. Y. spojený taktiež jeho ďalší návrh o jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol tunajšiemu súdu postúpený na vybavenie Okresným súdom Trnava a tunajším súdom bol vedený pod sp. zn. 3 PP /42/2014. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.08.2014 odsúdený R. Y. trval na prejednaní jeho návrhu, pričom uviedol, že o preradenie žiada z dôvodu, že má trinásťročnú dcéru a matka ju zverila do opatery krstnej matky a že ho družka potrebuje. Taktiež uviedol, že sa bude zdržiavať v mieste trvalého bydliska a bude mať aj prácu nakoľko je živnostník.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený R. Y. bol dňa 10.06.2014 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferencnej skupiny „B“. Plnenie určených krátkodobých cieľov zaobchádzania pre krátkosť uplynutého času od ich určenia nebolo možné objektívne zhodnotiť. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Kriminálna minulosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu poukazujú na stredné riziko sociálneho zlyhania. Z týchto dôvodov je jeho aktuálna resocializačná prognóza u neho menej priaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na jeho podmienkové prepustenie a jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Z odpisu z registra trestov zo dňa 30.7.2014 (na č. l. 19) vyplýva, že odsúdený R. v ňom má doposiaľ evidovaných 8 záznamov.

Z oboznámeného rozsudku okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/62/2014 zo dňa 21.05.2014, právoplatného dňa 21.05.2014 vyplýva, že odsúdený R. Y. bol právoplatne odsúdený pre prečiny krádeže podľa § 20, § 212 odsek 2, písmeno a/ Trestného zákona a podľa §14 ods.1 ,§212 odsek 2, písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí uviedol, že poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu, odpis registra trestov a na konečné neodporúčenie podmieneneého prepustenia odsúdeného R. Y. riaditeľom ústavu, navrhol jeho návrh o podmieneneé prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmieneneé prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneneého trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneneého trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneneého trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneneého trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmieneneom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieenie návrhu o podmieneneé prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený R. Y. splnil iba formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu odňatia slobody). Avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok (nezískal doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody žiadnu disciplinárnu odmenu), a nespĺňa ani ďalšiu z materiálnych podmienok, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneneého prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru (v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody už viackrát) a tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené v minulosti, nevedli k jeho náprave a prevýchove a teda pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Z týchto dôvodov aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného do občianskeho života je nepriaznivá. Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmieneneého prepustenia zo strany odsúdeného R. Y. zakotvené v Trestnom zákone, súd má za to, že v súčasnosti nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneneého prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život, a že by v trestnej činnosti nepokračoval. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného R. Y. je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieneneého prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril dostatočné podmienky na podmieneneé prepustenie. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 PP 5/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.