

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413216247
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413216247.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, Bratislava, proti žalovanej: Y. Š.Á., A.. XX.XX.XXXX, A. W. P.-X. I. XXX/XX, X., t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou p. Mgr. Dášou Šuminovou, vedúcou PaNC Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 299,91 eura istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 299,91 eur,

s úrokom z omeškania 9 % p. a. zo sumy 86,51 eur od 12.07.2010 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania 9 % p. a. zo sumy 6,27 eur od 12.09.2010 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania 9 % p. a. zo sumy 159,33 eur od 12.08.2010 do zaplatenia, na účet žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 17,50 eur - titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia sumu 78,50 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko spolu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.03.2014, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 299,91 eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., uzatvorila so žalovanou dňa 01.04.2010 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. podľa ust. § 43 a nasl. Zák. č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zaviazala pre žalovanú poskytnúť verejné elektronické komunikačné služby a žalovaná sa zaviazala uhradiť odplatu za dohodnuté služby.

Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej verejné elektronické telekomunikačné služby troma faktúrami a žalovaná nezaplatila ani jednu z týchto faktúr dobrovoľne a zároveň sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením žalovanej sumy s príslušenstvom, ktoré je tvorené úrokom z omeškania určeným podľa ust. § 517 ods. 2 OZ.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012, uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telecom a.s., ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom, bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr postúpená spoločnosti žalobcu.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, keď rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že na adrese trvalého bydliska je od roku 2010 neznáma, a v centrálnej evidencii obyvateľov nemá zhlásenú inú adresu, kde

by sa mohla zdržiavať, a iné miesto pobytu žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť a preto jej súd ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P. na základe uznesenia pod sp. zn. 9C/59/2014-45 zo dňa 16.06.2014, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2014.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,-- Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o pripojení, faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie elektronických služieb, platobným rozkazom a uzneseniami z čl. 36 a 45, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o pripojení zo dňa 01.04.2010, mal súd preukázané, že takúto uzatvoril právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom v Bratislave so žalovanou, kde sa poskytovateľ zaviazal žalovanej poskytovať verejné elektronické telekomunikačné služby, s tým, že jej poskytol SIM kartu a žalovaná sa zaviazala platiť riadne a včas za tieto poskytnuté služby poskytovateľovi .

Faktúrami právny predchodca žalobcu preukázal, že vyfakturoval žalovanej mesačné poplatky za hovorné a ostatné služby, ktoré boli dohodnuté v Zmluve o pripojení a to hlasové služby a nehlasové služby do výšky žalovanej sumy.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012, žalobca preukázal postúpenie pohľadávok žalovanej z pôvodného veriteľa spoločnosti Slovak Telecom a.s., ako postupcu na žalobcu ako postupníka, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny s príslušenstvom postúpená na žalobcu.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/59/2014-29 zo dňa 31.03.2014, mal súd preukázané, že v skrátanom konaní bolo vyhovené nároku žalobcu a žalovaná bola zaviazaná k zaplateniu sumy 299,91 eur istiny s príslušenstvom a úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne a náhradou trov konania a následne bol uznesením zo dňa 09.05.2014, tento platobný rozkaz zrušený podľa § 173 ods. 1, 2 OSP z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

Podľa ust. § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi

porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaná porušila podmienky Zmluvy o pripojení, tým, že nezaplatila hovorné a hlasové a nehlasové služby mesačne, podľa priložených faktúr, a preto sa dostala aj do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, a preto ju súd zaviazal aj k zaplateniu príslušenstva, podľa vyššie citovaného ustanovenia a to 9,00 % ročného úroku z omeškania v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, ako aj v súlade so Zmluvou o pripojení v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. č. 586/2008 Z. z., a to od splatnosti jednotlivých faktúr, kedy sa dostala žalovaná do omeškania so zaplatením dlžnej sumy. Žalovanú sumu s príslušenstvom je žalovaná povinná zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený vo Q. Y..X., F. W., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 17,50 eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorý je žalovaná povinná zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený vo Q. Y..X., F. W., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a z trov právneho zastúpenia v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení platných zmien a doplnkov, v sume 78,50 eur, za 2 právne úkony po á 24,90 eur (príprava a prevzatie zastupovania, podanie návrhu) + 20 % DPH a 2x režijný paušál po á 7,81 eura + 20 % DPH, ktoré trovy konania je žalovaná povinná podľa § 149 ods. 1 O.S.P., zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý má vedený v Č. W., Y..X., F. W., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.