

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/592/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513206004
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7513206004.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Šalatu a sudcov JUDr. Táne Veščičikovej a JUDr. Jána Slebodníka vo veci žalobkyne Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., Košice, Komenského 50, IČO: 36 570 460, proti žalovanému S.V. J.V., K., J. XXX, o zaplatenie 1 070,05 € s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku 13C/98/2013-38 zo 17.9.2013 Okresného súdu Košice - okolie

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalobkyni sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania a žalovaný nemá právo na ich náhradu.

o d ō v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 1 070,05 € s 8,75% úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 24.8.2012 do zaplatenia a trovy konania 74 €, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozsudku uviedol, čo žalobkyňa podaním, doručeným mu 17.4.2013, žiadala a z akého dôvodu, čím svoju žalobu odôvodnila (reprodukoval takmer celý obsah žaloby) a čo uviedol žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu 13C/98/2013-23 z 22.5.2013, ktorým bolo žalobe v plnom rozsahu vyhovené. Ďalej uviedol, že vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav: Citoval znenie § 200ea ods.1 a § 115 ods.2 O. s. p. Žalobkyňa uzavrela s E. N. dohodu o cene za prerušenie (odstávku) na odbernom mieste K., J. XXX. Prerušenie malo byť vykonané od 3.10.2008 so stavom vodomeru 596 m3. 26.7.2012 o 9.30 hod. bol zistený neoprávnený odber na odbernom mieste Medzev Kováčska 120, o čom bol spísaný záznam podpísaný A. J.. Odberateľom bol žalovaný, stav vodomeru pri vykonanej kontrole bol 1 950 m3. Neoprávnený odber a náhrada škody bola vyúčtovaná faktúrou č.90186785 v sume 1 070,05 €, splatnou 23.8.2012. Žalobkyňa vyzvala žalovaného k úhrade faktúry listom z 30.8.2012. Dlžnú sumu však žalovaný doposiaľ neuhradil. Ďalej citoval znenie § 588, § 589, § 420 ods.1, § 517 ods.1,2 O. z., § 25 ods.1,2 zák.č.442/02 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č.276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a § 3 nar.vl.č.87/95 Z. z. Na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že nárok žalobkyne je v celom rozsahu dôvodný. Žalovaný neoprávnené odoberal vodu na odbernom mieste K., J. XXX, čím žalobkyni spôsobil škodu, a preto ho zaviazal uhradiť jej 1 070,05 € a taktiež 8,75 % ročný úrok z omeškania z uvedenej sumy od 24.8.2012 do zaplatenia, kedy sa faktúra stala splatnou a jej nezaplatením sa dostal do omeškania. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 142 ods.1 O. s. p. tak, že priznal žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti žalovanému, „ktorá“ vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania žalobkyne predstavujú zaplatený súdny poplatok 64 € za podanú žalobu a poplatok 10 € za elektronické podanie.

Žalovaný v zák. stanovenej lehote podal odvolanie voči rozsudku v plnom rozsahu, nakoľko medzi ním a žalobkyňou nikdy nedošlo k zmluvnému vzťahu, preto ani nemohla jeho osobou vzniknúť náhrada škody. Poznamenal, že viac nemá k tomu čo dodať, aj keby chcel, že niečo by aj chcel, ale papier by mal problém to znieť.

Odvolačný súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a rozsudok potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správny, súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ju právne posúdil, odôvodnenie rozsudku má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody rozsudku sú správne, na čom nič nemení ani odvolanie, v ktorom sa neuvádzajú žiadne relevantné skutočnosti, preto na nebol vzatý zreteľ.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku možno doplniť, že žalobkyňa uplatňovala voči žalovanému nárok z titulu náhrady škody a v takom prípade neexistencia zmluvného vzťahu nemá nijaký právny význam.

Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobkyňa neuplatnila v odvolacom konaní žiadne trovy a žalovaný v ňom nemal úspech, preto nemá právo na náhradu jeho trov.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.