

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Nt/108/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322011225
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4322011225.1

Uznesenie

Predseda senátu Okresného súdu Levice JUDr. Ján Šmrhola, o žiadosti odsúdeného R. Q. o zahľadnenie odsúdenia zo dňa 28.11.2022, dňa 14.02.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 406 odsek 2 a § 470 odsek 1 Trestného poriadku per analogiam, postupuje návrh odsúdeného R. Q., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom F. B., U. XXX/X, okres U., o zahľadnenie odsúdení, z dôvodu príslušnosti na rozhodnutie Okresnému súdu Piešťany.

odôvodnenie:

Odsúdený R. Q. podal dňa 28.11.2022 na Okresný súd Levice návrh o zahľadnenie odsúdení vo veciach pod sp. zn. 2To 114/2011, 0T 188/2016 a 34T 8/2017.

Z príslušného spisového materiálu súd zistil, že odsúdený R. Q. v súčasnosti sa nachádza v ÚVTOS Želiezovce, kde vykonáva súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T 21/2017 zo dňa 30.01.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To 27/2020 zo dňa 03.09.2020, pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a iné.

Z lustrácie v Registri obyvateľov zo dňa 14.02.2023 bolo zistené, že odsúdený má trvalý pobyt v obci F. B., U. XXX/X, okres U..

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku, o zahľadnení odsúdenia rozhodne predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Príslušnosť súdov vo vykonávacom konaní vo vzťahu k výkonu trestu odňatia slobody upravuje ustanovenie § 406 ods. 2 Tr. por., ktoré je všeobecným ustanovením a podľa ktorého rozhodnutia súvisiace s výkonom trestov a ochranných opatrení robí, ak nie je ďalej ustanovené inak, súd, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni. Špeciálnym ustanovením k nemu je ustanovenie § 470 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého robí rozhodnutie o zahľadnení odsúdenia súd, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko. Ide tu o osobitnú úpravu miestnej príslušnosti.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že bydliskom je miesto pobytu osoby, ktorá má úmysel sa na danom mieste trvale / nie prechodne / zdržiavať. Konajúci súd vo veci prihliadol na evidovaný trvalý pobyt, ktorý sa v drvivej väčšine prípadov zhoduje s reálnym bydliskom tej-ktorej osoby. Miesto výkonu trestu odňatia slobody nemožno zamieňať s bydliskom, teda

miestom, kde má tá-ktorá osoba úmysel trvale / nie prechodne / sa zdržiavať. Okrem toho v prípade nepodmienečného výkonu trestu odňatia slobody ide o štátom uložené a vynutiteľné obmedzenie osobnej slobody jednotlivca, ktorému sa musí odsúdená osoba podrobiť a kde úvaha o jej dobrovoľnom úmysle zotrvať v mieste výkonu trestu odňatia slobody trvale, je viac než nepravdepodobná / III. ÚS 239/2010 /.

S poukazom na ustanovenie § 470 odsek 2 Trestného poriadku a zistiť z lustrácie v Registri obyvateľov súd zistil, že odsúdený má bydlisko - v danom prípade miesto trvalého pobytu v obci Veľké B., U. XXX/ X, okres Piešťany a v Želiezovciach - Veľký Dvor bydlisko nemá, ale nachádza sa tam vo výkone trestu odňatia slobody a v zmysle vyššie uvedeného, je príslušným súdom na konanie o návrhu odsúdeného o zahladenie odsúdení Okresný súd Piešťany.

Preto predseda senátu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.