

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/531/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203015
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5314203015.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov: 1/ M. O., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX, 2/ P. J., nar. X.XX.XXXX, bytom N. XXXX, 3/ H. M., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXXX, 4/ W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX, všetky právne zastúpené JUDr. Marekom Belkom, advokátom so sídlom A., A. X. XXXX, proti odporcovi: JUDr. A. J., nar. XX.X.XXXX, bytom A., O. XXX/X, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o uloženie zákazu nakladať s nehnuteľnosťami, na základe odvolania navrhovateľov 1/ až 4/ proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 5C/58/2014-20 zo dňa 23.4.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľov 1/ až 4/ (ďalej len navrhovatelia) na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa títo domáhali uloženia zákazu odporcovi nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, nachádzajúcimi sa v katastrálnom území N., a to s pozemkami CKN parc. č. 16357/2 až 8, najmä tieto scudziť, zaťažiť alebo prenajať, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Žilina pod sp.zn. 20S/10/2012.

Vychádzal zo záveru, že navrhovatelia nijako neosvedčili, že by odporca mienil sporné nehnuteľnosti odpredať, prípadne zaťažiť. Naopak, on sám v písomnom vyjadrení uviedol, že nehnuteľnosti nemieni odpredať, chce ich prenajať, avšak prenájomom nehnuteľností sa nezbaví vlastníctva k nim.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovatelia a domáhali sa zmeny napadnutého rozhodnutia tak, že odvolací súd nariadi predbežné opatrenia v zmysle ich návrhu (na nariadenie predbežného opatrenia).

Namietali, že súd prvého stupňa vôbec nebral do úvahy ich tvrdenie, že sa od miestnych občanov dozvedeli, že odporca mieni dotknuté nehnuteľnosti odpredať. Naopak, uspokojil sa s príslubom odporcu, že nemá záujem o predaj dotknutých nehnuteľností, ale chce ich len prenajať. Nakoľko majú za to, že odporca nie je ich vlastníkom (hoci je zapísaný ako vlastník na príslušnom LV), nemá právo ich ani prenajať. Odvolatelia ďalej vyjadrili obavu, že práve vzhľadom k tomu, že odporca je toho času zapísaný ako vlastník na príslušnom liste vlastníctva, dotknuté nehnuteľnosti odpredá skôr, než bude právoplatne rozhodnuté vo veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 20S/10/2012.

Odporca zostal v odvolacom konaní nečinný.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal účastník (§ 201 veta 1 O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu danom v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Súd prvého stupňa dospel k správne mu záveru o neosvedčení nebezpečenstva ujmy bezprostrednej hrozacej záujmom navrhovateľov v prípade, že predbežné opatrenie nebude nariadené. Uvedený záver obstoí aj v odvolacom štádiu konania. Navrhovatelia vskutku nijakým spôsobom nepreukázali - neosvedčili, že by odporca mal úmysel nakladať s dotknutými nehnuteľnosťami spôsobom opísaným navrhovateľmi v ich návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Pokiaľ aj navrhovatelia poukazovali na informácie od miestnych obyvateľov, že odporca mieni dotknuté nehnuteľnosti odpredať, uvedené zostalo len v rovine tvrdení navrhovateľov, nijakým spôsobom nekonkretizovaných a preto neosvedčených. V uvedenej súvislosti je nevyhnutné poznamenať, že prejednávaná vec je sporovým konaním, v ktorom účastníkov, v danom prípade navrhovateľov, zaťažuje dôkazné bremeno (v štádiu o nariadenie predbežného opatrenia v rozsahu osvedčenia relevantných tvrdení). Teda podstatným pre rozhodnutie nebolo tvrdenie odporcu, že dotknuté nehnuteľnosti nemá v úmysle predať, ako to uvádzali odvolatelia; podstatnou bola skutočnosť, že neosvedčili opak, t.j. že odporca dotknuté nehnuteľnosti má v úmysle predať.

Čo sa týka aktivít odporcu vo vzťahu k uzatvoreniu nájomnej zmluvy (tu krajský súd poznamenáva, že ich prezentoval samotný odporca, nie navrhovatelia) k sporným nehnuteľnostiam, navrhovatelia v tejto súvislosti neuviedli ani len všeobecné tvrdenia o hrozbe ujmy (a v čom by mala spočívať), konštatovali len (aktuálne nesprávne), že odporca nie je oprávnený dotknuté nehnuteľnosti prenajať.

Odvolací súd dodáva, že obmedzenie vlastníckeho práva v rozsahu, v akom sa ho voči odporcovi domáhali navrhovatelia návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, predstavuje výrazný zásah do vlastníckeho práva toho času vlastníka dotknutých nehnuteľností (t.j. zapísaného v katastri nehnuteľností). Zákonodarca aj v snahe predísť podobným situáciám zakotvil v Občianskom súdom poriadku (v spojení s Katastrálnym zákonom) inštitút zápisu (poznámky) začatia súdneho konania, v ktorom sa, okrem iného, uplatňujú vecné práva k nehnuteľnostiam (§ 44a v spojení s § 159a O.s.p.). Predmetný zápis - poznámka chráni vlastnícke právo aktuálneho vlastníka nehnuteľností (zapísaného v katastri nehnuteľností) i práva osôb uplatňujúcich nárok týkajúci sa týchto nehnuteľností - vlastnícke právo.

Za daných okolností mal odvolací súd za to, že nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľov by predstavovalo neprímeraný zásah do práv a právom chránených záujmov odporcu ako aktuálneho vlastníka dotknutých nehnuteľností. Z iných dôvodov odvolateľ nesprávne napadnutého rozhodnutia nenamietal, odvolací súd, súc viazaný nielen rozsahom, ale aj konkrétnymi dôvodmi odvolania, ktoré odvolateľ vymedzí v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. Navrhovatelia neboli v odvolacom konaní úspešní, preto by boli inak povinní nahradiť odporcovi jeho trovy; odporca si však predmetný procesný nárok neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a vlastne mu žiadne trovy v spojení s opravným prostriedkom navrhovateľov ani nevznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.