

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/93/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612206733
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1612206733.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa : Obec Marianka, IČO : 00 304 930, so sídlom Školská 32, 900 33 Marianka, zastúpený Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s.r.o., Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava, IČO : 35 951 087, proti odporcovi : ASPAG, s.r.o., so sídlom Tržničné námestie 4810, 945 01 Komárno, IČO : 47 408 375, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že Obec Marianka je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Marianka, vedeného Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom ako parcela registra „E“ č. XXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m² a parcela registra „E“ č. XXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m².

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 11.11.2009 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi Slovenský pozemkový fond určenia, že je vlastníkom pozemkov nachádzajúcich sa v obci H., katastrálne územie H., a to :

- pozemku s parc. č. XXX/X zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres H., obec H., Katastrálne územie H.,
 - pozemkov s parc. č. XXX/XX a parc. č. XXX/XX zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre okres H., obec H., Katastrálne územie H.
 - Spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1 na pozemku s parc. č. XXX/X, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, pre okres H., obce H., katastrálne územie H.,
 - spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/14 na pozemkoch s parc. č. XXX/X a s parc. č. XXX/X zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre okres H., Obec H., Katastrálne územie H..
- Súčasne sa navrhovateľ domáhal náhrady trov konania.

Návrhom doručeným súdu dňa 15.07.2011 požiadal navrhovateľ o pripustenie vstupu odporcu v 2/ Rade G.. (právny predchodca odporcu ASPAG s.r.o.) do konania. Tento návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že v čase podania žaloby bola ako neznámy vlastníkom pozemkov reg. „E“ parc. č. XXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m² a parc.č. XXX/XX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m² evidovaná H. P., rodená O.. Po začatí konania došlo k prechodu vlastníckeho práva k uvedeným pozemkom na dcéru E., rodenú P., nar. XX.XX.XXXX a následne na základe Osvedčenia o dedičstve XXD/XXX/XXXX, Dnot XX/XXXX, právopl. XX.XX.XXXX, na G., nar. XX.X.XXXX, bytom L., H., ktorý bol do katastra nehnuteľností zapísaný ako vlastníkom pozemkov záznamom Z-X/XX. Uznesením zo dňa 13.09.2011, č.k. 4C 491/2009-72 súd pripustil do konania prístupie odporcu v 2. Rade

Podaný návrh navrhovateľ v merite odôvodnil tým, že jeho právny predchodca -Československý štát, zastúpený Miestnym národným výborom Marianka, ako kupujúci uzatvoril kúpne zmluvy na nehnuteľnosti - pozemky evidované na mape určeného operátu ako parcely registra E, nachádzajúce sa v okrese H., obci H. katastrálne územie H. a to :

- Kúpnu zmluvu zo dňa 04.03.1980 uzatvorenú s U., nar. XX.XX.XXXX, ako predávajúcim, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, pôvodne zapísanej na meno predávajúceho v pozemkovej knihe kat. územia obce H. vo vložke číslo XXX ako pozemok s parc. č. XXX/X (les) vo výmere X.XXX m2, v súčasnosti zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, druh pozemku orná pôda,
- Kúpnu zmluvu zo dňa 12.01.1981 uzatvorenú s H., rod. O., ako predávajúcou, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, pozemok s parc. č. XXX/XX (les) vo výmere X.XXX m2, pôvodne zapísanej v pozemkovej knihe katastrálne územie Obce H., vo vložke č. XXX, v súčasnosti zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pod parc. č. XXX/XX o výmere X.XXX m2 a parc. č. XXX/XX o výmere X.XXX m2, druh pozemkov trvalé trávnaté porasty (celková výmera pôvodnej parcely č. XXX/XX zodpovedá súčtu výmer súčasne evidovaných parc. č. XXX/XX a XXX/XX),
- Kúpnu zmluvu zo dňa 16.06.1980 uzatvorenú s E., ako predávajúcim, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pozemok s parc. č. XXX/X (roľa) vo veľkosti 1/2 o výmere XXX m2 (celková výmera pozemku je X.XXX m2), pôvodne zapísaný v pozemkovej knihe katastrálne územie Obce H. vo vložke č. XXX, v súčasnosti zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX druh pozemku orná pôda,
- Kúpnu zmluvu zo dňa 18.02.1981 uzatvorenú s U., rod. J. ako predávajúcou, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pozemkov s parc. č. XXX/X a s parc.č. XXX/X vo veľkosti 1/14-tiny, t.j. dokopy prislúchajúci podiel vo výmere XXX m2, pôvodne zapísané v pozemkovej knihe katastrálne územie Obce H. vo vložke č. XXX, v súčasnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX, druh pozemku orná pôda.

Navrhovateľ v návrhu vychádzal z ust. § 490 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase podpisu kúpnych zmlúv, v zmysle ktorého veci, ktoré sú v súkromnom vlastníctve, možno zmluvne prevádzať a dediť. Nezastavané stavebné pozemky smú občania prevádzať len na štát alebo na socialistickú organizáciu na to osobitným predpisom oprávnenú. Pokiaľ by nezastavané stavebné pozemky vzhľadom na svoje určenie a výmeru mohli byť predmetom práva osobného užívania, môžu ich občania darovať príbuzným v priamom rade a súrodencom. Pre zmluvu o prevode budovy, ktorá je v súkromnom vlastníctve, a pre zmluvu o prevode alebo nájme poľnohospodárskeho (lesného) pozemku je potrebný súhlas okresného národného výboru. Inak sa na zmluvné prevody vecí, ktoré sú predmetom súkromného vlastníctva, vzťahujú primerane ustanovenia § 134. Všetky vyššie uvedené kúpne zmluvy uzatvorené s Československým štátom, boli schválené Finančným odborom Okresného národného výboru Bratislava - vidiek. Vlastníkom prevádzaných pozemkov sa teda okamihom ich schválenia Finančným odborom Okresného národného výboru Bratislava - vidiek stal Československý štát zastúpený Miestnym národným výborom H.. Dňom 24.11.1990 ex lege prešlo vlastníctvo k dotknutým pozemkom nadobudnuté Československým štátom, ku ktorému patrilo právo hospodárenia Miestnemu národnému výboru H. na Obec H.. V zmysle ust. § 36 zákona č. 69/1967 Zb. o národných výboroch „Národný výbor a organizácie založené, riadené alebo spravované národným výborom hospodária s majetkom v socialistickom celospoločenskom vlastníctve, ktorý slúži na plnenie ich úloh, alebo s majetkom, ku ktorému majú právo hospodárenia.“ V zmysle ust. § 2 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí „Do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky veci, okrem hnutelností patriacich orgánom miestnej štátnej správy, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú.“ Osobitným predpisom, na ktorý odkazuje cit. ustanovenie je zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, ktorý nadobudol účinnosť dňom volieb do orgánov samosprávy obcí roku 1990, ktoré sa uskutočnili v dňoch 23. a 24.11.1990. S poukazom na cit. zákonné ustanovenia, podľa navrhovateľa dňom 24.11.1990 ex lege prešlo vlastníctvo k dotknutému pozemku nadobudnuté Československým štátom, ku ktorému patrilo právo hospodárenia Miestnemu národnému výboru H. na navrhovateľa.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že ako vlastníci predmetných pozemkov sú doposiaľ evidovaní pôvodní predávajúci, ktorí, ako vyplýva z predložených kúpnych zmlúv platne a účinne previedli vlastnícke právo k dotknutým pozemkom na Československý štát, pričom v zmysle zákona o majetku obcí tieto pozemky následne prešli do majetku navrhovateľa. Osoby, ktoré sú v súčasnosti v katastri nehnuteľností zapísané ako vlastníci predmetných pozemkov, sú v zmysle ust. § 8 ods. 1 písm. c) zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom tzv. nezistenými vlastníckymi, t.j. sú známi, ale ich miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, alebo nie sú známi. S pozemkami s nezistenými vlastníckymi podľa ust. § 13 a § 16 uvedeného zákona nakladá Slovenský

pozemkový fond. Za tohto právneho stavu nemôže navrhovateľ uplatňovať k predmetným pozemkom práva, ktoré by mu prislúchali ako vlastníkovi zapísanému v katastri nehnuteľností, a to najmä právo vec užívať, právo vecou disponovať ako aj právo na ochranu proti akémukoľvek neoprávnenému zásahu do vlastníckeho práva. Naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva navrhovateľ videl v tom, že navrhovateľove vlastnícke právo k uvedeným pozemkom je právne možné vyznačiť v katastri nehnuteľností až na základe právoplatného určovacieho výroku súdu. Bez takéhoto určenia by sa vlastnícke právo navrhovateľa k pozemkom stalo neistým.

Právny predchodca odporcu sa k návrhu v konaní č.k. 4C/491/2009 k meritu veci nevyjadril a vytýčených pojednávaní nezúčastnil.

O návrhu navrhovateľa rozhodol Okresný súd Malacky rozsudkom č.k. 4C/491/2009-113 zo dňa 11.4.2012 v spojení Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/275/2012-152 zo dňa 19.12.2013 tak, že návrhu vo veci samej voči odporcovi 1/ vyhovel a návrh v časti smerujúcej voči odporcovi 2/ vylúčil na samostatné konanie zmysle ustanovenia § 112 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.).

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výrokoch I., II., III., IV. a VI., teda aj vo výroku týkajúceho sa nároku voči odporcovi 2/ dňa 2.6.2012. Vo výroku V. o náhrade trov konania č. 4C/491/2009 rozsudok nadobudol právoplatnosť 17.05.2013.

Predmetom konania č.k. 4C/93/2012 je teda nárok navrhovateľa na určenie jeho vlastníckeho práva k pozemkom parc. č. XXX/XX a parc. č. XXX/XX, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre okres H., obec H., katastrálne územie H., pričom vlastnícke právo svojho právneho predchodcu (Československý štát zastúpený Miestnym národným výborom Marianka) navrhovateľ odvodzuje z Kúpnej zmluvy zo dňa 12.01.1981 uzatvorenej s H., rod. O., ako predávajúcou, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam : pozemok parc. č. XXX/XX (les) vo výmere X.XXX m², pôvodne zapísaný v pozemkovej knihe katastrálne územie H., vo vložke č. XXX, v súčasnosti zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pod parc. č. XXX/XX o výmere X.XXX m², a parc. č. XXX/XX o výmere X.XXX m², druh pozemkov trvalé trávnaté porasty (celková výmera pôvodnej parcely č. XXX/XX zodpovedá súčtu výmer súčasne evidovaných parc. č. XXX/XX a XXX/XX).

Právny predchodca odporcu sa vo veci vyjadril podaním zo dňa 12.3.2014, doručeným súdu 12.3.2014 (č.l. 28 spisu), v ktorom uvádza, že dňa 29.11.2010 sa stal starostom obce H. zvolený advokát E.. K., ktorý vykonáva funkciu doposiaľ. Vedenie sporu ostalo v pôvodnom právnom zastúpení. Podľa Zápisnice zo 6. rokovania Obecného zastupiteľstva v H., konaného dňa 28.03.2012 prejednálo obecné zastupiteľstvo pod bodom 3. programu rokovania „Návrh na schválenie programu zasadnutia, alebo jeho zmeny“ doplnený návrh poslanca Sanda - Stiahnutie žaloby obce H. na občana E. vo veci vlastníckeho práva k pozemkom v k.ú. H. - X.. Vo veci tohto návrhu bol návrh poslanca R. zaradený do bodu č. 12 - „Rôzne“ Obecné zastupiteľstvo predložený návrh prejednálo a hlasovalo o ňom poslancami počtom hlasov 4 hlasy za návrh, 1 hlas proti návrhu, 2 hlasy - zdržal sa, teda poslanci Obecného zastupiteľstva obce H. nadpolovičnou väčšinou schválili návrh na stiahnutie žaloby obce H. na občana E. vo veci určenia vlastníckeho práva k pozemkom v katastri obce H. - X.. Uznesením uložili starostovi obce uznesenie vykonať a žalobu na menovaného E. vziať späť. Tento právny úkon osvedčili poslanci obecného zastupiteľstva v samostatnom „Uznesení č. 2012/6-15 z rokovania Obecného zastupiteľstva v H. zo dňa 28.03.2012 k bodu č. 12 programu“, podľa ktorého „Obecné zastupiteľstvo v Marianke žiada starostu obce o stiahnutie žaloby obce Marianka, IČO: 00304930, Školská ul. č. 32, 900 33 Marianka na občana E., L. ul. č. XX, XXX XX H. vo veci určenia vlastníckeho práva k pozemkom v katastri obce H. - X.“ . Starosta obce, navrhovateľ v spore, uznesenie vlastného obecného zastupiteľstva dodnes nevykonal. Za týchto okolností považuje odporca za potrebné, aby sa súd v prvom rade vypořiadal s otázkou trvania procesnej legitímácie právneho zástupcu žalobcu, aktívnej legitímácie žalobcu v spore ako s prejudiciálnou otázkou pre vedenie sporu, a v prípade jej nedostatku žalobu zamietol. Za tohto stavu veci účastníci viacerými rokovaniami na úrovni starostu obce a odporcu , ako aj na úrovni právnych zástupcov zúčastnených strán dospeli k záveru, že efektívnym riešením sporu je uzavretie mimosúdnej dohody, ktoré je priechodné a obidve zúčastnené strany svojimi prejavmi deklarujú záujem na jej podpísaní. Navrhovateľ preto predložil odporcovi návrh DOHODY, spisanej podľa ust. § 36a zák. č. 162/1995 Z.z. v intenciách Zápisnice z 5. rokovania Obecného zastupiteľstva v H., konaného dňa 07.12.2011 a Materiálu na rokovanie obecného zastupiteľstva dňa 07.12.2011. Návrh dohody obsahoval v čl. II ods. 1. dojednanie, že navrhovateľ (ako účastník 1) si voči účastníkovi č. 2 (odporcovi) nebude

uplatňovať právo na náhradu trov súdneho konania, vrátane trov právneho zastúpenia. K podpisu dohody však nedošlo, nakoľko starosta dal návrh nehlasovať a presunúť, odložiť návrh po riadnom prešetrení. Z podnetu odporcu sa právny zástupca obrátil na právneho zástupcu navrhovateľa, ktorým mu bol zaslaný ďalší návrh dohody, táto zaznamenala podstatné zmeny, ktoré pôvodne odsúhlasený návrh neobsahoval. Rozhodujúcou zmenou bolo jeho rozšírenie o záväzok odporcu (účastníka 2) nahradiť trovy právneho účastníka č. 1 vo výške 19.480,86 €. Reakciou na predchádzajúcu komunikáciu bol modifikovaný návrh Mimosúdnej dohody, kde boli znížené trovy právneho účastníka č. 1 na sumu 3000.- € + DPH a bod 6, v ktorom účastník 2, teda odporca udeľuje podpisom dohody svoj výslovný s bezpodmienečný súhlas na zverejnenie dohody. Odporca poukazuje na negáciu uznesenia obecného zastupiteľstva o späťvzati návrhu, ktoré navrhovateľ odignoroval a zapríčinil tak zbytočné pokračovanie v spore. Rovnako navrhovateľ odignoroval návrh na podpis mimosúdnej dohody v ktorej bolo navrhnuté, že navrhovateľ (ako účastník 1) si voči účastníkovi č. 2 (žalovanému) nebude uplatňovať právo na náhradu trov. Preto odporca pre prípad neúspechu v spore navrhuje, aby súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Návrhom doručeným súdu dňa 06.06.2014 požiadal navrhovateľ o pripustenie vstupu účastníka do konania - spoločnosti ASPAG, s.r.o., so sídlom Tržničné námestie 4810, 945 01 Komárno, IČO : 47 408 375, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Nitra odd. Sro, vl.č. 35835/N, namiesto G. Návrh odôvodnil tým, že v mesiaci máj 2014 prišlo k prevodu nehnuteľností pozemkov s parc. č. XXX/XX a parc. č. XXX/XX zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre okres H., obec H., Katastrálne územie H. na spoločnosť ASPAG, s.r.o. K návrhu predložil informatívny výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. H..

Uznesením zo dňa 16.06.2014, č.k. 4C/93/2012-71 súd pripustil, aby z konania vystúpil odporca G., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX/XX., H., a na jeho miesto vstúpil ako odporca ASPAG, s.r.o., so sídlom Tržničné námestie 4810, 945 01 Komárno, IČO : 47 408 375.

Uznesenie č.k. 4C/93/2012-71 zo dňa 16.06.2014 súd doručil navrhovateľovi cestou právneho zástupcu, ktorý uznesenie prevzal dňa 20.06.2014, pôvodnému odporcovi cestou právneho zástupcu, ktorý uznesenie prevzal dňa 20.06.2014.

Odporcovi ASPAG, s.r.o. súd doručil Uznesenie č.k. 4C/93/2012-71 zo dňa 16.06.2014, návrh na začatie konania (č.l. 1-5), poučenie o procesných právach, predvolanie na pojednávanie vytyčené na deň 14.07.2014 a návrh na pripustenie zmeny účastníka spolu s prílohami, na adresu odporcu zapísanú ako sídlo spoločnosti v obchodnom registri. Odporca zásielku súdu prevzal dňa 20.6.2014. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.07.2014.

Podaním doručeným súdu dňa 11.07.2014 odporca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 14.07.2014, pričom ako dôvod neúčasti uviedol, že nebolo súdom doručené uznesenie, ktorým súd pripustil zmenu účastníka konania na strane odporcu spoločnosti ASPAG s.r.o. , so zreteľom na túto skutočnosť sa spoločnosť nestala účastníkom konania. Z tohto dôvodu požiadal o neotvorenie pojednávania, jeho odročenie a vytýčenie nového termínu po doručení uznesenia o pripustení zmeny účastníka. Podanie bolo signované nečitateľným podpisom a doručené zároveň súdu 11.07.2014 elektronickou poštou.

Rovnako sa odporca nezúčastnil pojednávania vo veci, ktoré bolo vytyčené na termín 13.8.2014. Podaním zo dňa 11.08.2014 odporca poukázal na ustanovenie § 143 ods. 1 ním označeného zákona 543/2005 Z.z. a tvrdil, že súd doručil dňa 20.06.2014v jednej obálke odporcovi predvolanie na pojednávanie a žiadosť navrhovateľa o pripustenie zmeny účastníka konania. Podľa tvrdenia odporcu obsah obálky nekorešpondoval s tým, čo bolo uvedené na doručke 4C/93/2012, uznesenie -71 T 14/7). Podľa názoru odporcu sa zásielky doručované na doručku majú zasielať samostatne, nie v jednom obale a preto malo byť uznesenie odporcovi doručované v ďalšej samostatnej obálke. Z tohto dôvodu opätovne odporca požiadal o neotvorenie pojednávania, jeho odročenie a vytýčenie nového termínu po doručení uznesenia o pripustení zmeny účastníka.

Podľa § 143 ods. 1 vyhl. MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy poverený zamestnanec súdneho oddelenia riadne vybavené písomnosti určené na doručenie zabalí alebo zalepí, zoradí podľa vytlačeného doručovacieho hárku a odovzdá ich roztriedené podľa spôsobu doručenia zamestnancovi súdu, ktorý vykonáva

doručovaciú službu; pritom treba dbať na to, aby sa viacero zásielok určených tomu istému adresátovi, ak sa nemajú doručiť na doručenkú, zaslalo v jednom obale. Rovnako postupujú aj zamestnanci ostatných organizačných útvarov súdu.

Podľa § 144 ods. 1 vyhl. MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy ak je potrebné v súvislosti s konaním pred súdom preukázať, že sa doručenie písomnosti vykonalo, písomnosti súdu sa zasielajú s doručenkou, ktorá sa pripojí k doručovanej písomnosti. Pri zakladaní doručeníek do súdneho spisu sa postupuje podľa § 181.

Podľa § 144 ods. 2 vyhl. MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy sa na doručenke uvedie a) odosielateľ, b) číslo konania, c) označenie doručovanej písomnosti vrátane čísla listu, napríklad "Rozsudok čl. 45", "Uznesenie čl. 12" alebo "Obžaloba čl. 120", a d) adresát.

Súd vyhodnotil postup odporcu ako účelový. Odporca nijakým spôsobom nepreukázal nedoručenie Uznesenia č.k. 4C/93/2012-71 zo dňa 16.06.2014, v zásielke súdu, ktoré odporca prevzal 20.6.2014. V prípade, že účastník popiera správnosť (pravdivosť) obsahu poštovej doručeny, povinnosť tvrdenia a povinnosť dokazovania spočíva na ňom. O nepravdivosti obsahu poštovej doručeny (teda aj obsahu zásielky) nepredložil súdu žiadny dôkaz a opakovane sa nezúčastnil pojednávania vo veci, na ktoré bol včas a riadne predvolaný. K námietke odporcu, že zásielky doručované na doručenkú majú zasielať samostatne, nie v jednom obale, a preto malo byť uznesenie odporcovi doručované v ďalšej samostatnej obálke súd uvádza, že uvedený postup by bol odôvodnený len v prípade, ak by súd zasielal viacero zásielok - t.j. zásielok doručovaných na doručenkú tomu istému adresátovi - účastníkovi, týkajúcich sa rôznych právnych vecí. Odporcovi však súd doručoval jednu zásielku, ktorá obsahovala Uznesenie č.k. 4C/93/2012-71 zo dňa 16.06.2014, návrh na začatie konania (č.l. 1-5), poučenie o procesných právach, predvolanie na pojednávanie vytyčené na deň 14.07.2014 a návrh na pripustenie zmeny účastníka spolu s prílohami, preto mu súd doručil zásielku v jednom obale v súlade vyhl. MS SR č. 543/2005 Z.z., ako aj zásadou hospodárnosti konania.

Súd vytyčil vo veci 4C/93/2012 pojednávanie, a to na deň 17.03.2014, 27.05.2014 (zrušené z dôvodu pridelenia veci novej zákonnej sudkyňi), 14.07.2014, 13.08.2014, vypočul sporové strany, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu, pripojil spis tunajšieho súdu č.k. 4C/491/2009 a vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom tohto spisu, pričom ustálil nasledovný skutkový stav :

Z Kúpnej zmluvy zo dňa 12.01.1981 uzatvorenej medzi H., rod. O. ako predávajúcou a Československým štátom súd zistil, že H., rod. O. bytom J., B. č. XX ako predávajúca previedla na Československý štát zastúpený Okresným národným výborom Bratislava - vidiek, zastúpeným Miestnym národným výborom Marianka vlastnícke právo k nehnuteľnostiam pôvodne zapísané v pozemkovej knihe katastrálneho územia obce H., vo vložke č. XXX ako pozemok s parc. č. XXX/XX (les) vo výmere X.XXX m² za kúpnu cenu 0,40 Kčs na m², spolu 3.597,- Kčs.

Z overovacej doložky, ktorou je opatrená Kúpna zmluva zo dňa 12.01.1981 súd zistil, že právna predchodkyňa odporcu zmluvu vlastnoručne podpísala pred národným výborom v Pezinku dňa 21.1.1981 pod overovacím číslom podpisu XX/XX (č.l. 16 spisu 4C/93/2012).

Z doložky zmluvy vyplýva, že táto bola schválená dňa 11.2.1981 finančným odborom Okresného národného výboru Bratislava - vidiek. (č.l. 17 spisu 4C/93/2012).

Z výpisov z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. H. zo dňa 3.11.2009 (č.l. 37 spisu 4C/93/2012), zo dňa 29.06.2011 (č.l. 69 spisu 4C/93/2012) a zo dňa 04.06.2014 (č.l. 70) súd zistil, že pozemok zapísaný v pôvodnej PKV č. XXX s parc. č. XXX/XX (les) vo výmere X.XXX m² je v súčasnosti zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pod parc. č. XXX/XX o výmere X.XXX m² a parc. č. XXX/XX o výmere X.XXX m², druh pozemkov trvalé trávnaté porasty (celková výmera pôvodnej parcely č. XXX/XX zodpovedá súčtu výmer súčasne evidovaných parc. č. XXX/XX a XXX/XX).

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. H. zo dňa 3.11.2009 (č.l. 37 spisu 4C/93/2012), súd zistil, že zapísaným vlastníkom nehnuteľností na liste vlastníctva bola H., rod. O., v správe Slovenského pozemkového fondu.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. H. zo dňa 29.06.2011(č.l. 69 spisu 4C/93/2012) a zo dňa 04.06.2014 (č.l. 70) súd zistil, že ako vlastníkom nehnuteľností na LV. č. XXXX na základe Osvedčenia o dedičstve XXD XXX/XXXX, Dnot XX/XXXX právoplatného dňa 09.12.2010 bol záznamom pod č.k. Z - 8/11 zapísaný G., nar. XX.X.XXXX, L., H..

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. H. zo dňa 04.06.2014 (č.l. 70) súd zistil, že zapísaným vlastníkom nehnuteľností na liste vlastníctva je odporca, ktorý ich nadobudol Kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený pod č. V-XXXX/XX, rozhodnutie o vklade vlastníckeho práva nadobudlo právoplatnosť 07.05.2014.

Zo zápisnice z pojednávania vo veci 4C/491/2009 zo dňa 11.04.2012 (č.l. 91-93 spisu 4C /93/2012) súd zistil, že navrhovateľ predložil súdu na porovnanie s kópiou originál Kúpnej zmluvy datovanej dňa 12.01.1981.

Zo znaleckého posudku A., súdneho znalca z odboru geodézie a kartografie zo dňa 20.07.1990 súd zistil, že vtedajší Miestny národný výbor H. začal jednanie ohľadom majetkoprávneho usporiadania pozemkov pod športovým areálom a následne boli uzavreté kúpne zmluvy s vlastníkami pozemkov na parc. č. XXX/ X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/XX (č.l. 38-47 spisu 4C/93/2012).

Na pojednávaní vo veci dňa 17.3.2014 právny predchodca odporcu uviedol, že nie je pravda to, že by navrhovateľ jednal s odporcom 5 rokov. Poukazoval na skutočnosť, že predmetné sporné nehnuteľnosti prededil v decembri 2010 a vlastníkom je od roku 2011. V auguste 2011 odporca ako vlastníkom sporných pozemkov so starostom zmluvu o prenájme nehnuteľností za 1 eur ročne symbolicky, na dobu 10 rokov, o čo ho požiadal E. z dôvodu, že navrhovateľ má možnosť dostať z fondov EU príspevok na rozvoj obce, tak potrebuje mať tieto nehnuteľnosti v nájme. Niekedy v októbri 2011 sa odporca dozvedel, že som sa stal účastníkom v spore o tieto nehnuteľnosti. Zmluvu o prenájme vypovedal, pretože mal za to, že ho starosta oklamal. V pôvodnom konaní sa nedostavil a požiadal súd o odročenie pojednávania, keďže videl, že ide o zložitý spor a chcel si zvoliť advokáta. Z toho dôvodu bolo podľa odporcu konanie vylúčené na samostatné konanie. Potom obec predložila dala návrh dohody na urovnanie, avšak túto dohodu nepodpísal, pretože obec uplatňovala viac ako 19.000,-€ trovy, čo považoval za nespravodlivé. Dohodu postúpil advokátovi, potom mu bol doručený dňa 02.01.2014 ďalší návrh dohody, kde boli upravené trovy na sumu 3.000,-€ + DPH. Ani túto dohodu nebol ochotný podpísať, a to opäť z dôvodu sumy. Odporca sa vyjadril, že je ochotný podpísať dohodu za podmienky, že každý účastník, si v tomto spore bude znášať trovy konania sám.

Na pojednávaní vo veci dňa 17.3.2014 právny zástupca odporcu uviedol, že odporca spor nezavinil a fakticky ani nevie, prečo je zažalovaný. Odporca mal záujem sa dohodnúť s navrhovateľom a je ochotný sa dohodnúť, avšak nie je ochotný platiť navrhovateľovi trovy konania. V pôvodnom konaní odporca bojoval z dôvodu požiadavky navrhovateľa na náhradu 100,-€ za neúčast' právneho zástupcu odporcu, keďže tento podpísal plnú moc deň pred odchodom na dovolenku, pričom takto zbytočne predĺžil spor o jeden a pol roka. V tomto konaní je to podľa vyjadrenia právneho zástupcu odporcu len otázka peňazí, o ktoré navrhovateľovi ide.

Podaním doručeným súdu navrhovateľ súdu 05.05.2014 zaslal na vedomie písomnosť adresovanú právnenému zástupcovi odporcu zo dňa 30.04.2014 Posledná výzva na uzatvorenie mimosúdnej dohody, v ktorej zosumarizoval priebeh doterajšej komunikácie medzi účastníkmi konania. Podľa navrhovateľa dňa 18.05.2011 J. predložil návrh mimosúdnej dohody s tým, že podľa článku II bodu 2 návrhy dohody sa zároveň navrhovateľ zaviazal, že zoberie návrh v časti týkajúcej sa proti J. späť a nebude si voči J. uplatňovať právo na náhradu trov súdneho konania vrátane trov právneho zastúpenia. Nakoľko J. k uzatvoreniu mimosúdnej dohody nepristúpil, listom zo dňa 13.07.2011 navrhovateľ navrhol jeho vstup do predmetného súdneho konania. Súd vytyčil vo veci pojednávanie na deň 03.05.2012, na ktoré sa odporca nedostavil s odôvodnením, že vec vyžaduje jeho zastupovanie advokátom. Podľa navrhovateľa je na základe uvedených skutočností zrejmé, že ešte pred samotným pripustením odporcu do konania, navrhovateľ predložil právnenému zástupcovi J. dohodu, v obsahu ktorej si neuplatňoval

žiadnu náhradu trov súdneho konania. Dňa 02.12.2013 opätovne predložil navrhovateľ odporcovi návrh na uzatvorenie mimosúdnej dohody s tým, že vzhľadom na správanie sa odporcu, ktorým odporca zavinil súdne konanie, uplatnil si náhradu trov konania v plnej výške 19.480,86 €. V nadväznosti na výhrady odporcu k predloženému návrhu dohody následne predložil odporcovi upravený návrh dohody, kde požadoval náhradu trov súdneho konania len vo výške 3.000,- €. Nakoľko odporca dohodu nepodpísal, navrhovateľ v záujme o mimosúdne riešenie veci zaslal odporcovi poslednú výzvu na uzatvorenie mimosúdnej dohody bez uplatňovania nároku na náhradu trov konania. (návrhy mimosúdnej dohody č.I. 45-46, e-mailová komunikácia vo veci samej medzi účastníkmi, s priloženými ďalšími návrhmi dohody č.I. 47-54)

Podľa ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa ustanovenia § 490 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia Kúpnej zmluvy vecí, ktoré sú v súkromnom vlastníctve, možno zmluvne prevádzať a dediť.

Podľa ustanovenia § 490 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia Kúpnej zmluvy nezastavané stavebné pozemky smú občania prevádzať len na štát alebo na socialistickú organizáciu na to osobitným predpisom oprávnenú. Pokiaľ by nezastavané stavebné pozemky vzhľadom na svoje určenie a výmeru mohli byť predmetom práva osobného užívania (§ 200), môžu ich občania darovať príbuzným v priamom rade a súrodencom. Pre zmluvu o prevode budovy, ktorá je v súkromnom vlastníctve, a pre zmluvu o prevode alebo nájme poľnohospodárskeho (lesného) pozemku je potrebný súhlas okresného národného výboru. Inak sa na zmluvné prevody vecí, ktoré sú predmetom súkromného vlastníctva, vzťahujú primerane ustanovenia § 134.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky vecí, okrem hnuteľností patriacich orgánom miestnej štátnej správy, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu 3) právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú. /3) Zákon SNR č. 369/1990 Zb./

Podľa ustanovenia § 2 ods. 7 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí vecí a majetkové práva podľa odsekov 1, 2 a 5 nadobúda obec dňom účinnosti tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 16 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí tento zákon nadobúda účinnosť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po dni jeho vyhlásenia.

Zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí bol vyhlásený v Zbierke zákonov SR čiastka 27, rok 1991, strana 600-601 dňa 15.4.1991.

Podľa § 32 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení tento zákon nadobúda účinnosť dňom volieb do orgánov samosprávy obcí v roku 1990; ustanovenie § 30 ods. 1 tohto zákona nadobúda účinnosť dňom vyhlásenia

Podľa Uznesenia Predsedníctva Slovenskej národnej rady zo dňa 6.9.1990 o vyhlásení volieb do orgánov samosprávy obcí v Slovenskej republike zverejneného v Zbierke zákonov SR dňa 20.9.1990, čiastka 64, rok 1990, strana 1392 Predsedníctvo Slovenskej národnej rady podľa § 25 zákona Slovenskej národnej rady o voľbách do orgánov samosprávy obcí z 28. augusta 1990 vyhlasuje voľby do orgánov samosprávy obcí v Slovenskej republike a v zmysle § 26 ods. 2 tohto istého zákona určuje dni ich konania na piatok 23. novembra 1990 a sobotu 24. novembra 1990.

Súd v prvom rade skúmal naliehavý právny záujem navrhovateľa na požadovanom určení. Súdna prax sa ustálila na názore, že určovací žaloba je spravidla prípustná pri spornosti práv (právných vzťahov) k nehnuteľnostiam evidovaných v katastri nehnuteľností, ak rozsudok vyhovujúci žalobe môže prívodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu. Ak je odporca zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastník spornej nehnuteľnosti, navrhovateľ má naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva. (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 1 Cdo 56/2003), lebo také rozhodnutie súdu môže byť aj podkladom pre vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností. Dôkazné bremeno, spočívajúce v povinnosti

preukázať, že na určenie právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem, zaťažuje navrhovateľa. V prípade úspechu v spore, by sa právne postavenie navrhovateľa zmenilo, keď v katastri nehnuteľnosti by bol zapísaný ako vlastník nehnuteľností, čím je preukázaný naliehavý právny záujem navrhovateľa na požadovanom určení.

Súd z dôvodu hospodárnosti konania vykonal dokazovanie pripojením spisu Okresného súdu Malacky č.k. 4C/491/2009, pričom vykonané dokazovanie v konaní 4C/491/2009 na základe návrhu podaného 11.11.2009, pred vylúčením návrhu v časti smerujúcej voči odporcovi na samostatné konanie nepovažoval za potrebné a hospodárne vykonávať opätovne. Z uvedeného dôvodu pre rozhodnutie vo veci považoval za dostatočné vykonanie dokazovania oboznámením s obsahom spisu Okresného súdu Malacky č.k. 4C/491/2009 a vykonaným dokazovaním, ktoré spolu s obsahom listín predkladaných účastníkmi v konaní 4C/95/2012 umožňujú rozhodnúť v merite veci.

Podľa ustanovenia § 2 ods.1 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky veci, okrem huteľností patriacich orgánom miestnej štátnej správy, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu (zákon č. 360/1990 Zb. o obecnom zriadení) právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú. Podľa ods. 7 cit. zákonného ustanovenia veci a majetkové práva podľa odsekov 1, 2 a 5 nadobúda obec dňom účinnosti tohto zákona. Uvedený zákon nadobudol účinnosť dňom 1.5.1991, uvedeným dňom teda prešli predmetné nehnuteľnosti parc.č. XXX/XX a XXX/XX k.ú. H. do vlastníctva obce H. priamo zo zákona. Súd sa v prípade časového okamihu prechodu vlastníctva nestotožnil s právnym názorom navrhovateľa, ktorý ustálil, že predmetné nehnuteľnosti prešli do vlastníctva obce H. 24.11.1990, ako je uvedené v návrhu na začatie konania.

Súd ustálil, že Kúpna zmluva medzi H., rod. O. ako predávajúcou a Československým štátom ako kupujúcim bola uzatvorená dňa 21.1.1981, ako to vyplýva z osvedčovacej doložky Národného výboru v Pezinku, pred ktorým predávajúca zmluvu vlastnoručne podpísala. Nakoľko Kúpna zmluva bola uzatvorená 21.1.1981 a nadobudla účinnosť udelením súhlasu okresného národného výboru - jeho finančného odboru 11.02.1981, odlišné právne vyhodnotenie okamihu nadobudnutia účinnosti prechodu vlastníckeho práva na navrhovateľa je pre rozhodnutie súdu právne bez významu. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že predmetom prevodu bola poľnohospodárska pôda - les. Ustanovenie § 490 ods.1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia Kúpnej zmluvy výslovne pre zmluvu o prevode alebo nájme poľnohospodárskeho (lesného) pozemku vyžaduje súhlas okresného národného výboru. Táto podmienka preukázateľne splnená bola udelením súhlasu okresného národného výboru - jeho finančného odboru, ktorý bol udelený dňa 11.02.1981, pričom okrem súhlasu okresného národného výboru nebol potrebný žiadny iný úkon. Zmluva teda bola uzatvorená platne a nadobudla účinnosť. Na základe uvedeného mal súd za jednoznačne preukázané, že pozemok pôvodná PKV parc. č. XXX/XX (les) vo výmere X.XXX m² k.ú. H., ktorý bol predmetom prevodu vlastníckeho práva na základe Kúpnej zmluvy, nadobudol štát do svojho vlastníctva, navrhovateľ sa následne ex lege stal vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Nehnuteľnosť pôvodná PKV parc. č. XXX/XX k.ú. H., teda nemohla a nemala byť predmetom dedičského konania po poručiťke H., rod. O. a ani na základe Osvedčenia o dedičstve XXD XXX/XXXX, Dnot XX/XXXX nemal a nemohol vstúpiť do vlastníckeho práva poručiťke ako dedič ku dňu smrti G., nakoľko H. počas svojho života platne previedla vlastnícke právo k nehnuteľnosti na Čsl. štát Kúpnu zmluvou zo dňa 21.1.1981. S ohľadom na hodnovernosť navrhovateľom predložených listinných dôkazov, najmä originálu Kúpnej zmluvy, súd nemal pochybnosti o uzatvorení zmluvy a nadobudnutí jej účinnosti zákonom predpísaným spôsobom a dospel k záveru, že k prevodu vlastníckeho práva na právneho predchodcu navrhovateľa platne prišlo.

K námietke právneho zástupcu odporcu v podaní zo dňa 12.3.2014, aby sa súd v vysporiadal s otázkou trvania procesnej legitímácie právneho zástupcu žalobcu a aktívnej legitímácie žalobcu v spore ako s prejudiciálnou otázkou pre vedenie sporu súd uvádza, že zmena osoby štatutára obce nemá žiadny vplyv na trvanie zastúpenia zástupcu navrhovateľa, ktorým je právnická osoba Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ s.r.o., IČO : 35 951 087. Prípadný konflikt záujmov starostu obce (pokiaľ k nemu prichádza, nakoľko podľa údajov zverejnených na internetovej stránke Slovenskej advokátskej komory je E.. K. vedený ako advokát s pozastaveným výkonom advokácie), nie je dôvodom zániku splnomocnenia na zastupovanie udeleného predchádzajúcim štatutárom a nie je v predmetom skúmania súdom v tomto

konaní. Rovnako prípadné plnenie alebo neplnenie uznesení obecného zastupiteľstva starostom obce nie je dôvodom zamietnutia žaloby ani zániku vecnej aktívnej legitímácie žalobcu v konaní, ktorá je odvodená od existujúceho tvrdeného vlastníctva nehnuteľností. Podľa § 13 ods. 5 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov je starosta štatutárnym orgánom obce. Starosta môže pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné tak, že ho nepodpíše v lehote podľa § 12 ods. 11. (§ 13 ods. 6). Súd nemôže zasahovať v konaní o určenia vlastníckeho práva do vnútorných pomerov obce a vzťahu obecného zastupiteľstva a starostu obce.

Z obsahu listinných dôkazov predložených v konaní navrhovateľom, ako aj predchodcom odporcu vyplýva, že ani samotný odporca nespochybňuje vlastnícke právo navrhovateľa k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. H.. Uvedené jednoznačne vyplýva aj z predloženej e-mailovej komunikácie, vyjadrení právneho predchodcu odporu na pojednávaní vo veci, ako aj návrhov mimosúdnych dohôd predkladaných účastníkmi navzájom. Ani z podaní odporcu doručených súdu nevyplýva žiadny právne relevantný dôvod spochybňujúci vlastnícke právo navrhovateľa. Z obsahu predložených listinných dôkazov vyplýva výlučne spor vo veci trov konania, ktorý ale nie je dôvodom, ktorý by bránil súdu rozhodnúť vo veci samej tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd podľa § 151 ods. 3 O.s.p. účinného od 01.01.2012 rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).