

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/44/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010144  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812010144.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 13. 08. 2014 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Kamily Krajčíkovej a Marty Gáplovskej v trestnej veci proti obžalovaným G. R. a D. E.

### r o z h o d o l :

#### Obžalovaní

X. Augustín R., nar. XX. XX. XXXX v U., trvale bytom R., I. U. XXX/XX, prechodne bytom Q., M. R. T. XXX, nezamestnaný

X. Dalibor E., nar. XX. XX. XXXX v U., trvale bytom R., časť T. S., J. L. U. XXX/XX, nezamestnaný

#### s ú v i n n í , ž e

v období od mája 2007 do októbra 2007 obž. E. postupne dohodol od neznámych osôb odkúpenie 7 motorových vozidiel značky Škoda rôznych typových rád, ktoré boli odcudzené rôznym vlastníkom na rôznych miestach v Slovenskej republike, za ktoré motorové vozidlá zaplatil kúpnu cenu obž. R. na základe požiadavky obž. E., súčasne obž. R. od neznámych osôb prevzal tieto motorové vozidlá bez dokladov, technických preukazov a kľúčov od nich, následne v období od mája 2007 do októbra 2007 v obci Nedožery - Brezany (okres Prievidza), vo dvore rodinného domu na ulici F. č. XXX/X obž. R. a obž. E. tieto motorové vozidlá uschovávali, spoločne rozobrali a rozpílili, z ktorých si jednotlivé komponenty rozdelili a následne jednotlivé komponenty obž. R. sčasti držal vo dvore tohto rodinného domu a sčasti rozpredal neznámych osobám a obž. E. s nimi naložil neznámych spôsobom, pričom obž. E. povedal obž. R., aby rozstrihal a zahodil evidenčné značky týchto motorových vozidiel, čo však obž. R. neurobil a evidenčné značky u seba uschovával, čím získali neoprávnený prospech vo výške 55. 731 euro (1. 678.952, 11 slovenských korún),

#### t e d a:

- spoločným konaním držali, uschovávali, ukrývali, zničili a zmenili iný majetok z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť jeho existenciu, zakryť jeho pôvod v trestnom čine a zmariť jeho zaistenie na účely trestného konania, a činom získali značný prospech,

#### t ý m s p á c h a l i

- pokračovací zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 233 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. b/Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z.

a z a t o s a  
o d s u d z u j ú:

Obžalovaný Augustín R.

Podľa § 233 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 7 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov 6 (šesť) mesiacov

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výroky o trestoch, ktoré boli uložené obžalovanému G. R. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 201/2010 zo dňa 7.12.2010, právoplatný dňa 7.12.2010, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 2T 203/2008 zo dňa 1.10.2008, právoplatný dňa 11.11.2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný D.

Podľa § 233 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výroky o trestoch, ktoré boli uložené obžalovanému D. E. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 187/2010 zo dňa 25.9.2012, právoplatný dňa 20.2.2013, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 1T 82/2011 zo dňa 21.11.2011, právoplatný dňa 28.12.2011, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 1T 137/2008 zo dňa 27.6.2008, právoplatný dňa 7.10.2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaných R., E., svedkov J., R. E., U., R., F., M., prečítal výpoveď svedkyňa R. z prípravného konania podľa § 263 ods. 4 Trestného poriadku; podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil návrh číslo listu 11 - 2, zápisnice číslo listu 3 - 6, 45 - 49, 104 - 105, potvrdenie číslo listu 50, záznam o rekognícii číslo listu 60 - 61, fotoalbum číslo listu 65 - 68, záznamy telefónnych čísel číslo listu 108 - 111, oznámenie číslo listu 116, odborné vyjadrenia číslo listu 118 - 158, 171 - 178, úradný záznam číslo listu 168 - 170, doklady číslo listu 179 - 270, vyjadrenie číslo listu 272 - 273, informácie číslo listu 174 - 180, rozhodnutia číslo listu 289 - 297, informácie číslo listu 305 - 321, podnet číslo listu 325 - 330, záznam číslo listu 401 - 402, rozsudky číslo listu 360 - 364, trestný rozkaz číslo listu 372, správy o povesti číslo listu 352, 369, 405, 417, register trestov číslo listu 403, 415, 538, 537, vyšetrovací spis OR PZ Bratislava 4, ČVS: ORP- 1762 /1 - OSV - B 4 - 07, vyšetrovací spis OR PZ Bratislava 3, ČVS: ORP - 1649 /1 - OSV M - B 3 - 2007, vyšetrovací spis OR PZ Martin ČVS: ORP - 266/2 - OVK - MT- 2004, vyšetrovací spis OO PZ Považská Bystrica Č V S: ORP - 8 / PB- 2011, vyšetrovací spis OR PZ Bratislava 3 ČVS: ORP - 9 / RAC- B 3 - 2011, uznesenie číslo listu 494 - 497, listinné dôkazy číslo listu 566 - 568, 569 - 572, 577, register trestov číslo listu 586, 587, pripojené spisy Okresného súdu Prievidza číslo 3T 111/2010, 3T/201/2010, 2T/203/2008, 2T/187/2010, uznesenie číslo listu 591.

K. R. okrem iného uviedol, že sa pridržiava poslednej výpovede na polícii kde sa priznal ku krádežiam týchto motorových vozidiel. V roku 2007 spolu s E. ukradli motorové vozidlá rôznych značiek, ktoré sú uvedené v obžalobe. S E. sa zoznámil koncom roku 2006, začiatkom roku 2007. Nevie, či sa zoznámili v Poľsku kam chodil nakupovať, alebo ich niekto zoznámil na benzínovej pumpe. Niekedy boli spolu v Poľsku nakupovať náhradné diely. E. mal niekoľko mesiacov, potom čo sa zoznámili, problémy, polícia

u neho robila domovú prehliadku. Keď sa bližšie spoznali, tento ho požiadal, či by nemohli nejaké auto doviesť do Nedožier. Povedal, že by vedel auto od niekoho vybaviť. S tým prvým autom súhlasil, nejakú bližšiu situáciu, odkiaľ je vozidlo, neriešil. Na detaily toho prípadu prvého auta si nepamätá. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania uviedol, že to prvé auto ukradol spolu s E., taktiež druhé auto uvedené v obžalobe. Presne si spomína, že ten chalan spomínaný vo výpovedi z prípravného konania išiel s nimi. Bolo to niekde v Považskej Bystrici. Vozidlo ukradli v Považskej Bystrici, E. ho naštartoval a odviezli ho do Nedožier. Podobne to bolo aj pri treťom aute. Na otázku prokurátora uviedol, že čo sa týka ďalšieho postupu a s jednotlivými autami, keď boli v Nedožeroch, bolo to tak ako vypovedal predtým. Spoločne auto rozobrali. Na otázku prokurátora uviedol, že s E. odcudzili tie vozidlá, ktoré sú uvedené v obžalobe. Je pravda, že E. požičal nejaké peniaze, tieto mu vrátil, keď predal odcudzené diely z vozidiel. Boli to sumy 10 000 - 20 000 slovenských korún. Na otázku uviedol, že už v prípravnom konaní sa chcel priznať ku krádežiam vozidiel, ak tvrdil, že s E. rozoberali kradnuté vozidlá, ktoré im boli dovezené, bolo to po porade s jeho vtedajším advokátom H.. M.. Vozidlá rozoberali len oni dvaja s E.. Väčšinu z rozobratých vecí si zobral E., nejaké veci si nechal aj on. Väčšina vecí, ktoré si zobral, mu boli nájdené pri domovej prehliadke. Časť vecí tiež predal. Odcudzené vozidlá boli Octavia a Fabie. Bola tam biela Fabia, nepamätá si ale bližšie okolnosti, vždy to bol rovnaký scenár, E. preňho prišiel a spolu išli odcudzovať vozidlo. Toto vozidlo bolo ukradnuté v Bratislave, tak isto červená Octavia. Na otázku predsedu senátu uviedol, že tie vozidlá odcudzoval E., pomocou skrutkovača. Na otázku, či autá nemali zabezpečovacie zariadenie uviedol, že tieto nereagovali, autá nepípali. Na otázku prokurátora, čo urobili napríklad s motorom z auta uviedol, že tento si odviezol E.. Odvážal to vozidlom Audi A 6, alebo si pripojil príviesny vozík, ktorý mal od M.. Myslí si, že veci, ktoré si odviezol E., tento predal. Ďalšie vozidlo bola Škoda Fabia, farbu si nepamätá, bola ukradnutá v Bratislave. Nasledujúce auto bola pravdepodobne Škoda Fabia. Je možné, že v tomto prípade mu z vozidla ostali dvere, väčšinou mu dvere ostávali, E. ich nemal kde skladovať. K ďalšiemu autu sa nevie vyjadriť. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania kde okrem iného uviedol, že sa stretol na Zlatých pieskoch s chalanom, ktorý mu povedal, že na druhý deň príde Octavia, tak sa aj stalo, ten chalan doviezol červenú Octaviu, uviedol, že postup bol rovnaký, dohodol sa s E. a vozidlo odcudzili v Bratislave spolu, bolo to posledné motorové vozidlo. Z tohto vozidla mu zostal skelet vozidla a ŠPZ-ky. Vozidlo bolo ukradnuté dva dni pred domovou prehliadkou. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania uviedol, že je možné, že z vozidla mu zostali aj dvere. Na otázku prokurátora uviedol, že dvere z martinského vozidla kúpil asi rok predtým. S týmito dverami obžalovaný E. nemá nič spoločné. Čo sa týka dverí z vozidla škoda A. s nápisom " G.", tieto doniesol E.. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania uviedol, že auto s takýmito dverami v Nedožeroch nikdy nebolo, boli tam len takéto dvere. Na otázku prokurátora uviedol, že E. mal kľúče od domu v Nedožeroch asi po druhom alebo treťom aute, domová prehliadka bola vykonaná v Nedožeroch - Brezanych v dome začiatkom októbra 2007 v súvislosti s inou trestnou činnosťou. V tej dobe obžalovaný E. jazdil na vozidle Audi A 6. Na otázku prokurátora uviedol, že svedok U. bol kamarát E., na tejto trestnej činnosti sa nepodieľal. Na otázku obhajcu uviedol, že keď išli kradnúť motorového vozidla išli na miesto krádeží autom, ktoré šoféroval E.. Na otázku predsedu senátu, ak je pravda, čo tvrdí na hlavnom pojednávaní, že kradli motorové vozidlá, tak potom aký mal z toho zisk, uviedol, že občas predal nejaké dvere z odcudzených vozidiel. Bol dohodnutý s E., že keď predá komponenty z odcudzených vozidiel, dá mu nejaké peniaze, stalo sa to len raz. Finančný zisk z tých odcudzených piatich vozidiel nemal, ešte musel E. za opravu svojho vozidla zaplatiť. Na otázku, či v tej dobe spolupracoval s políciou, uviedol, že nie. Na otázku predsedu senátu, aby vysvetlil dôvod prečo počas celého priebehu prípravného konania, či už v pozícii svedka alebo v pozícii obvineného tvrdil, že vozidlá nekradol, vozidlá dovážal E., prípadne iná osoba; uviedol, že v tej dobe ho zastupoval advokát H.. M., v tej dobe nevedel, čo by ho čakalo v prípade odsúdenia. Po zmene advokáta sa chcel priznať. Na otázku predsedu senátu, že plnú moc pre advokáta H.. U. mal podpísanú už 1,5 roka a prečo sa už vtedy nepriznal ku krádežiam, uviedol, že s advokátom sa stretol dva alebo tri razy. Na otázku predsedu senátu uviedol, že o trestných sadzbách za trestný čin pre ktorý je stíhaný a za trestný čin krádeže sa s advokátom nerozprával. Na otázku prokurátora uviedol, že svedok Peter E. nemá nič spoločné s touto vecou, kúpil od neho jedno motorové vozidlo. Na otázku obhajcu uviedol, že v súvislosti s touto vecou ho advokát JUDr. M. nahováral, aby vypovedal rovnako ako dovtedy, tvrdil, že bude oslobodený, nakoniec mu vypovedal plnú moc.

Obžalovaný E. okrem iného uviedol, že trvá na tom, čo vypovedal v prípravnom konaní. To, čo sa tvrdí v obžalobe nie je pravdivé, s tými autami nemá nič spoločné. Tie autá neukradol, nedoviezol do Nedožier a nepomáhal ich rozoberať. Všetko je to výmysel obžalovaného R.. Myslí si, že tento preto tak vypovedal v prípravnom konaní, aby kryl skutočných páchatel'ov. S R. sa spoznal niekedy v roku 2006, 2007 v Poľsku.

Mali vtedy normálny kamarátsky vzťah. Občas chodievali spolu do Poľska na náhradné diely. V tej dobe pracoval v autoservise a šéf ho posielal na náhradné diely do Poľska, aby to bolo lacnejšie, chodievali spolu s R.. Na otázku prokurátora, že keď boli kamaráti prečo tak vypovedal v prípravnom konaní proti nemu, uviedol, že sa mu asi chcel pomstiť. Na otázku, aký dôvod pomsty mal, uviedol, že to sa treba spýtať jeho. Je pravda, že v tom období chodil do rodinného domu v Nedožeroch - Brezanych. Chodil tam preto, lebo R. dovážal z Čiech havarované autá a on ich mal opravovať. V tom dome bol vždy v jeho prítomnosti. Kľúč od toho domu nemal. Vo dvore rodinného domu bolo veľa motorových vozidiel. Vozidlá značky Škoda tam nevidel. Vie, že v tej dobe R. nebol zamestnaný. Nikdy si od neho finančné prostriedky nepožičal. Určite si od neho nepožičal peniaze na náhradné diely. Na otázku predsedu senátu, aby sa vyjadril k tomu že R. na hlavnom pojednávaní, na rozdiel od prípravného konania kde uvádzal, že mu mal on tie motorové vozidlá v obžalobe dodávať; uviedol že spoločne tie motorového vozidlá ukradli, teda tých päť motorových vozidiel, ktoré priznal, uviedol, že jemu jedno, čo R. tvrdí, stále mení svoje výpovede. Na otázku predsedu senátu, aby sa vyjadril bližšie k tomu, v čom je medzi nimi dvomi problém, keď tvrdí, že sa mu chce R. pomstiť, uviedol, že z jeho strany žiaden problém nie je. Raz ho stretol na čerpacej stanici a pýtal sa ho prečo to hovorí a povedal mu, že bol k tomu donútený, druhý raz uvádzal, že aby to natiahol.

Svedkyňa J. okrem iného uviedla, že trvá na výpovedi z prípravného konania. Býva v Nedožeroch - Brezanych, susedí s rodinným domom obžalovaného R.. V období mája až októbra 2007 tam tento chodieval, nebolo jej to vôbec divné, bol to rodinný dom jeho otca E.. Už si nepamätá, či tam okrem tohto chodili aj ďalšie osoby. Vie, že tam mal autodielnu. Potom, čo bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania, kde okrem iného uviedla, že keď sa tam obžalovaný R. zdržiaval, chodievali tam do dvora rôzne autá a to väčšinou podvečer, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že na svojej výpovedi trvá, je to však päť rokov. Na otázku prokurátora, že čo sa s tými autami udialo, svedkyňa uviedla, že nevie. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kde uviedla, že okrem R. frajerky tam chodili aj chalani okolo dvadsaťpäťroční, vie uviesť, že sa tam asi rozoberali autá, videla tam vozidlo Škoda A. bledšej farby, s nápisom " G.", potom videla, že tie dvere s tým nápisom už nie sú osadené na aute, potom videla, že polícia tam robila domovú prehliadku; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že určite vtedy vypovedala pravdu, ale teraz si to už nepamätá. Na otázku prokurátora, či by vedela opísať niektorého z tých mužov uviedla, že nie. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že na výpovedi z prípravného konania trvá. Neregistrovala, či z dvora boli odvážané nejaké súčiastky z tých áut. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania, kde okrem iného uviedla, že raz videla na prívesnom vozíku niečo odvážať, čo bolo zakryté plachtou, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že trvá na výpovedi z prípravného konania. Na otázku prokurátora, či osoba, ktorú poznala v prípravnom konaní bola osobou, ktorá bola prítomná pri odvážaní tej veci, ktorá bola zakrytá plachtou uviedla, že nevie. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania, kde toto uviedla, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že trvá na výpovedi z prípravného konania. Na otázku obhajcu, aby sa vyjadrila, či v pojednávacej miestnosti je prítomná nejaká osoba, ktorá chodila do toho dvora, uviedla, že nie. Nepozná nikoho z osôb v pojednávacej miestnosti.

Svedkyňa F. okrem iného uviedla, že nebola svedkom ničoho takého ako je popísané v obžalobe. V roku 2007 bola priateľkou obžalovaného R., druhého obžalovaného videla len raz. Videla ho v Nedožeroch - Brezanych. Bolo to v období od mája do októbra 2007. Už si nespomína na to jedno stretnutie s tým druhým obžalovaným, čo tam v Nedožeroch - Brezanych robil. V tej dobe sa stretávala s R. asi raz za týždeň. Stretávali sa v Prievidzi. Do Nedožier chodievali spolu len niekedy. Boli tam sami, raz tam bol aj ten druhý obžalovaný. Na otázku ako, pod akým menom poznala druhého obžalovaného, uviedla, že už nevie. Potom, čo bola prečítaná výpoveď z prípravného konania kde uviedla, že ho poznala pod menom Libor, uviedla, že to už bolo veľmi dávno. Na otázku prokurátora, či jej priateľ dával S. nejaké peniaze uviedla, že nie. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kde uviedla, že S. tam stretla dva alebo trikrát a raz jej priateľ dal 20 000 alebo 30 000 slovenských korún, svedkyňa uviedla, že ak tak vypovedala v prípravnom konaní určite to tak bolo. Na otázku prokurátora uviedla, že si nepamätá, či vo dvore domu v Nedožeroch - Brezanych sa nachádzali vraky áut. Na ďalšiu otázku, či si pamätá, že priateľ dával S. peniaze, uviedla, že nie. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kde uviedla, že priateľ S. dal peniaze na autá, uviedla, že si skutočne na to nepamätá. Tiež si nepamätá ako dlho pred májom 2007 bola priateľkou R.. Tohto sa nepýtala akým

spôsobom sa živí. Na otázku obhajcu uviedla, že okrem S. iné osoby v tom dome nestretla. Na otázku predseda senátu uviedla, že S. je obžalovaný E..

Svedkyňa R., ktorá na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať, a preto bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, vo výpovedi z prípravného konania okrem iného uviedla, že v Nedožeroch - Brezianoch bývala približne do decembra 2006. Potom do toho domu začala pravidelne chodiť až keď jej brata zadržala polícia z Trnavy. Nemala žiadnu vedomosť o tom, že vo dvore rodinného domu v Nedožeroch - Brezianoch sa nachádzajú rôzne časti áut. Raz ráno jej volala matka, že polícia zobrala brata a potom ju nakontaktoval policajt z Prievidze, povedal, že potrebuje zobrať veci z tých áut, tak ich bola vydať. Na otázku uviedla, že nevedela o žiadnych komponentoch áut až do doby, kým ich vydala policajtom.

Na čísle listu 45 - 49 sa nachádza konfrontácia medzi obvinenými R. a E. v prípravnom konaní. Obvinený R. v konfrontácii okrem iného uviedol, že prvé auto v máji 2007 bolo dovezené za takých okolností, že GG. mu predtým povedal, že vie zohnať auto na náhradné diely, asi týždeň potom preňho prišiel a išli spolu do Nedožier, následne tam prišiel chalan na zelenej Škode Fabii, vozidlo zaparkoval vo dvore, vystúpil z auta, E. sa s ním rozprával a potom toho chalana odviezli na čerpaciu stanicu Slovnaft. Potom spolu s E. toto vozidlo rozobrali, väčšinu vecí si zobral E.. K. E. k tomu uviedol, že to nie je pravda, R. kryje skutočných páchatelov čo mu tie autá zadovážili a pomáhali rozoberať. Obvinený R., potom čo bol vyzvaný, aby sa vyjadril ku všetkým ostatným vozidlám, ktoré boli dovezené do Nedožier - Brezian, uviedol, že je to už dva roky, na presné detaily si nepamätá, ale sa plne pridrižiava zápisnice kde vypovedal ako svedok, s výnimkou jedného vozidla s ktorým obaja nemajú nič spoločné. Po tej zelenej Škode Fabia asi o mesiac mu E. povedal, že vybavil ďalšie auto, už si presne nepamätá aké vozidlo a v akej farbe bolo, bola to Škoda Fabia. Potom sa toto vozidlo rozoberalo, väčšinu vecí si zobral E.. Na otázku koľko vozidiel a akých značiek bolo takto dovezených do Nedožier - Brezian uviedol, že to boli asi tri Škody Fabie, jedna Octavia. Na otázku, či mal k dispozícii od vozidiel technický preukaz, kľúče uviedol, že keď sa na to pýtal pri prvom vozidle, E. mu povedal, že do týchto vecí sa nemá starať. Tieto vozidlá rozoberali spolu, pri všetkých vozidlách bol zainteresovaný aj E.. K. E. k tomu uviedol, že všetko je to nezmysel. Na otázku obvineného E., na akých vozidlách chodil do Nedožier - Brezian uviedol, že na vozidle BMW trojkovej rady, na vozidle Opel Tigra zelenej farby. Na ďalšiu otázku obvineného E. uviedol, že náradie na rozoberanie áut priniesol E. a nejaké náradie mal aj on a niečo kúpili spoločne v Poľsku. Na otázku obhajcu, odkiaľ mal obvinený R. sumu XX XXX slovenských korún, ktorú mal odovzdať v máji XXXX E., tento uviedol, že to boli nasporené peniaze. Na otázku obhajcu obvinený E. uviedol, že nikdy nemal kľúčik od rodinného domu v Nedožeroch - Brezianoch. Ďalej uviedol, že s R. nemá žiaden konflikt, netelefonujú spolu, nestretáva sa s ním, minulý týždeň v sobotu alebo nedeľu mu telefonoval R. a vyhrážal sa mu do telefónu že ak to tak nenechá, bude používať všetko proti nemu, na tejto konfrontácii. Obvinený R. k tomu uviedol že je pravda, že mu telefonoval, svedkom rozhovoru boli dvaja príslušníci polície z Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitrianske Pravno, taktiež sused, povedal mu, že ak si myslí, že ho zastreší tým, že ho vykradol, tak sa veľmi mylí. Potom položil telefón. Asi za 20 minút mu E. volal, že podal trestné oznámenie. Príslušníci polície tam boli, pretože v noci mu niekto vykradol tento rodinný dom k čomu podal trestné oznámenie. Asi tri týždne dozadu sa stretli na čerpacej stanici Slovnaft, E. mu povedal, že ak ho v tejto veci nevynechá, zažije v Prievidzi peklo a najbližšie to začne s jeho autom. Asi o týždeň mu niekto rozbil na aute sklá, poprepichoval pneumatiky, podal trestné oznámenie, na 100 % si je istý, že to je robota E..

Na čísle listu 60 - 61 sa nachádza rekognícia so svedkyňou J., v rámci ktorej svedkyňa z predložených fotoalbumoch číslo 1, 2, na predložených fotografiách, spoznala obžalovaného E. ako osobu, ktorá navštevovala rodinný dom v Nedožeroch- Brezianoch patriaci rodine R.. Uviedla tiež, že sa jedná o osobu, ktorá bola prítomná pri odťahu nejakej veci, ktorá bola zakrytá plachtou.

Na čísle listu 118 - 158 sa nachádza odborné vyjadrenie znaleckej organizácie H. s. r. o; Y. XX, Martin v súvislosti s určením všeobecnej hodnoty motorových vozidiel škoda K. X.X, evidenčné číslo LV XXXCC, T. A. X.X O., evidenčné číslo PB XXX AY, T. A. X.X O., evidenčné číslo ZH XXX AV, T. A. X.X W. PD P., evidenčné číslo BA XXX MO, T. A. sedan X.X F. O., evidenčné číslo ba XXX RS, T. A. O. X.X W. PD P., evidenčné číslo BA XXX RR, T. A. X.X O., evidenčné číslo MT XXXAL.

Na čísle listu 165 - 167 sa nachádzajú potvrdenia o zaistení vecí podľa § 21 Zákona číslo 171/ 93 Z. z. o Policajnom zbore, jedná sa o zoznam zaistených vecí pochádzajúcich z rozobratých motorových vozidiel, veci boli zaistené v Nedožeroch - Brezanych, potvrdenia o zaistení vecí prevzala svedkyňa R..

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaní R. a E. sa dopustili skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnili v všetky zákonné znaky pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 233 ods. 1 písm. b/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z., pretože spoločným konaním držali, uschovávali, ukrývali, zničili a zmenili iný majetok z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť jeho existenciu, zakryť jeho pôvod v trestnom čine a zmaľiť jeho zaistenie na účely trestného konania a činom získali značný prospech. Aj keď obžalovaný E. počas celého prípravného konania a tiež počas konania pred súdom, na hlavnom pojednávaní, spáchanie trestnej činnosti popieral, súd považuje túto jeho obranu za účelovú, vedenú snahou zbaviť sa trestnej zodpovednosti. Podľa názoru súdu zo spáchania trestnej činnosti sú obaja obžalovaní usvedčovaní výpoveďami obžalovaného R. v prípravnom konaní a to najmä jeho výpoveďou zo dňa 9. 3. 2009, kde sa tento k spáchaniu trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal a to za prítomnosti svojho vtedajšieho obhajcu a tiež za prítomnosti obhajcu obžalovaného E.. Podľa názoru súdu v tejto výpovedi jednoznačne potvrdil, že skutok sa odohral tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a touto svojou výpoveďou priznal vlastný podiel na trestnej činnosti a tiež usvedčil spoluobžalovaného E.. Obdobne zo spáchania trestnej činnosti obžalovaný R., okrem seba, usvedčil aj obžalovaného E. pri konfrontácii v prípravnom konaní dňa 29. 4. 2009, ktorá tiež bola urobená v prítomnosti jeho vtedajšieho obhajcu a tiež prítomnosti obhajcu obžalovaného E.. Pri tejto konfrontácii v podstate zopakoval skutočnosti, ktoré uviedol vo výpovedi 9. 3. 2009, v závere konfrontácie ešte uviedol, že v súvislosti so šetrením v tejto trestnej veci sa mu obžalovaný E. vyhrážal, uviedol, že mu bol vykradnutý rodinný dom a tiež poškodené motorové vozidlo. Okrem obžalovaného R. je trestná činnosť oboch páchatel'ov preukázaná nepriamo aj výpoveďou svedkyne J. na hlavnom pojednávaní, taktiež jej výpoveďou v prípravnom konaní, v rámci tejto výpovede bola vykonaná aj rekognícia, pri ktorej opoznala obžalovaného E. ako osobu, ktorá v období jar až jeseň 2007 chodila do rodinného domu R. v Nedožeroch - Brezanych. Tento rodinný dom susedí s jej domom a ona videla, že do toho dvora chodili rôzne auta, zväčša podvečer. Potvrdila napríklad skutočnosť, že tam prišlo vozidlo Škoda Fabia bledšie farby s nápisom "G.", pričom neskôr videla, že dvere s takýmto nápisom nie sú osadené na vozidle. V súvislosti s preukázaním trestnej činnosti je potrebné uviesť, že súčasťou spisu sú mnohé listinné dôkazy, odborné vyjadrenia, ktoré preukazujú aké motorové vozidlá odcudzené v rôznych mestách Slovenska boli dovezené do rodinného domu v Nedožeroch - Brezanych, pričom tieto motorového vozidla boli oboma obžalovanými na uvedenom mieste rozobraté a následne zväčša rozpredané. Časť z týchto vozidiel sa podarilo polícii zaistiť pri prehliadke dňa 3. 10. 2007. Súd pri rozhodovaní o vine oboch obžalovaných sa potreboval vyrovnáť aj so skutočnosťou zmeny výpovede obžalovaného R. v závere prípravného konania, pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu. Podľa názoru súdu ide o účelovú zmenu tvrdení menovaného, pričom v prípade kvalifikácie konania oboch obžalovaných ako trestného činu krádeže uvedených motorových vozidiel, ako to v závere prípravného konania a tiež pred súdom tvrdil obžalovaný R., by trestná sadzba bola miernejšia ako v prípade žalovaného zločinu. V tomto súd vidí motiváciu zmeny výpovede obžalovaného R.. Tiež treba poukázať na tú skutočnosť, že zmena výpovede menovaného bola urobená až potom, čo tento zmenil advokáta. Všetky horeuvedené skutočnosti viedli súd k tomu, že uznal oboch obžalovaných za vinných zo žalovanej trestnej činnosti. Súd je toho názoru, že vo veci boli produkované priame a nepriame dôkazy, ktoré vo svojom súhrne a aj jednotlivo spoľahlivo obžalovaných zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú.

Obžalovaný R. bol podľa registra trestov zo dňa 17. 6. 2014 šesťkrát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo 3T/201/2010 zo dňa 7. 12. 2010 mu bol uložený súhrnnej trest odňatia slobody 10 mesiacov podmienčne odložený na skúšobnú dobu dva roky, pričom zároveň bol zrušený výrok o treste, ktorý bol menovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza číslo 2T/203/2008 zo dňa 1. 10. 2008, právoplatným dňa 11. 11. 2008. V priestupkovom konaní postihnutý nebol.

Obžalovaný E. podľa registra trestov zo dňa 17. 6. 2014 bol doteraz trikrát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo 2T/287/2010 zo dňa 25. 9. 2012, právoplatným dňa 20. 2. 2013 bol odsúdený k trestu odňatia slobody dva roky so skúšobnou dobou tri roky. Tento trest bol súhrnný a zároveň uvedeným rozsudkom bol zrušený výrok o treste, ktorý bol menovanému uložený trestným

rozkazom Okresného súdu Prievidza číslo 1T/82/ 2011 zo dňa 21. 11. 2011, právoplatným dňa 28. 12. 2011. Trest uložený vo veci 1T 82/2011 bol tiež súhrnný trest, pričom uvedeným trestným rozkazom z 21. 11. 2011 bol tiež uložený súhrnný trest a bol zrušený výrok o treste, ktorý bol menovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza číslo 1T/137/2008 zo dňa 27. 6. 2008, právoplatným dňa 7. 10. 2008. Obžalovaný E. nebol postihnutý v priestupkovom konaní.

Pri ukladaní trestov sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a v prípade obžalovaného R. súd uložil za použitia ustanovenia § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 7 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov 6 mesiacov a to v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže menovaný pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. V rámci ukladania súhrnného trestu súd opätovne uložil menovanému zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 30 mesiacov, keďže takýto trest bol menovanému uložený aj vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 2T/203/2008. Súd ukladal súhrnný trest z toho dôvodu, že trestná činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku bola spáchaná skôr ako vo veci Okresného súdu Prievidza 2T/203/2008 bol vyhlásený odsudzujúci trestný rozkaz, ktorý bol neskôr zrušený rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo 3T/201/2010 a to vo výroku o treste. V prípade obžalovaného E. súd za použitia ustanovenia § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 § 38 ods. 2, § 36 písm. j), § 37 písm. h) Trestného zákona uložil menovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov 6 mesiacov, pričom pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže doteraz nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Keďže trestná činnosť bola spáchaná skôr ako vo veciach Okresného súdu Prievidza číslo 2T/187/2010, 1T/82/2011 a 1T/137/2008 boli vyhlásené odsudzujúce rozsudky, súd ukladal súhrnný trest, pričom zrušil výroky o trestoch, ktoré vo vyššie uvedených veciach boli uložené. Takto uložené tresty považuje súd za primerané, dostatočne vystihujúce spoločenskú nebezpečnosť konania oboch páchatel'ov a za tresty potrebné na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatel'mi obdobnej trestnej činnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.