

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/154/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713212923
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713212923.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a. s., IČO: 000 01 350, so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, Česká republika, zastúpeného Mgr. Romanom Ambrožom, advokátom, so sídlom Mikulášska 29, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: V. E.Á., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. XXX/XX, XXX XX S., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanoveným opatrovníkom Mestom Martin, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 85 211,76 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 62 450,85 Kč spolu s úrokom vo výške 15 160,49 Kč, s úrokom z omeškania vo výške 7 600,42 Kč, s úrokom vo výške 12,9 % ročne zo sumy 60 032,85 Kč od 22.08.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 62 450,85 Kč od 22.08.2013 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi za zaplatený súdny poplatok 146,- € a na trovách právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa sumu 262,12 €, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.09.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 62 450,85 Kč s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca s ním uzavrel zmluvu o úvere, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 14.02.2014, č.k. 1Ro/1902/2013-37, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 26.06.2014, č.k. 9C/154/2014-49, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa odporcovi nepodarilo doručiť. Uznesením zo dňa 26.06.2014, č.k. 9C/154/2014-50, súd ustanovil odporcovi opatrovnka, keďže je osobou na neznámom mieste, a to za účelom jeho zastupovania v tomto konaní.

Na pojednávaní, konanom dňa 13.08.2014, sa žiaden z účastníkov konania nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 02.09.2013, zmluvou o úvere zo dňa 06.04.2009, všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, výpisom z úverového účtu odporcu,

oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 08.01.2012, ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a vyjadreniami účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako dlžník dňa 06.04.2009 uzavrel s navrhovateľom ako veriteľom zmluvu o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 130 000,00 Kč, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v 48 mesačných splátkach vo výške 3 484,00 Kč. Úrok z úveru bol dohodnutý vo výške 12,9% ročne, splatnosť prvej splátky na deň 08.05.2009, poslednej na deň 08.04.2013.

Odporca si svoje povinnosti, vyplývajúce z uzavretej zmluvy o úvere neplnil riadne a včas, preto došlo zo strany navrhovateľa k zosplatneniu poskytnutého úveru ku dňu 07.01.2012. Dlh odporcu ku dňu 21.08.2013 predstavoval sumu vo výške 85 211,76 Kč, ktorá pozostávala z nesplatenej istiny poskytnutého úveru vo výške 60 032,85 Kč, z úroku z úveru vo výške 15 160,49 €, z úroku z omeškania vo výške 7 600,42 Kč a z nezaplatených poplatkov vo výške 2 418,00 Kč.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Súd mal teda za preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá spĺňa všetky náležitosti, vyžadované zákonom a z ktorej si riadne a včas neplnil svoje povinnosti, čím mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy. Preto považoval nárok navrhovateľa za právne opodstatnený a v celom rozsahu návrhu na začatie konania vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu žalovanú sumu spolu s dohodnutým úrokom z nesplatenej istiny poskytnutého úveru odo dňa nasledujúceho po dni, ku ktorému bola žalovaná suma vyčíslená.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po dni, ku ktorému bola žalovaná suma vyčíslená.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporcovi.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 146,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 262,12 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia dňa podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 02.09.2013 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 101,25 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby vo výške po 7,81 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 43,62 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.