

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8C/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714201800
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gálošová Bušová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714201800.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: F. Z., R.. XX.X.XXXX, D. K., K. X/XX, proti odporcovi: Okresné stavebné bytové družstvo, Kozmonautov 35, Martin, IČO: 00222038, právne zastúpenému Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., Mariánske nám. 2, Žilina 010 01, IČO: 36 855 278, v konaní o určenie vlastníckeho práva, o neúplnom podaní, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu doručené súdu dňa 11.2.2014, doplnené podaním dňa 29.4.2014, s a o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na tunajší súd bolo dňa 11.2.2014 doručené podanie žalobcu, doplnené na základe uznesenia Okresného súdu Martin č.k. 8C/32/2014-12 zo dňa 10.4.2013. Ďalším podaním dňa 29.4.2014, ktoré však súd naďalej považuje za neúplné.

Podanie žalobcu ani po doplnení neobsahuje potrebné náležitosti žaloby podľa ustanovenia § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP). Petit žaloby je neurčitý a nevykonateľný, preto súd nevie, čoho sa žalobca domáha.

Už v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod. sp. zn. 15C/234/2013, ktoré bolo právoplatne skončené uznesením o odmietnutí podania, zo dňa 6.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/637/2013-18 zo dňa 30.12.2013, krajský súd uviedol, že právoplatný rozsudok (a tým už petit žaloby), ktorým má súd nahradiť chýbajúci prejav vôle žalovaného previesť byt do osobného vlastníctva žalobcu musí obsahovať všetky obligatórne náležitosti, ktoré pre zmluvu o prevode ustanovuje zákon (§5 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov) ako aj všeobecné náležitosti kúpnej zmluvy, vrátane kúpnej ceny. Žalobca síce doplnil označenie bytu, avšak petit žaloby je stále neurčitý a nezrozumiteľný.

Nakoľko sa súdu nepodarilo nedostatok podania žalobcu odstrániť, pričom ide o taký nedostatok podania, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať, podanie v súlade s ustanovením § 43 ods. 2 OSP odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Žalovaný si v konaní trovy uplatnil, avšak nevyčísľil, preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne, dvojmo.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisom a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.