

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/28/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010090
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3811010090.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelan a prísediacich Juraja Boďu a Ing. Jána Oberfranca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. augusta 2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný: Ing. O. D., nar. XX.XX.XXXX v I., okres Prievidza,
trvale bytom Z., A. č. XXX/XX, t.č. vo výkone väzby
v Ústave na výkon väzby Ilava,

uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 28/2011 zo dňa 09.05.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 85/2011 zo dňa 20.09.2011, v bode 1) za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods.1 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 650/2005 Z.z., v bode 2) pre pokračovací prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Trestného zákona, pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 650/2005 Z.z., vo výroku o vine, právoplatným dňa 20.09.2011 sa

odsudzuje

Podľa § 345 ods.2 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 7 (sedem) mesiacov.
Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uložený súhrnný trest zahŕňa aj odsúdenia rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 173/2011 zo dňa 27.03.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 53/2013 zo dňa 28.08.2013, rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch, sp. zn. 2T 113/2012 zo dňa 30.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To 128/2013 zo dňa 04.03.2014.

odôvodnenie:

Okresný súd v Prievidzi rozsudkom, sp. zn. 3T 28/2011 dňa 09.05.2011 uznal obžalovaného Ing. O. D. vinným v bode 1) za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods.1 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 650/2005 Z.z., v bode 2) pre pokračovací prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Trestného zákona, pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 650/2005 Z.z. a podľa § 344 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.7 Trestného zákona mu súd uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 7 (sedem) mesiacov,

príčom pre výkon uloženého trestu ho súd podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Voči rozsudku podal odvolanie obžalovaný Ing. O. D. a uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 85/2011 zo dňa 20.09.2011 bolo jeho odvolanie zamietnuté.

Okresný súd v Prievidzi vzhľadom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí konanom dňa 07. mája 2014 uznesením, sp. zn. 3Nt 1/2014 podľa § 400 ods.1 Trestného poriadku povolil obnovu konania v prospech odsúdeného Ing. O. D. v trestnej veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 28/2011 a zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 28/2011 zo dňa 09.05.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 85/2011 zo dňa 20.09.2011, právoplatný dňa 20.09.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Z horeuvedeného dôvodu súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. augusta 2014 vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a to výsluchom obžalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Z rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 173/2011 zo dňa 27. marca 2013 vyplýva, že obžalovaný Ing. O. D. bol odsúdený pre pokračovací zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods.1 písm. b) Trestného zákona, pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. f) Trestného a bol mu uložený podľa § 344 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 28/2011 zo dňa 09.05.2011, zároveň bol podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Partizánskom, sp. zn. Pv 321/2011, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. f) Trestného zákona oslobodený. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 53/2013 zo dňa 28.08.2013 bol zrušený rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 173/2011 a podľa § 44 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na uložený trest rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 28/2011 zo dňa 09.05.2011.

Z rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch, sp. zn. 2T 113/2012 zo dňa 30.10.2013 vyplýva, že obžalovaný Ing. O. D. bol uznaný vinným pre pokračovací zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona a podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 28/2011 zo dňa 09.05.2011, pričom tento rozsudok bol potvrdený uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To 128/2013 zo dňa 04.03.2014.

Súd zistil, že obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na správnom zistení skutkového stavu ako základu pre zákonné rozhodnutie policajta, prokurátora, súdu a taktiež porušil záujem spoločnosti na tom, aby neboli zmarené dôkazy dôležité pre trestné konanie. Súd u obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť. Príťažujúcou okolnosťou je tá skutočnosť, že sa dopustil viacerých trestných činov. Motívom konania obžalovaného bola snaha zakryť svoju trestnú činnosť a snaha zakryť trestnú činnosť jeho otca.

K osobe obžalovaného súd zistil, že t.č. je vo výkone väzby. V mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Pred spáchaním trestnej činnosti bol osemkrát riešený v priestupkovom konaní pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a bol päťkrát riešený v priestupkovom konaní v oblasti cestnej dopravy. Z horeuvedených dôvodov nemohol súd priznať poľahčujúcu okolnosť, t. j. že pred spáchaním trestnej činnosti viedol riadny život človeka. Súd zistil, že obžalovaný pred spáchaním trestnej činnosti súdne trestaný nebol.

Súd pri určení druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov, pričom súd vyhodnotil všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, poľahčujúce a príťažujúce okolnosti, okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že po použití asperačnej zásady podľa § 41 ods.2 Trestného zákona prvá veta pred bodkočiarkou

Trestného zákona v zmysle Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012, sp. zn. PL. ÚS 106/2011, zverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 21.12.2012 pod číslom 428/2012, po použití ustanovenia § 38 ods.4 Trestného zákona, vzhľadom na priťažujúcu okolnosť (spáchanie viacerých trestných činov, s poukazom, na to, že spáchal tri závažné zločiny, tri prečiny), sa v danom prípade zvyšuje dolná hranica o jednu tretinu (sadzba, z ktorej súd musel vychádzať pri zločine podľa § 345 ods.2 Trestného zákona, t.j. dolná hranica je 4 roky 8 mesiacov a horná hranica je 10 rokov a 8 mesiacov), súd však vzhľadom na ustanovenie § 405 písm. b) Trestného poriadku (ak bola povolená obnova konania len v prospech obvineného, nesmie mu byť novým rozsudkom uložený prísnejší trest než aký mu bol uložený v pôvodnom rozsudku). Z horeuvedených dôvodov mohol súd uložiť obžalovanému len súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 7 mesiacov. Z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu

zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň súd rozhodol, že tento trest zahŕňa aj odsúdenia v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 173/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 53/2013, v rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch, sp. zn. 2T 113/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To 128/2013 z dôvodu, že uznesením Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3Nt 1/2014 o povolení obnovy konania došlo aj k zrušeniu týchto výrokov rozhodnutí. Pokiaľ obhajoba žiadala využiť ustanovenie § 38 ods.7 Trestného zákona, súd dospel k záveru, že nálezom Ústavného súdu zo dňa 28.11.2012 došlo k zániku možnosti použitia tohto ustanovenia, pretože podľa názoru súdu, bolo možné použiť toto ustanovenie len pri použití ustanovenia § 41 ods.2 Trestného zákona, ktoré vyslovil Ústavný súd za protiústavné. V prípade, že by aj súd využil ustanovenie § 38 ods.7 Trestného zákona a neprihliadal na priťažujúce okolnosti a teda by vychádzal z trestnej sadzby 3 roky až 10 rokov a 8 mesiacov, vzhľadom na závažnosť konania obžalovaného, spáchanie viacerých zločinov a prečinov, uložený trest v trvaní 4 roky a 7 mesiacov zabezpečuje ochranu spoločnosti pred takýmto páchatelom, t.j. aby mu bolo zabránené v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne ho v budúcnosti odradilo od páchania trestnej činnosti. Súd pri určovaní trestu prihliadol najmä na spôsob spáchania trestných činov a na pohnútku, ktorá viedla obžalovaného k spáchaniu trestnej činnosti. Podľa názoru súdu, uloženie podmieneného trestu odňatia slobody by vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho predchádzajúci život pred spáchaním trestnej činnosti nespĺnilo svoj prevýchový účel.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a vytvorí podmienky pre jeho prevýchovu, aby obžalovaný v budúcnosti viedol riadny život človeka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.