

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2T/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614010130
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614010130.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudcom Mgr. Ivom Maruščákom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.08.2014, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

N. J. G. W. Z. Y., Q.. XX.XX.XXXX T. X., trvalé bydlisko
J. Č. X. - X.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

ako konateľ obchodnej spoločnosti U. O., Y. Y. N..K., so sídlom v Holíči, Q. Y. J. XXX pod zámienkou dodania a montáže

- štyroch plastových okien na prvom poschodí rodinného domu číslo XX v obci X.Č. okres Stropkov od P. U. v tomto rodinnom dome postupne ako zálohu prevzal 06.05.2013 - 250,- eur, 11.05.2013 - 100,- eur, 20.09.2013 - 500,- eur, 26.10.2013 - 200,- eur a 06.11.2013 - 354,- eur,
- plastových vchodových dverí do rodinného domu číslo XX v obci Š., okres Svidník od G. O. v tomto rodinnom dome postupne ako zálohu prevzal 12.05.2013 - 100,- eur, v decembri 2013 - 50,- eur a 03.01.2014 - 200,- eur,
- vonkajších roliet na štyri okná rodinného domu číslo XXX/XX Q. N. I. v Stropkove v tomto rodinnom dome od J. O. ako zálohu 26.06.2013 prevzal 200,- eur,
- vonkajších roliet na šesť okien rodinného domu číslo XXX/X Q. N. I. v Stropkove v tomto rodinnom dome od J. R. ako zálohu 26.06.2013 prevzal 450,- eur,

pričom v dohodnutých lehotách plastové okná, plastové vchodové dvere a vonkajšie rolety nedodal ani prevzaté zálohy nevrátil a spôsobil tak škodu P. U. 1 404,- eur, G. O. 350,- eur, J. O. 200,- eur a J. R. 450,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

r o z h o d o l :

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a u obžalovaného od uloženia ďalšieho trestu k rozsudku sp. zn. 5T/159/2012 zo dňa 20.01.2014, právoplatný 21.01.2014, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu obž. N. J. k rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/98/2012 zo dňa 18.06.2013, ktorým mu bol pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným škodu:

P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, okres Stropkov v sume 1 404 eur.
J. R., nar. XX.XX.XXXX, N. XXX/X, Stropkov v sume 450 eur.
J. O., nar. XX.XX.XXXX, N. XXX/XX, Stropkov v sume 200 eur.
G. O., nar. XX.XX.XXXX, Š. XX, okr. Svidník v sume 350 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku podal pod č. k. Pv 29/14/7712 na Okresný súd Svidník dňa 06.05.2014 obžalobu, vedenú na obvineného N. J. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Súd po preskúmaní spisového materiálu sp. zn. 2T/73/2014 dňa 03.06.2014 vydal Trestný rozkaz pod. č. k. 2T/73/2014-120. Proti trestnému rozkazu Okresného súdu Svidník podal dňa 09.06.2014 Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník odpor.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.08.2014, po prednesení obžaloby a vyjadrení poškodenej P. U., J. R., J. O. G. O. súd pred vypočutím obžalovaného podľa § 258 ods. 1 Tr. poriadku poučil obžalovaného, či nechce urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku a súčasne ho poučil podľa § 257 ods. 2, ods. 5 Tr. poriadku.

Po riadnom poučení obžalovaný N. J. urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, teda že je vinný zo spáchania skutkov, tak ako sú uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry vo Svidníku, sp. zn. Pv 29/14/7712 zo dňa 05.05.2014.

Následne v dôsledku vyhlásenia v zmysle § 275 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, ktoré urobil obžalovaný, súd v zmysle § 257 ods. 5 tr. poriadku postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, a h/ Tr. poriadku a formou otázok dotazoval obžalovaného, ktorý na otázky odpovedal. Na všetky otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne v zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zisťoval stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, ktorý navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov tak, ako mu boli kladené za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Svidník a súčasne vyhlásil v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, nebude vykonávať dokazovanie vo vzťahu k výroku o vine, ale len vo vzťahu k výroku o druhu a výmery trestu a k výroku o náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13.08.2014 súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so správami o povesti obžalovaného, ako aj s odpisom registra trestov obžalovaného z vyšetrovacieho spisu.

Z vykonaných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli s ktorými sa súd oboznámil na hlavnom pojednávaní bolo súdu zrejmé, že obžalovaný bol už deväťkrát súdne trestaný, čo vyplýva z odpisu z registra trestov. Z miesta bydliska nebol obžalovaný bližšie hodnotený, pričom v mieste bydliska nebol ani prejednaný za priestupok, čo vyplýva zo správy o povesti Mestskej časti Košice - Krásna zo dňa 28.03.2014. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody - Košice v posudku na obžalovaného uviedol, že jeho správanie je na požadovanej úrovni. Interné nariadenia a predpisy dodržiava a ústavný poriadok neporušuje. Príkazy a nariadenia plní bez poznámok, konflikty neprodukuje ani nevyhľadáva.

V záverečnej reči obžalovaný svoje konanie oľutoval, pričom sa ospravedlnil, a uviedol že nechcel poškodiť poškodených.

Pri rozhodovaní o treste súd skúma, či ukladaný trest je v súlade so všetkými základnými zásadami, ktoré je konajúci súd pri ukladaní každého trestu povinný zohľadniť. Základné zásady ukladania trestov sú uvedené § 34 Tr. zákona, pričom sú ďalej spresnené a doplnené obligatónnymi ustanoveniami napr. o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach (§ 36 až § 38 Tr. zákona o úhrnom treste, spoločnom treste (§ 41 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252341'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zákona), súhrnnom treste (§ 42 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252342'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zákona), ďalšom treste (§ 43 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252343'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zákona), ale i fakultatívnymi ustanoveniami napr. o ukladaní trestu pod dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby (§ 39 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252339'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zákona), o upustení od potrestania páchatela prečinu (§ 40 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252340'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zákona), o upustení od súhrnného trestu a ďalšieho trestu (§ 44 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252344'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. zák.).

Súd pri úvahách o druhu trestu a jeho výmery vychádzal z ustanovení § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 43 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný spáchal skutok skôr, ako bol súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a to rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 5T/159/2012-178 zo dňa 20.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2014, a ktorým súd upustil u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T/98/2012 zo dňa 18.06.2013, ktorým mu bol pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/98/2012 zo dňa 18.06.2013 nadobudol právoplatnosť dňa 21.6.2013. Skutok súdený v tomto trestnom konaní vedenom na tunajšom súde spáchal obžalovaný v období od 06.05.2013 do 26.06.2013, teda pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 5T/159/2012-178 zo dňa 20.01.2014.

Nakoľko rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 5T/159/2012-178 zo dňa 20.01.2014 súd upustil u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T/98/2012 zo dňa 18.06.2013, súd vo vzťahu k výroku o druhu a výmery trestu postupoval podľa § 43 Tr. zákona, pričom súd prihliadal na to, či by trest uložený za skutok uvedený v obžalobe zodpovedal požiadavkám proporcionálnosti - primeranosti a spravodlivosti trestu. Pokiaľ by súd v konaní odsudzoval obžalovaného za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona spoločným trestom v zmysle § 38 ods. 2 a § 41 ods. 3 Tr. zákona mohol by obžalovanému za spáchaný skutok jednotlivými

čiasťkovými útokmi uložiť spoločný trest odňatia slobody v hornej hranici základnej trestnej sadzby až do 2 (dvoch) rokov. Daný trest by mohol s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozhodnutím teda trestom k rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. k. 5T/159/2012-178 zo dňa 20.01.2014 prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú (podľa základnej sadzby) týmto zákonom pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

V dôsledku uvedeného súd skúmal, či by k naplneniu požiadaviek proporcionálnosti -primeranosti a spravodlivosti trestu neprispelo upustenie od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Tr. zákona.

Pre súd je nepochybné, že obžalovaný nevedol riadny život, tak pred spáchaním v tomto konaní súdeného skutku, ako ani po jeho spáchaní, napriek uvedenému konštatovaniu nemožno opomenúť, že žiaden trest by nemal vybočovať z medzi primeranosti.

Podľa názoru súdu spoločný trest odňatia slobody uložený obžalovanému N. J. rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 3T/98/2012 zo dňa 18.06.2013, pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona vo výmere 22 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov je dostatočný respektíve primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti, t.j. pokračovaciemu prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, a to tak na ochranu spoločnosti, ako aj na nápravu obžalovaného. Tento trest dostatočne, primerane a spravodlivo zohľadňuje účel trestu z hľadiska je individuálnej aj generálnej prevencie. Pre súd bol logický záver upustiť u obžalovaného od uloženia ďalšieho trestu k rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T/98/2012 zo dňa 18.06.2013, ktorým bolo upustené u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T/98/2012 zo dňa 18.06.2013.

Súd má za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky, aby súd v zmysle § 44 Tr. zákona upustil od uloženia ďalšieho trestu, pretože považuje tresty odňatia slobody uložené odsúdenému vyššie citovaným rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo vo vzťahu k výroku o druhu a výmery trestu rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní si poškodená P. U. uplatnila škodu v sume 1 404 eur, poškodená J. R. si uplatnila škodu v sume 450 eur, poškodená J. O. si uplatnila škodu v sume 200 eur a poškodená G. O. si uplatnila škodu v sume 350 eur.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 125 ods. 2 Tr. zákona ak tento zákon v osobitnej časti vyžaduje v základnej skutkovej podstate spôsobenie škody ako majetkový následok trestného činu a neuvádza jej výšku, má sa za to, že musí byť spôsobená aspoň škoda malá.

Zo svedeckých výpovedí poškodených v prípravnom konaní je zrejmé že obžalovaný si od poškodenej P. U. pod zámienkou dodania a montáže štyroch plastových okien na prvom poschodí rodinného domu číslo XX v obci X. okres Stropkov v tomto rodinnom dome postupne ako zálohu prevzal 06.05.2013 - 250,- eur, 11.05.2013 - 100,- eur, 20.09.2013 - 500,- eur, 26.10.2013 - 200,- eur a 06.11.2013 - 354,- eur, od poškodenej P. O. pod zámienkou dodania a montáže plastových vchodových dverí do rodinného domu číslo XX v obci Š., okres Svidník v tomto rodinnom dome postupne ako zálohu prevzal 12.05.2013 - 100,- eur, v decembri 2013 - 50,- eur a 03.01.2014 - 200,- eur, od poškodenej J. O. pod zámienkou dodania a montáže vonkajších roliet na štyri okná rodinného domu číslo XXX/XX na N. I. v Stropkove v tomto rodinnom dome ako zálohu 26.06.2013 prevzal 200,- eur a od poškodenej J. R. pod zámienkou dodania a montáže vonkajších roliet na šesť okien rodinného domu číslo XXX/X Q. N. I. v Stropkove v tomto rodinnom dome od J. R. ako zálohu 26.06.2013 prevzal 450,- eur. Obžalovaný v

dohodnutých lehotách plastové okna, plastové vchodové dvere a vonkajšie rolety nedodal ani prevzaté zálohy nevrátil a tým spôsobil škodu P. U. 1 404 eur, G. O. 350 eur, J. O. 200 eur a J. R. 450 eur, čím sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil na cudzom majetku škodu v zmysle § 221 ods. 1 Tr. zákona. Prevzaté zálohy predstavovali celkovú sumu 2404 eur. V zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona, škoda prevyšovala sumu 266 eur ale nedosahoval desaťnásobok takejto sumy, čím obžalovaný spôsobil na cudzom majetku škodu malú.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Výška škody bola preukázaná na základe svedeckých výpovedí poškodených v prípravnom konaní, pričom sa na hlavnom pojednávaní obžalovaný priznal ku skutku uvedenom v obžalobe, ktorý pozostával z jednotlivých čiastkových útokov.

Nakoľko výška škody bola súčasťou popisu skutku uvedenom vo výroku rozsudku súd rozhodol o nárokoch poškodených na náhradu škody v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr. poriadku.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo vo vzťahu o náhrade škody rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

2T/73/2014

-7-

Odvolanie musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.