

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714200234
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714200234.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. V. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporkyni: U. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. XXX/XX, XXX XX K., toho času na neznámom mieste, zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou Q. N., tajomníčkou Okresného súdu Martin, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979, so sídlom Seberíniho 9, 821 03 Bratislava-Ružinov, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 281,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 281,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 281,40 € od 05.10.2012 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi za zaplatený súdny poplatok 16,50 € a na trovách právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa 74,52 €, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.01.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporkyni uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 281,40 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporkyňa s ním uzavrela zmluvu o poskytovaní verejných služieb, z ktorej si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, a preto jej vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej zo sumy nezaplatených faktúr za poskytnuté služby a z náhrady škody.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.04.2014, vedľajší účastník na strane odporkyne vstúpil do konania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 12.03.2014, č.k. 1Ro/28/2014-22, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 26.06.2014, č.k. 9C/151/2014-52, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa odporkyni nepodarilo doručiť. Uznesením zo dňa 26.06.2014, č.k. 9C/151/2014-53, súd ustanovil odporkyni opatrovníčku, keďže je osobou na neznámom mieste, a to za účelom jej zastupovania v tomto konaní.

Na pojednávaní, konanom dňa 13.08.2014, sa žiaden z účastníkov konania nezúčastnil. Navrhovateľ a ustanovená opatrovníčka odporkyne svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti. Vedľajší účastník na strane odporkyne svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 04.12.2013, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.05.2012, faktúrami zo dňa 17.05.2012, 17.06.2012 a 17.07.2012, pokusom o pokonávku zo dňa 20.09.2012, ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a vyjadreniami účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa ako účastníčka dňa 11.05.2012 uzavrela s navrhovateľom ako podnikom zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporkyni služby elektronickej komunikácie a ktorou sa odporkyňa zaviazala za poskytnuté služby platiť poplatky podľa cenníka navrhovateľa.

Navrhovateľ za poskytnuté služby vystavil odporkyni faktúru č. 2153359770 zo dňa 17.05.2012, splatnú dňa 31.05.2012 a znejúcu na sumu vo výške 71,32 €, faktúru č. 2156816983 zo dňa 17.06.2012, splatnú dňa 01.07.2012 a znejúcu na sumu vo výške 108,78 €, faktúru č. 2156815879 zo dňa 17.06.2012, splatnú dňa 01.07.2012 a znejúcu na sumu vo výške 1,33 €, a faktúru č. 2160262090 zo dňa 17.07.2012, splatnú dňa 31.07.2012 a znejúcu na sumu vo výške 99,97 €.

Odporkyňa vystavené faktúry nezaplatila, preto navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 20.09.2012 vyzval odporkyňu na zaplatenie vystavených faktúr do 04.10.2012.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote, upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty, určenej na zaplatenie.

Súd mal za preukázané, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom zmluvu o poskytovaní verejných služieb, z ktorej si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho jej vznikol dlh vo výške nezaplatených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie. Súd teda považoval návrh navrhovateľa na začatie konania za právne opodstatnený, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania odporkyne so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na jej zaplatenie, poskytnutej navrhovateľom odporkyni v pokuse o pokonávku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporkyni.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 74,52 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania

na súd zo dňa 04.12.2013 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 23,24 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby vo výške po 7,81 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 12,42 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.