

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/571/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514200077
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3514200077.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s. r. o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 36 049 581, právne zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, proti odporcovi: O. L., bytom K. XXXX, o zaplatenie 68,21 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu navrhovateľa, takto

rozhodol:

Krajský súd pripúšťa späťvzatie návrhu, uznesenie okresného súdu zo dňa 5. marca 2014, č. k. 5C/11/2014-34 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 5. marca 2014, č. k. 5C/11/2014-34, konanie zastavil, vec postúpil na ďalšie konanie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom Bratislava, Želova 2 a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že ide o vec, ktorú podľa zákona prejednávajú a rozhodujú o nej iné orgány (§ 7 ods. 1 O.s.p.). V danom prípade ide o Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Z dôvodu nedostatku právomoci súdu, ktorá je neodstrániteľnou prekážkou konania, súd konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil a vec postúpil Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal z dôvodu, že konanie bolo zastavené.

Skôr, než predmetné uznesenie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť, navrhovateľ podaním zo dňa 31. marca 2014 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a o trovách konania rozhodnúť tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov súdneho konania.

Odporca bol odvolacím súdom podaním zo dňa 29. mája 2014, doručeným 12. júna 2014, vyzvaný, aby sa v lehote 15-ich dní od doručenia vyjadril, či súhlasí so späťvzatím návrhu navrhovateľom, pričom zároveň bol poučený, že ak v uvedenej lehote písomne nesúhlas so späťvzatím neoznámí, bude odvolacím súdom späťvzatie pripustené, predmetné uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zrušené a konanie zastavené.

Odporca v stanovenej lehote písomné stanovisko k späťvzatiu návrhu nezaslal.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd

späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Z uvedeného ustanovenia O.s.p. vyplýva, že rozhodnúť o späťvzatí návrhu na začatie konania, ak k tomuto úkonu došlo po vyhlásení rozsudku (uznesenia) súdu prvého stupňa, patrí vždy do právomoci odvolacieho súdu. Odvolací súd späťvzatie návrhu nepripustí len vtedy, ak druhý účastník s tým z vážnych dôvodov nesúhlasí, pričom závažnosť dôvodov posudzuje iba súd.

V predmetnej veci po vydaní uznesenia o zastavení konania a postúpení veci na ďalšie konanie Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, skôr, ako toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, s tým, že odporca neoznámil na výzvu odvolacieho súdu, že by so späťvzatím návrhu nesúhlasil.

Z týchto dôvodov odvolací súd v zmysle § 208 O.s.p. späťvzatie návrhu pripustil, uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie v predmetnej veci zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.