

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/191/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713215977
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713215977.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa L.. W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX U., občan SR, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., IČO: 36 858 935, so sídlom Školská 257, 059 91 Veľký Slavkov, pobočka a korešpondenčná adresa: Hviezdoslavova 2, 058 01 Poprad, proti odporkyniam 1/ L.. L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX M., občianka SR, zastúpená JUDr. Namirom Alyasrym, PhD., advokátom so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, a 2/ L.. S. Š. S., U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXXXX D., M., občianka SR, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporkyni 1/ náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

Súd odporkyni 2/ náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť trovy konania štátu vo výške 218,75 Eur Slovenskej republiky na účet Okresného súdu Zvolen, vedený v Štátnej pokladnici v Bratislave, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.09.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.09.2013, domáhal voči odporkyniam zrušenia podielového spoluvlastníctva účastníkov konania k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. S. P., obec S. P., okres S., zapísaným na LV č. XXX a jeho vyporiadania tak, že súd uvedené nehnuteľnosti prikáže do výlučného vlastníctva navrhovateľa a uloží povinnosť navrhovateľovi na vyrovnanie podielu zaplatiť každej z odporkyň sumu 3.000,- Eur. Navrhovateľ si tiež uplatnil náhradu trov konania.

Dňa 21.07.2014 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu zo dňa 16.07.2014, v ktorom uviedol, že berie svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi účastníkmi konania došlo k mimosúdnej dohode - podpisu kúpnej zmluvy.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení. Súhlas odporkýň bol potrebný, nakoľko k späťvzatiu návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa došlo až po prvom pojednávaní v predmetnej veci. Navrhovateľ k späťvzatiu priložil Kúpnu zmluvu, uzavretú medzi ním ako kupujúcim a odporkyňami 1/ a 2/ ako predávajúcimi dňa 16.07.2014, v ktorej sú podpisy odporkýň notársky overené. V čl. V. bod 6 Kúpnej zmluvy je uvedené, že odporkyne 1/ a 2/ ako predávajúce dávajú súhlas so zastavením konania prebiehajúceho na Okresnom súde Zvolen č. 10C/191/2013, pričom výslovne uvádzajú, že si neuplatňujú žiadne trovy konania.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prejednávanej veci súd skúmal dôvodnosť podaného návrhu a zistil, že k zastaveniu konania došlo na podnet navrhovateľa z dôvodu podpísania Kúpnej zmluvy, na základe ktorej mu odporkyne 1/ a 2/ predali svoje spoluvlastnícke podiely na predmetných nehnuteľnostiach. V návrhu na začatie konania sa navrhovateľ domáhal, aby súd predmetné nehnuteľnosti prikázal do jeho výlučného vlastníctva s tým, že navrhovateľ na vyrovnanie podielu zaplatí každej z odporkýň sumu 3.000,- Eur. Na pojednávaní, ktoré sa v prejednávanej veci konalo dňa 16.12.2013, nedošlo k dohode medzi účastníkmi konania, resp. k schváleniu súdneho zmieru, nakoľko odporkyne 1/ a 2/ žiadali na vyrovnanie svojich spoluvlastníckych podielov vyplatiť od navrhovateľa každá sumu 5.000,- Eur. Súd v prejednávanej veci nariadil znalecké dokazovanie, pričom zo znaleckého posudku č. 11/2014 zo dňa 10.05.2014, vypracovaného znalkyňou I. J. C. vyplýva, že všeobecná hodnota predmetných nehnuteľností ku dňu vypracovania znaleckého posudku je 79.100,- Eur. Veľkosť spoluvlastníckeho podielu k predmetným nehnuteľnostiam u každej z odporkýň bola 1/12, čomu pri uvedenej všeobecnej hodnote nehnuteľností zodpovedá cena 6.591,67 Eur. Z čl. III. navrhovateľom predloženej Kúpnej zmluvy vyplýva, že navrhovateľ od každej z odporkýň kupuje spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach vo veľkosti 1/12 za kúpnu cenu 6.600,- Eur. Je teda zrejmé, že pri stanovení kúpnej ceny spoluvlastníckych podielov pri uzatváraní Kúpnej zmluvy účastníci konania vychádzali zo všeobecnej hodnoty nehnuteľností určenej v znaleckom posudku, vypracovanom v priebehu konania. Navrhovateľ v rámci mimosúdnej dohody zaplatil odporkyniam na vyrovnanie ich spoluvlastníckych podielov sumu viac než dvojnásobnú oproti tej, ktorú navrhoval v návrhu na začatie konania. Na základe uvedeného súd konštatuje, že v priebehu konania nezistil také správanie odporkýň, ktoré by mohlo mať za následok späťvzatie dôvodne podaného návrhu. Súd preto uzavrel, že zastavenie konania v prejednávanej veci zaviniť navrhovateľ a o trovách konania teda súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. - navrhovateľovi vznikla povinnosť nahradiť odporkyniam trovy konania. Keďže však odporkyne v Kúpnej zmluve, v ktorej vyslovili súhlas so zastavením konania, výslovne uviedli, že si trovy konania neuplatňujú, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Podľa § 151 ods. 6 O.s.p., o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

Súd v prejednávanej veci v rámci dokazovania uznesením č.k. 10C/191/2013-35 zo dňa 09.01.2014 nariadil znalecké dokazovanie a za znalkyňu ustanovil I.. J. C. s miestom výkonu činnosti v P., S. XXX/XX. Znalkyňa vypracovala znalecký posudok č. 11/2014 zo dňa 10.05.2014. Súd uznesením č.k. 10C/191/2013-104 zo dňa 23.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2014, priznal znalkyni znalečné vo výške 518,75 Eur, a to z preddavkov na trovy dôkazu zložených účastníkmi konania vo výške 300,- Eur a sumu 218,75 Eur z rozpočtových prostriedkov štátu. Tým vznikli štátu trovy konania vo výške 218,75 Eur, ktoré platil za účastníkov konania.

V zmysle ust. § 148 ods. 1 O.s.p. má štát právo na náhradu trov konania, ktoré platil, za splnenia zákonných podmienok. Podmienkami na priznanie náhrady trov konania štátu sú: a) štát zaplatil trovy konania za účastníkov konania, b) neúspech účastníka, c) neúspešný účastník nespĺňa podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Z uznesenia č.k. 10C/191/2013-104 zo dňa 23.05.2014 vyplýva, že štát platil za účastníkov konania sumu 218,75 Eur, ktorou sa podieľal na zaplatení znalečného pre znalkyňu ustanovenú v tomto konaní. Ďalej súd pristúpil k zisťovaniu úspechu účastníkov konania v prejednávanej veci. Ako bolo uvedené vyššie, navrhovateľ vzal podaním zo dňa 16.07.2014 svoj návrh v celom rozsahu späť, súd preto konanie zastavil, pričom o trovách účastníkov konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., keď vychádzal z toho, že zastavenie konania zaviniť navrhovateľ. Pri posudzovaní výsledku konania pre účely rozhodnutia o trovách štátu súd teda uzavrel, že navrhovateľ v konaní nebol úspešný, preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania štátu podľa § 148 ods. 1 O.s.p. Súd konečne pristúpil aj k preskúmaniu tretej podmienky pre priznanie náhrady trov konania štátu, t.j. či navrhovateľ nespĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov. V priebehu konania súd splnenie tejto podmienky u navrhovateľa nezistil, keďže tento o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov nepožiadaval, súdny poplatok z návrhu na začatie konania zaplatil a tiež zaplatil preddavok na trovy dôkazu.

Keďže sú splnené všetky zákonné podmienky, súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť trovy konania štátu vo výške 218,75 Eur, predstavujúce časť znalečného vyplateneho znalkyni, ktorá nebola krytá preddavkami na trovy dôkazu.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Vzhľadom k tomu, že návrh na začatie konania bol vzatý späť až po prvom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 16.12.2013, nie je možné navrhovateľovi vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.