

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/89/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612202119
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5612202119.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovanému v I. rade T. X., B.. XX. XX. XXXX, trvale bytom I.. L. XXX, žalovanej v II. rade Y. X. B.. XX. XX. XXXX, bytom I.. T. - I.. C., G. XXX/X a žalovanému v III. rade T. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I.. T.-L., Ž. XXX/X, v konaní o zaplatenie 9.200,96 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Konanie sa v časti úroku z omeškania 7,79% ročne z istiny 9.055,26 eur za obdobie od 01.02.2012 do 31.12.2012 a v časti úroku 30,50 eur za obdobie od 01.01.2013 do 31.01.2013 z a s t a v u j e.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaní v I., II., a III. rade s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi nárok priznaný rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 8C/89/2012-56 zo dňa 08.10.2012, právoplatným 01.12.2012, a to istinu 9.055,26 eur spolu s úrokom z omeškania od 01.02.2012 vo výške 5% ročne z tejto istiny do zaplatenia v mesačných splátkach vo výške 50 eur, splatných do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Žalovaní v I., II. a III. rade sú povinní nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 552 eur, v mesačných splátkach vo výške 50 eur, splatných do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal zaviazania žalovaných na zaplatenie 9.200,96 € spolu s úrokom z omeškania 12,79 % ročne z istiny 9.055,26 € od 01. 02. 2012 do zaplatenia a s náhradou trov konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť ostatných. Odôvodnil žalobu tým, že 09. 11. 2004, na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX, bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným I. ako dlžníkom, žalovaným II. a žalovaným III. ako ručiteľom uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ktorou bol žalovanému I. poskytnutý medziúver číslo XXXXXXXX X XX vo výške 240.000,- Sk (7.966,54 eur). Žalovaný sa zaviazal splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 7,79 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 51,72 € (1.558,- Sk) a do naspenia zmluvne dohodnutej výšky cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady 31,87 € (960,- Sk). Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa zaviazal splácať stavebný úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 79,67 € (2.400,- Sk), vrátane úrokov 4,7 % ročne. Žalovaný I. neplnil svoje zmluvné povinnosti, medziúver prestal riadne a včas splácať. Listom z 09. 11. 2011 žalobca odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval žalovaného I.

na vrátenie zostatku medziúveru v 7-dňovej lehote, čo žalovaný neurobil. O odstúpení od zmluvy boli upovedomení aj žalovaní II. a III. Zostatok pohľadávky k 31. 01. 2012 predstavuje 1.200,96 €, úrok z omeškania je 12,79 % p.a. z istiny 9.055,26 € od 01. 02. 2012 do zaplataenia. Písomným podaním z 01. 10. 2012 žalobca uviedol, že zmluvou o stavebnom sporení č. XXXXXXX X XX z 21. 10. 2004 bola dohodnutá cieľová suma 240.000,- Sk. Prehľad vkladov na účte stavebného sporenia je uvedený vo výpise z účtu stavebného sporenia. Z nasporenej sumy bola 01. 02. 2011 odúčtovaná časť z dôvodu exekučného konania. Následne dňa 09. 11. 2004 bola uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, žalovaní I. a II. medziúver čerpali 12. 11. 2004 vo výške 6.373,23 € a 09. 12. 2005 do výške 1.477,13 €. Úhrady boli poukazované pravidelne mesačne až do roku 2009, kedy žalovaní prestali platiť pravidelne na mesačnej báze, avšak omeškanosť dodatočne vyrovnali. Žalobca odstúpil od zmluvy o úvere z dôvodu omeškania s mesačnými splátkami za obdobie od júna 2010 do októbra 2011. Ďalším dôvodom bolo zexekúovanie časti nasporenej sumy, ktorú žalovaný I. nevyrovnal na základe výzvy žalobcu a následne sa dostal do omeškania s vkladmi na účet stavebného sporenia. Účinnosť odstúpenia nastala 08. 12. 2011, kedy sa vrátilo neprevzaté odstúpenie od zmluvy žalovanou II. K zmene medziúveru na stavebný úver nedošlo. Pri odstúpení od úverovej zmluvy 09. 11. 2011 bol zúčtovaný zostatok na účte medziúveru s prostriedkami na prislúchajúcom účte stavebného sporenia vo výške 325,48 €. Ku dňu účinnosti 08. 12. 2011 sa splatná istina 8.994,08 € a nezaplatené úroky za obdobie od 10. 11. 2011 do 08. 12. 2011 vo výške 61,18 € zúčtovali do sumy 9.055,26 €, ktorú žalobca úročí úrokom z omeškania 5 % ročne v zmysle čl. VII., bod 8 úverovej zmluvy. Žalovaná suma 9.200,96 € teda pozostáva z istiny 9.055,26 € a z nezaplatených úrokov 7,79 % ročne a úrokov z omeškania 5 % ročne od 09. 12. 2011 do 31. 01. 2012 v celkovej výške 145,70 €. Od podania žaloby nebola vykonaná žiadna úhrada. Dohodnutý úrok 7,79 % ročne sa od účinnosti odstúpenia počíta na mesačnej báze z istiny 9.055,26 € (7,79 % x istina 9.055,26 € x počet dní príslušného kalendárneho mesiaca : 365). Úrok z omeškania 5 % ročne sa vypočítava ako 5 % x istina 9.055,26 € x počet dní príslušného kalendárneho mesiaca : 365. V roku 2012 je úrok z úveru za mesiac s 31 kalendárnymi dňami vo výške 59,75 € a za mesiac s 30 kalendárnymi dňami vo výške 57,82 € a za mesiac s 29 kalendárnymi dňami 55,89 €. Úrok z omeškania je za mesiac 31 kalendárnymi dňami vo výške 38,35 eur a za mesiac s 30 kalendárnymi dňami vo výške 37,11 eur a za mesiac s 29 kalendárnymi dňami 35,88 €. Vo výpise z účtu je potom súčet úroku a úroku z omeškania za mesiac 31 kalendárnymi dňami vo výške 98,10 €, za mesiac s 30 kalendárnymi dňami vo výške 94,93 € a za mesiac s 29 kalendárnymi dňami 91,77 €. Zároveň upravil žalobný petít v časti úrokov tak, že žalobca sa domáha zaviazania žalovaných na zaplataenie istiny 9.055,26 € spolu s úrokom 7,79 % ročne z istiny 9.055,26 € od 01. 02. 2012 do zaplataenia a s úrokom z omeškania 5 % ročne z istiny 9.055,26 € od 01. 02. 2012 do zaplataenia a s náhradou trov konania s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu jeho poskytnutého plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Ani jeden účastník konania sa na pojednávaní 13.08.2014 na tunajšom okresnom súde nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil, z dôležitého dôvodu nepožiadal, aby súd prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy. Súd vec potom prejednal podľa § 101 ods. 2 Obč. súd. por..

Dňa 03.10.2012 bolo tunajšiemu okresnému súdu doručené písomné podanie urobené menom žalovaného III., ktorý sa ospravedlnil z pojednávania z 29.09.2012 z dôvodu, že dlhodobo žije v zahraničí, kde odcestoval 01.04.2012. List je podpísaný matkou žalovaného III. Jeho prílohou je fotokópia rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš z 26.06.2012 o vyradení žalovaného III. z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 01.06.2012 na vlastnú žiadosť a fotokópia letenky z 01.04.2012 vystavenej na meno žalovaného III. pre cestu z Krakova do Chicaga. Rovnako matka žalovaného III. pripojila fotokópiu e-mailovej komunikácie medzi Všeobecnou zdravotnou poisťovňou a Heathcare Insurance Chicaga z 01.06.2012, v zmysle ktorého uvedená zdravotná poisťovňa v Chicagu potvrdzuje, že T. R., nar. XX.XX.XXXX, má pobyt v S., kde začal platiť zdravotné poistenie od 01.06.2012.

Na pojednávaní 08.10.2012 žalovaný v I. rade ako dlhodobo nezamestnaný navrhol splácanie dlhu po 50,- eur mesačne. Na pojednávaní 18.06.2014 uviedol, že v jeho majetkových pomeroch nedošlo od posledného pojednávania k žiadnej zmene, ako uchádzač o zamestnanie je evidovaný tri roky. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi, náklady na živobytie si zabezpečuje výkonom príležitostných prác. Posledné dva mesiace nezaplatal výživné na dve deti vo veku 12 a 9 rokov, určené dokopy sumou 100 eur. Spolu so svojou starou matkou, ktorá je dôchodkyňa, žalovaný I. býva v rodinnom dome v spoluvlastníctve starej matky a jej viacerých detí. Za bývanie starej matke nedáva nič. Nevie určiť výšku svojho mesačného príjmu, je rôzna. So žalovanou v II. rade, ktorá je jeho bývalou manželkou, majú aj ďalšie dlhy, ktoré

spláca ona. Žalovaný v I. rade nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. V zamietajúcej časti rozhodnutia sa stotožňuje s pôvodným rozsudkom. Domnieva sa, že po zosplatnení úrok žalobcovi nepatrí. T. R., žalovaný v 3. Rade, je jeho bývalý kolega, nemá vedomosť o mieste jeho súčasného pobytu.

Žalovaná v II. rade na pojednávaní 08.10.2012 súhlasila na pojednávaní s výpoveďou žalovaného I., s ktorým sú od mája 2012 rozvedení manželmi. Na pojednávaní 18.06.2014 uviedla, že sú proti nej vedené dve exekučné konania, z jej mzdy sú vykonávané zrážky. Pracuje ako obsluha čerpacej stanice s hrubým príjmom 550 eur. Dve exekúcie sú vedené pre nezaplatenie dvoch úverov v U. U., tretí nezaplatený je úver pre L. U. U.. Rodičom na bývanie platí 100 eur, majetok väčšej hodnoty nevlastní žiaden, má dve vyživovacie povinnosti.

Z fotokópie Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere súd zistil, že bola uzatvorená medzi veriteľom L. U. U., a. s. a stavebným sporiteľom T. X. ako dlžníkom a spoludlžníkom Y. X. dňa 09.11.2004. Jej predmetom je poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod č. XXXXXXXX X XX vo výške 240.000,-Sk (7.966,54 €) a stavebného úveru pod č. XXXXXXXX X XX P. výške cca 156.000,- Sk (5.178,25 €). Presná výška stavebného úveru predstavuje rozdiel cieľovej sumy a nasporenej sumy po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Mimoriadny medziúver sa poskytuje do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa mimoriadny medziúver účtuje bez zvláštného prehlásenia s nahotovenými prostriedkami zmluvy o stavebnom sporení (nasporená suma a stavebný úver). Dlžník sa zaviazal poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavebnom sporení vklad vo výške 960,-Sk (31,82 €). Výška úrokovej sadzby všetkých vkladov poukázaných na zmluvu o stavebnom sporení je 2 % ročne ku dňu uzatvorenia zmluvy o stavebnom sporení. Dlžník sa zároveň zaviazal splácať poskytnutý mimoriadny medziúver, vrátane úroku. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru je 7,79 % ročne ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy. Do nasporenia 35 % cieľovej sumy sa dlžník zaväzuje vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne 960,-Sk. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1558,-Sk (51,72 €); splátka úrokov je splatná prvého dňa každý mesiac a musí byť uhradená veriteľovi do 15. dňa mesiaca. Prvá splátka úrokov je splatná prvého dňa v mesiaci, nasledujúcim po vyplatení, resp. po mesiaci, v ktorom bola vykonaná prvá výplata mimoriadneho medziúveru, v prípade, že sa mimoriadny medziúver vypláca po častiach. Vyplatené čiastky mimoriadneho medziúveru sa úročia odo dňa vyplatenia. Veriteľ je oprávnený uspokojiť z mesačnej splátky úrokov z mimoriadneho medziúveru prednostne sankčné úroky a poplatky. Pokiaľ dôjde len k čiastočnej výplate mimoriadneho medziúveru, pričom dlžník túto jednorazovo splatí s tým, že súčasne písomne oznámi veriteľovi svoju vôľu o jednorazovom splatení vyplatennej časti mimoriadneho medziúveru, zaniká jednorazovým splatením vyplatennej časti mimoriadneho medziúveru táto zmluva, t. j. obidvom zmluvným stranám zanikajú dňom splatenia všetky práva a povinnosti v tejto zmluve dohodnuté. Dlžník sa zaväzuje uhradiť plnú výšku 4 8C/89/2012 stavebného úveru, vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 2.400,- Sk (v súčasnosti 79,66 €). Splátka je splatná prvého každý mesiac a musí byť uhradená veriteľovi do 15. dňa každého mesiaca. Sú v nej zahrnuté aj úroky zo stavebného úveru. Veriteľ je oprávnený uspokojiť z mesačnej splátky svoje pohľadávky v poradí sankčné úroky, poplatky, úroky a istinu. Začiatok splácania vyplýva z bodu XVIII. ods. 1 Všeobecných podmienok. Výplata úveru sa uskutoční prevodom na účet majiteľa T. X., č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Ručiteľský záväzok z tejto zmluvy písomným prehlásením na seba prevzal žalovaný v III. rade. Nasporená suma sa považuje za mimoriadnu splátku úveru. Výplaty sa uskutočnia po pridelení cieľovej sumy v zmluve o stavebnom sporení, pokiaľ nemohlo nastaviť vyplatenie na základe medziúveru, a to na osobné, neanonymné účty dlžníka alebo spoludlžníka s výnimkou preplácania faktúry dodávateľom, resp. pri účeloch kúpy domu, bytu alebo stavebného pozemku je možné vyplatiť úver na číslo účtu predávajúceho. Dlžník sa zaviazal splácať všetky splátky mimoriadneho medziúveru, resp. stavebného úveru riadne a včas, uhradiť všetky náklady a poplatky súvisiace s poskytnutým mimoriadnym medziúverom a stavebným úverom v zmysle bodu XXIII. Všeobecných podmienok a sadzobníka poplatkov veriteľovi. V prípade omeškania so splátkou má veriteľ právo účtovať si úrok 5 % ročne pri mimoriadnom medziúvere nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok. V prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami, alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru, vrátane príslušenstva v prípade, že dlžník je v omeškaní s dvoma pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako 2 mesiace. Rovnako má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť a požadovať

okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru ak začne exekučné konanie podľa platných právnych predpisov (čl. VIII. ods. 2, písm. c/).

Z fotokópie písomnosti označenej ako odstúpenie zo dňa z 09. 11. 2011 od zmluvy súd zistil, že žalobca žalovanému I. oznámil, že odstupuje od zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX z 09. 11. 2004 a zároveň požaduje okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov v sume, ktorej výška je k 09. 11. 2011 vo výške 8.994,08 €. Ak suma nebude uhradená v lehote 7 dní od doručenia tohto listu, pristúpi žalobca k jej vymáhaniu. Podľa fotokópie doručeny zásielka žalovanému I., na adrese G. XXX/X, I.. T. nebola prevzatá ako neznámym adresátom a žalobcovi bola vrátená 21. 11. 2011. Rovnaké oznámenie bolo doručované aj žalovanej II., ktorá si zásielku v úložnej dobe neprevzala. Dátum jej uloženia je 15. 11. 2011 a žalobcovi bola, ako neprevzatá v úložnej dobe, vrátená 08. 12. 2011. Z fotokópie oznámenia z 09. 11. 2011 o odstúpení od zmluvy je preukázané, že žalovanému III. žalobca oznámil odstúpenie od zmluvy č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX. Zásielka žalovaným III. bola prevzatá osobne 16. 11. 2011.

Vedenie exekúcií voči žalovanej II. je preukázané exekučným príkazom exekútorky JUDr. Eleonóry Noskovej, sp. zn. EX 1044/13 z 30.1.2014 pre vymoženie istiny 1.630,82 eur s príslušenstvom, exekučným príkazom exekútorky JUDr. Eleonóry Noskovej, sp. zn. EX 1045/13 pre vymoženie pohľadávky 5.002,79 eur s príslušenstvom a exekučným príkazom súdneho exekútora JUDr. Jozefa Rišiana so sídlom v Žiline, sp. zn. EX 2977/2011 pre pohľadávku 440,02 eur s príslušenstvom. Z pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovanou II. a Bennet Oil, s.r.o., Bratislava 30.08.2013 je preukázaný vznik pracovného pomeru dňom 01.10.2013 s dohodou o mzde a odmeňovaní z 30.08.2013 vo výške mesačnej mzdy 550 eur brutto.

Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma, c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa, d) úrokové sadzby vkladov, e) podmienky a postup pri výplate vkladov, f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení 5 8C/89/2012 podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov, g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení, h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení, i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení, j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Podľa § 7 ods. 3 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Podľa § 546 Obč. zák. dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Proti rozsudku tunajšieho okresného súdu z 08.10.2012, č. k. 8C/89/2012-56, a to proti výroku o splácaní priznanej sumy a proti výroku o zamietnutí žaloby podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 6Co/59/2013-76 zo dňa 28.02.2013 rozsudok okresného súdu v časti, ktorej povolil žalovaným v I., II., a III. rade splácať priznanú sumu, vo výroku o zamietnutí žaloby a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej boli žalovaní zaviazaní zaplatiť istinu 9.055,26 eur spolu s úrokom z omeškania od 1.2.2015 vo výške 5% ročne z tejto istiny do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť ostatných žalovaných zostal nedotknutý; v tejto časti sa stal rozsudok súdu prvého stupňa právoplatným 01.12.2012. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 22.10.2013. Krajský súd svojím rozhodnutím uložil okresnému súdu nariadiť pojednávanie, vykonať dokazovanie výsluchom účastníkov aj listinnými dôkazmi na otázku ich osobných, majetkových a zárobkových pomerov, vyporiadať sa s otázkou nároku uplatneného žalobcom v časti, v ktorej pôvodne bola žaloba zamietnutá aj vo vzťahu k povoleniu splátkového harmonogramu žalovaným.

Matka žalovaného v III. rade P. R. podaním doručeným súdu 18.07.2014 oznámila, že od 16.02.2014 o svojom synovi T. R. nemá žiadne správy, nemá sa s ním ako skontaktovať. Disponuje len splnomocnením na preberanie pošty, ale nemá splnomocnenie zastupovať ho. Syn je mimo územia SR a matka mu nemá ako oznámiť termín pojednávania 13.08.2014, preto ospravedlňuje jeho neúčast'

Písomným podaním 29.10.2013 žalobca uviedol, že od podania žaloby boli uskutočnené úhrady v celkovej výške 650 eur, z ktorých boli pokryté úroky a úroky z omeškania od februára 2012 do júla 2013 vo výške 575,93 eur, čiastočne úroky a úroky z omeškania za august 2012 vo výške 74,07 eur, pričom z neuhradenej sumy 24,03 eur predstavuje 7,79% ročne úrok 14,42 eur. V tejto časti zobral žalobu späť, takže celkový zostatok žalovanej pohľadávky predstavuje dlžnú sumu 9.200,96 eur, 7,79% úrok a 5% úrok z omeškania za obdobie od 01.08.2012 do 31.08.2012 vo výške 24,03 eur, z toho 7,79% úrok 14,42 eur, 7,79% ročný úrok z 9.55,26 eur od 01.09.2012 do zaplatenia a 5% ročný úrok z omeškania z 9.055,26 eur od 01.09.2012 do zaplatenia. Žalobca sa preto domáha, aby boli žalovaní zaviazaní na zaplatenie úroku 7,79% ročne za obdobie od 01.08.2012 do 31.08.2012 vo výške 14,42 eur, 7,79% ročného úroku z 9.055,26 eur od 01.09.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania s tým, že plnením jedného žalobcu zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť ostatných žalobcov.

Písomným podaním zo dňa 06.06.2014 žalobca oznámil, že od podania z 29.10.2013 došlo k uskutočneniu úhrad v celkovej výške 400 eur, z ktorých pripadla na úroky a úroky z omeškania za august 2012 suma 14,42 eur, na úrok a úrok z omeškania za obdobie od septembra 2012 do decembra 2012 suma 386,06 eur a čiastočne na úrok a úrok z omeškania za január 2013 13,94 eur, pričom zostáva neuhradených 84,43 eur, z ktorých riadny úrok predstavuje 51,42 eur. V tejto časti žalobca berie žalobu späť, takže predmetom konania zostáva jeho právo na zaplatenie 7,79% úroku za obdobie od 01.01.2013 do 31.01.2013 vo výške 51,42 eur, 7,79% ročného úroku z 9.055,26 eur od 01.02.2013 do zaplatenia s náhradou trov konania.

Písomným podaním z 08.08.2014 žalobca oznámil, že od podania zo 17.06.2014 bola uhradená čiastka 50 eur, z ktorej pripadla na úrok za január 2013 suma 30,50 eur a na úrok z omeškania za január 2013 suma 19,50 eur. Neuhradená ostáva celková suma za január 2013 úroku a úroku z omeškania 34,43

eur, z ktorej riadny úrok predstavuje 20,92 eur. V tejto časti zobrať žalobca žalobu späť, takže vzhľadom na znesenie Krajského súdu v Žiline je predmetom ďalšieho konania na nárok na úrok z 9.055,26 eur od 01.02.2012 do zaplatenia a výška splátky.

Žalobca preukázal, že so žalovanými I. a II. ako dlžníkmi a žalovaným III. ako ručiteľom, uzatvoril dňa 09.11.2004 zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. 6 XXXXXXXX X XX. Predmetom tohto konania je záväzok vyplývajúci zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX (poskytnutého vo výške 240.000,- Sk /7.966,54 €). Žalovaní I. a II. neplnili ako dlžníci svoju povinnosť splácať svoj dlh, čo nebolo medzi účastníkmi konania sporné tak, ako nebola sporná žalovaná výška dlžnej istiny. Žalobca pre nezaplatenie dvoch mesačných splátok od zmluvy odstúpil písomnosťou z 09.11.2011 v zmysle § 565 Obč. zák. Žalovaní I. a II. skutočne čerpali medziúver; bol im vyplatený dvoma platbami vo výške 6.373,23 € a 1.477,13 €, teda spolu čiastkou 7.850,36 €. Odstúpenie bolo účinné 08.12.2011, k tomuto dňu dlhovali žalovaní čiastku 9.319,56 €, s ktorou žalobca v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok kompenzoval kladný zostatok na účte stavebného sporenia 325,48 €, takže dlžná istina predstavovala 8.994,08 eur. Za obdobie od 10.11.2011 do 08.12.2011 zároveň žalobcovi prislúchajú úroky z úveru 61,18 eur, teda spolu čiastka 9.055,26 eur.

Pôvodnou žalobou sa žalobca po úprave žalobného petitu domáhal zaviazania žalovaných na zaplatenie dlžného úveru 9.055,26 eur spolu s úrokom 7,79% ročne zo sumy 9.055,26 eur od 1.2.2012 do zaplatenia a 5% ročným úrokom z omeškania z tej istej istiny od 1.2.2012 do zaplatenia a náhradou trov konania. Vzhľadom na právoplatnosť rozsudku tunajšieho okresného súdu č. konania 8C/89/2012-56 z 08.10.2012 v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu 9.055,26 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 9.055,26 eur od 01.02.2012 do zaplatenia zostal predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie úroku z úveru 7,79% ročne z istiny 9.055,26 eur od 01.02.2012 do zaplatenia. Podaniami z 29.10.2013, 06.06.2014 a 08.08.2014 vzal žalobca žalobu späť v časti úroku, takže predmetom konania zostal jeho nárok na zaplatenie úroku 7,79% ročne zo sumy 9.055,26 eur od 01.02.2013 do zaplatenia a jeho časti vyčíslenej sumou 20,92 eur za obdobie od 01.01.2013 do 31.01.2013. Súd konanie v časti úroku 7,79% z istiny 9.055,26 eur za čas od 01.02.2012 do 30.12.2012 a v časti úroku 7,79% ročne za obdobie od 01.01.2013 do 31.01.2013 v sume 30,50 eur z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil. Žalovaní v I. a II. rade s takýmto procesným postupom (k späťvzatiu došlo po prvom pojednávaní) súhlasili, súhlas žalovaného III. vzhľadom na to, že je osobou s neznámym pobytom v cudzine sa súdu nepodarilo zabezpečiť. Bolo nevhodné odročovať pojednávanie a zisťovať miesto pobytu žalovaného III. v cudzine (s najväčšou pravdepodobnosťou v Spojených štátoch amerických) cestou slovenských aj medzinárodných policajných orgánov, čím by došlo podľa skúseností súdu z jeho praktickej činnosti k niekoľkokomesačnému predĺženiu konania, ktoré je neprimerané predmetu konania. Navyše, späťvzatie žaloby je vyvolané splácaním dlhu, zastavenie konania je v záujme žalovaného III., ktorý nie je ukrátený ani v trovách konania, ako je odôvodnené nižšie.

Súd žalobcovi nepriznal právo na zaplatenie úroku 7,79% ročne od 01.02.2013 do zaplatenia z istiny 9.055,26 eur, pretože mu nepatrí. Odstúpenie od úverovej zmluvy, v ktorej bolo pôvodne dohodnuté splácanie úrokov z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami 1.558,- Sk (51,72 eur), z ktorých prvá je splatná prvý deň mesiaca nasledujúci po vyplatení mimoriadneho medziúveru a ktorý mal byť po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení zúčtovaný s prostriedkami nasporenými na zmluve o stavebnom sporení, kde mali byť poukazované vklady 31,82 eur do nasporenia 35 % cieľovej sumy, sa stalo účinným dňom 08.12.2011, kedy sa stal splatný celý mimoriadny medziúver. Od tohto dňa žalobcovi neprislúchajú úroky z úveru, ale len úroky z omeškania. Dôvodom je zánik záväzku žalobcu žalovaným I. a II. požičiavať za odmenu peniaze, vychádzajúc z § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorým je potrebné spravovať právny vzťah účastníkov konania. Zákon č. 310/92 Z. z. v platnom znení je lex specialis, ktorý v § 7 ods. 3 písm. b) ako obligatórnu náležitosť zmluvy o stavebnom úvere (nie o mimoriadnom medziúvere) vyžaduje úrok úveru. Pokiaľ ide o ďalšie podrobnosti, týkajúce sa úročenia, ďalšiu právnu úpravu tento zákon neobsahuje, preto je subsidiárne potrebné aplikovať Obchodný zákonník. Jeho § 503 ods. 1 výslovne zakotvuje, že záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak bol teda záväzok vrátiť použité peňažné prostriedky splatný 08.12.2011, po tomto dátume už nie je možné požadovať úroky. Rovnako § 503 ods. 1 veta posledná Obchodného zákonníka určuje, že v čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Za dobu od 09.12.2011 potom žalobcovi úroky z úveru neprislúchajú. Súd pre istotu poukazuje na viaceré rozhodnutia odvolacích senátov Krajského

súdu v Žiline, napr. 5Co/109/2014, 5Co/165/2013, alebo 9Co/437/2013, 8Co/29/2013, ktoré takýto právny názor potvrdili. Preto aj pokiaľ žalobca odôvodnil čiastočné späťvzatie žaloby úhradou úrokov z úveru žalovanými, ktorí počas tohto konania povinnosť úver splácať plnili splátkami po 50 eur mesačne a ak žalobca časť týchto plnení určil ako plnenie úroku z úveru po jeho zosplatnení, postupoval nesprávne a pokiaľ nedôjde k preúčtovaniu týchto súm na istinu úveru alebo úrok z omeškania, prijal bezdôvodné obohatenie, ktorého vydania sa môžu žalovaní domáhať.

Súd umožnil žalovaným (alovaným I. a II. ako dlžníkom, žalovanému III. ako ručiteľovi) splácanie dlžnej sumy priznanej už rozsudkom z 08.10.2012, č. konania 8C/89/2012-56, právoplatným 01.12.2012, splátkami po 50 eur mesačne. Súd vychádzal z osobných, majetkových, zárobkových pomerov žalovaných zistených v rámci zákonných možností v tomto konaní. Súd zdôrazňuje, že žiadne z tvrdení žalovaných I. a II. o ich sociálnej situácii žalobca v čase po vydaní odvolacieho rozhodnutia (28.02.2013) nespochybnil napriek tomu, že ide o konanie sporové. Žalovaná II. preukázala svoju nepriaznivú sociálnu situáciu pracovnou zmluvou aj dohodou o mzde, rovnako exekučnými príkazmi, z ktorých vyplývajú jej pasíva aj ich výška prevyšujúca jej aktíva. Nesporná bola jej vyživovacia povinnosť k dvom maloletým deťom, ktoré pochádzajú z jej zaniknutého manželstva so žalovaným I. V jej schopnostiach a možnostiach nie je platiť akékoľvek iné podlžnosti sumou vyššou než je 50 eur mesačne. Tvrdenia žalovaného I. o jeho nepriaznivej sociálnej životnej situácii žalobca nevyvrátil. Súd nemal dôvod mu neveriť, aj keď nepredložil žiadne listinné dôkazy preukazujúce nepriaznivé sociálne pomery. Navyše je to žalovaný I., kto v čase od vyhlásenia rozsudku z 08.10.2012 tunajšieho okresného súdu, rešpektujúc aj neprávoplatný rozsudok, na splátky úveru poukazoval sumu po 50 eur mesačne, čo žalobca nespochybnil; naopak v dôsledku tohto správania žalovaného I. vzal žalobu čiastočne späť. U žalovaného III. bolo zisťovanie osobných, majetkových a zárobkových pomerov spojené s takmer neodstrániteľnými prekážkami, keď nie je známe ani presné miesto jeho pobytu. Ako už súd uviedol vyššie len zistenie miesta pobytu žalovaného III. by vyžadovalo čas, ktorý je neprímeraný záujmu žalobcu na rýchлом skončení konania a tiež neprímeraný predmetu konania (úrok z úveru a rozhodnutie o splátkach).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 a § 151 Obč. súd. por. Žalobca mal neúspech v nepatrnej časti konania (1,58 %), preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku zaplateného zo žaloby čiastkou 552,- eur v plnej výške. Pokiaľ žalobca čiastočné späťvzatie žaloby odôvodnil správaním sa žalovaných, preukázal ich plnenia po 50 eur mesačne v celkovej výške 1.100 eur po začatí konania. Úrok z úveru je však len príslušenstvom žalovanej pohľadávky, ktorého výška je aj po vykonaní doterajších splátok (v celkovej výške 1.100 eur - 650 eur + 400 eur + 50 eur) od podania žaloby do 8.8.2014 minimálnou vo vzťahu k nezaplatenej žalovanej istine 9.200,96 eur a úroku z omeškania priznaného právoplatným rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si žalovaní dobrovoľne nesplnia povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnuť exekúciu podľa osobitného zákona.

Ak si žalovaní dobrovoľne nesplnia povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca navrhnúť vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.