

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/121/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614200805  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614200805.1

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Korytár, s.r.o., so sídlom Trnava, Sladovnícka 13, IČO: 42243279, konajúcou prostredníctvom Mgr. Ing. Pavla Korytára, advokáta, proti žalovanej: Z. B., nar. XX.X.XXXX, bytom M., T. XXX/XX, o zaplatenie 1.740,71 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje zmier účastníkov, podľa ktorého žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.670,71 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.444,71 eura od 28.1.2014 až do zaplatenia, a zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 400,46 eura.

Uvedené sa povoľuje splácať žalovanej v mesačných splátkach po 200 eur a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia, pod následkom straty výhody splátok.

Žalobcovi v r a c i a súdny poplatok v sume 93,60 eura a to cestou Daňového úradu Trnava.

Súd konanie čo do sumy 70 eur z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu 1.740,71 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.444,71 eura od 28.1.2014 až do zaplatenia a to z dôvodu, že dňa 25.11.2009 uzatvoril ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom úverovú zmluvu č. 3911104381, ktorou sa zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 1.600 eur s možnosťou navýšenia. Žalovaná nedodrжала platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila.

Pred začatím pojednávania vo veci samej navrhli účastníci schváliť zmier, podľa ktorého žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1.670,71 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1.444,71 eura od 28.1.2014 až do zaplatenia. Výška trov konania nebola presne špecifikovaná, k čomu došlo až dodatočne právnym zástupcom žalobcu.

- 2 - 6C/121/2014

Nakoľko navrhnutý zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi súd tento podľa § 99 ods. 2 O.s.p. schválil.

O trovách konania rozhodol súd podľa zhody účastníkov a špecifikácie trov konania a to za časť súdneho poplatku vo výške 10,40 eura, ktorý bol pôvodne zaplatený sumou 104 eur, z neho bude žalobcovi vrátené 93,60 eura. Titulom odmeny právneho zástupcu za zastupovanie bolo uplatnené za prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba, a za účasť na pojednávaní za tri hlavné úkony 3-krát po 81,33 eura, a 3-krát režijný paušál po 8,04 eura, čo predstavuje 268,11 eura, zvýšené o 20 % DPH, t. j. o 53,62 eura, spolu 321,73 eura. Ďalej si právny zástupca žalobcu uplatnil titulom náhrady cestovného 60,98 eura, a náhrady za stratu času 96,48 eura, z toho však si uplatnil nárok na jednu polovicu, vzhľadom na účasť na pojednávaní na tunajšom súde v inom konaní sp. zn. 6C/79/2014. Trovy konania tak boli vyčíslené na sumu 400,46 eura.

O povolení splátok rozhodol súd za použitia § 160 ods. 1 O.s.p.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd podľa § 11 ods. 7 Zák. č. 71/1992 Zb., ktorý sa vracia vo výške 90 % zo zaplateného súdneho poplatku, t. j. 93,60 eura, ktorý bol zaplatený v celkovej výške 104 eur, nakoľko došlo k zmieru medzi účastníkmi pred začatím pojednávania vo veci samej.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu čo do sumy 70 eur súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, odvolanie nie je prípustné. (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.).

Proti výroku o náhrade trov konania a čiastočnému zastaveniu konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.