

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4C/73/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812204641  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Stašková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6812204641.2

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcom 1) D. W., A.. XX. XX. XXXX, W. D. XXX, XXX XX D. a 2) P. W., A.. XX. XX. XXXX, W. D. XXX, XXX XX D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 1 723,38 €, takto,

### rozhodol:

I. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradíť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS trovy konania vo výške 226,40 € a zaplatiť ich na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom Advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Súd odporcom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Súd n a r i a d ť u j e Daňovému úradu Bratislava, aby vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 96,30 € v lehote 30 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 11. 07. 2012, ktorý bol doručený súdu dňa 20. 07. 2012, sa navrhovateľ domáhal voči odporcom zaplatenia sumy 1 723,38 €.

Na základe podania zo dňa 29. 10. 2012, ktoré bolo súdu doručené 02. 11. 2012, vstúpil do konania na stranu odporcov vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov.

Dňa 11. 12. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporcov zo dňa 07. 12. 2012, ktorým vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania a navrhol, aby súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 177,92 €.

Podaním zo dňa 09. 10. 2013 navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť. Zároveň sa navrhovateľ vyjadril k uplatneným trovám vedľajšieho účastníka na strane odporcov a navrhol, aby súd vedľajšiemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania. Dôvod spät'vzatia návrhu v celom rozsahu navrhovateľ však v podaní neuviedol.

Uznesením č. k. 4C/73/2012-91 zo dňa 15. 10. 2013 tunajší súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O. s. p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené.

Vedľajší účastník na strane odporcov podal proti výroku o trovách predmetného uznesenia odvolanie zo dňa 06. 11. 2013, doručené tunajšiemu súdu dňa 07. 11. 2013, ktorým žiadal napadnutý výrok uznesenia zmeniť tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 177,92 €. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že okresný súd mal o trovách konania rozhodovať podľa § 146 ods. 2 O. s. p., teda zaviazat' na ich náhradu účastníka, ktorý zavinil zastavenie konania, čo bol v danom prípade navrhovateľ, keďže ten dôvod späťvzatia návrhu v celom rozsahu neuviedol a ani nebolo preukázané, že odporcovia svojím správaním zapríčinili späťvzatie návrhu. V tomto podaní si zároveň vyčíslil aj trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška).

O odvolaní rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 12Co/680/2013-111 zo dňa 30. 06. 2014 tak, že uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie okresnému súdu, ktorý má zároveň rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania. Odvolaním nenapadnutý výrok uznesenia okresného súdu č. k. 4C/73/2013-91 zo dňa 15. 10. 2013 o zastavení konania zostal nedotknutý.

V odôvodnení svojho uznesenia odvolací súd vyjadril, že prvostupňový súd sa mal pri rozhodovaní o trovách konania vysporiadať aj s možnosťou aplikácie § 146 ods. 2 O. s. p. ako špeciálneho ustanovenia ku ust. § 146 ods. 1 O. s. p., pričom zavinenie zastavenia konania je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, pretože by potom išlo o posúdenie dôvodnosti samotného návrhu. Odvolací súd ďalej vo svojom odôvodnení uvádza, že výraz "zavinenie" sa má interpretovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, kde príčinou je správanie sa účastníka konania, teda aj jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu.

Vzhľadom na to, že Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodnutie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania zrušil, opätovne rozhodoval o trovách konania Okresný súd Revúca, ktorý v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu ustálil, že za zastavenie konania procesne zodpovedá navrhovateľ, ktorý vzal návrh v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu, preto je povinný uhradiť vzniknuté trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak došlo k zastaveniu konania, nemá zásadne žiaden z účastníkov konania právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku. Za podmienok uvedených v § 146 ods. 2 O. s. p. je však možné uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradiť trovy konania. Ustanovenie odseku § 146 ods. 2 O. s. p. je v pomere k odseku 1 špeciálnou úpravou, a súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí, v prípade, ak sú podmienky v ňom uvedené splnené, povinnosť nahradiť trovy konania uložiť tomu účastníkovi konania, ktorý procesne zavinil, že konanie bolo zastavené.

V danom prípade, súd dospel k záveru, že k zastaveniu konania vo veci došlo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom, ktorý dôvod späťvzatia neuviedol a ani nebolo preukázané, že odporcovia svojím správaním zapríčinili toto späťvzatie návrhu. Z tohto zistenia je nepochybné, že navrhovateľ procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Navrhovateľ je teda povinný uhradiť trovy konania, ktoré vznikli odporcom ako aj vedľajšiemu účastníkovi na ich strane. Odporcovia si náhradu trov konania neuplatnili, preto súd rozhodol tak, že im náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov prvostupňového konania v sume celkom 177,92 €, čo predstavuje trovy právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby po 81,33 €, konkrétne za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a za vyjadrenie zo dňa 07. 12. 2012 a dvoch režijných paušálov po 7,63 €. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s vyhláškou. Keďže podľa § 93 ods. 4 vety prvej O. s. p., má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva i povinnosti ako účastník, má takisto právo nechať sa v konaní zastupovať a má aj právo na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia, ak mu táto náhrada podľa zákona v danej veci patrí. Keďže navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania, vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

V podaní zo dňa 06. 11. 2013 si vedľajší účastník na strane odporcov zároveň vyčísliť trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny za jeden polovičný úkon právnej služby - podanie odvolania proti výroku o trovách vo výške 40,67 € a jeden režijný paušál vo výške 7,81 €. Aj tieto trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania boli vyčíslené v súlade s vyhláškou.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty nad 663,88 eura do 6 638,78 eura je 41,49 eura + 9,96 eur za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej
- c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo na konaní pred súdom alebo iným orgánom, 4) na konaní o dohode o vine a treste, na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- d) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie,
- e) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Vzhľadom na uvedené súd v zmysle citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p. rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov, Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, na účet jeho právneho zástupcu trovy konania v sume 226,40 €.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. 7) Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v sume vo výške 103,- €. Súd v súlade s § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, rozhodol o vrátení súdneho poplatku prostredníctvom príslušného daňového úradu, pretože návrh na začatie konania bol vzatý späť pred prvým pojednávaním. Keďže v danej veci nejde o rozvodové konanie, ani sa súdny poplatok nevracia podľa § 11 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, súd krátil vracaný poplatok o sumu 6,70 €, tak ako to vyplýva z § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch. Vzhľadom na uvedené súd nariadil príslušnému daňovému úradu vrátenie kráteného súdneho poplatku vo výške 96,30 €, v lehote 30 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Banská Bystrica prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.