

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414207634
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414207634.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci starostlivosti o maloletú C. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov B. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. W. č. XXX a M. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. O. č. XXX, XXX XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s. r. o., so sídlom Trenčín, Piaristická 46, 911 01, IČO: 36 837 857, v konaní o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom s návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6P/49/2014-9 z 18. 06. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením v zmysle § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, 8, § 76 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), § 28 ods. 2 a § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletou počas letných prázdnin 2014 prvé dva kalendárne týždne v júli od pondelka od 10.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 19.00 hod. a posledné dva kalendárne týždne v auguste od pondelka od 10.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 15.00 hod. s tým, že je oprávnený a povinný maloleté dieťa v stanovenom čase prevziať pred bydliskom matky a po ukončení styku v stanovenom čase ho na tom istom mieste matke odovzdať. Matke uložil povinnosť maloletú C. riadne a včas na styk pripraviť a styk otcovi umožniť.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že otec sa súčasne s návrhom na vydanie predbežného opatrenia návrhom vo veci samej domáha úpravy styku s maloletým dieťaťom. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P/254/2011- 49 bola schválená dohoda rodičov o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej C., ale styk maloletej s otcom upravený nebol. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti; v súčasnosti medzi nimi nie je možná dohoda ohľadom úpravy styku a matka sústavne bráni otcovi v kontakte s dieťaťom. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa od útleho veku budoval vzájomný vzťah medzi ním a otcom. Súd posúdil, že je na mieste a v záujme maloletého dieťaťa už aj vzhľadom na jeho nízky vek dočasne upraviť styk otca s maloletou do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Preto sa s dôvodmi uvedenými v návrhu otca stotožnil a vyhovel mu v celom rozsahu. Ide o dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania s tým, že vo veci samej bude vykonané dokazovanie, na základe ktorého súd rozhodne.

Proti uzneseniu okresného súdu podala matka maloletého dieťaťa včas odvolanie. Poukázala na to, že nebol dostatočne zistený skutkový stav a nebolo vykonané šetrenie v domácnosti otca kolíznym opatrovníkom, či má vytvorené vhodné podmienky na realizáciu styku; je potrebné vykonať riadne dokazovanie, z ktorého by súd zistil, akým spôsobom má byť upravená starostlivosť o maloleté dieťa. Poukázala na to, že dieťa nie je zvyknuté na prítomnosť otca počas celého dňa aj noci. Je citovo naviazané na matku a nie je v jeho záujme, aby bola nariadená takáto starostlivosť. Preto žiadala zrušiť uznesenie.

Kolízny opatrovník k odvolaniu matky uviedol len, že okresný súd nežiadal o prešetrenie pomerov na strane obidvoch rodičov; súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení v zmysle § 75 ods. 6 a 8 O.s.p.

Otec vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky poukázal na správnosť uznesenia o nariadení predbežného opatrenia a žiadal ho potvrdiť. Zdôraznil, že s matkou až donedávna napriek rozchodu vychádzali dobre, dohodli sa aj vo veci výživného. Matka dieťaťa donedávna uňho pracovala; v tom čase sa dokázali dohodnúť na všetkom ohľadom dieťaťa. On má dieťa z predchádzajúceho vzťahu - maloletého C., nar. XX. XX. XXXX - zverenú do striedavej starostlivosti. Nikdy nerobil medzi deťmi rozdiel, dokonca ani medzi deťmi matky z jej predchádzajúceho vzťahu - maloletým V. a plnoletou V.. Spoločne chodievali na dovolenky, na výlety, a to s maloletou aj bez prítomnosti matky. Podľa jeho názoru sa vzťahy zhoršili vinou starej matky maloletej zo strany matky - B. M. -ktorá sa snaží pretrhnúť kontakty medzi ním, jeho rodinou a maloletou C.. Odkedy matka maloletej nepracuje v jeho spoločnosti, sú zamedzené akékoľvek ich kontakty. Poukázal na to, že maloletá C. sa potrebuje stretávať aj s ním a jeho rodinou, so svojimi starými rodičmi a bratom C.. On má vytvorené vhodné podmienky pre jej výchovu, sám sa stará o maloletého syna C. striedavo s jeho matkou T. O.. S maloletou C. až do rozchodu s jej matkou trávil čas, chodil s ňou na výlety a dovolenky; vzhľadom na jej vek maloletej považuje za nevyhnutné, aby kontakty neboli pretrhnuté, aby sa mohol rozvíjať plnohodnotný vzťah medzi ním ako otcom a maloletou dcérou. Počas letných prázdnin má on aj maloletá priestor na budovanie tohto vzťahu, preto je potrebná urýchlená úprava vzťahov predbežným opatrením, a to až do času, kým súd nerozhodne meritórne o úprave styku vo veci samej. Na podporu svojich tvrdení priložil dôkazy - fotografie C. z dovolenky v Chorvátsku, na ktorých je maloletá pri hre s C. a s V.. Preto žiadal rozhodnutie okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že návrhom vo veci samej otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiada upraviť styk s maloletým dieťaťom v každom párnom týždni od piatku od 15.30 hod. do nedele 18.00 hod. a v každom nepárnom týždni v utorok a vo štvrtok od 15.15 hod. do 18.15 hod.; počas letných prázdnin žiada upraviť styk v každom roku na prvé dva kalendárne týždne v mesiaci júl od pondelka od 10.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 19.00 hod. a počas posledných dvoch týždňov v mesiaci august od pondelka od 10.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 15.00 hod.; počas vianočných sviatkov žiada upraviť styk v každom roku od 25. 12. od 10.00 hod. do 18.00 hod. a od 01.01. každého roku od 10.00 hod. do 18.00 hod. Počas veľkonočných sviatkov má záujem upraviť styk na Veľkonočný pondelok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a počas jarných prázdnin na dva dni nepretržite podľa dohody rodičov. Súčasne s návrhom vo veci samej žiadal predbežným opatrením upraviť styk počas letných prázdnin tak, ako je uvedené v odôvodnení vyššie. Dôvodí tým, že aj keď nežije s maloletou v spoločnej domácnosti, kontakt medzi nimi je dôležitý pre jej zdravý vývoj a pre budovanie ich vzájomného vzťahu; najdôležitejší je predovšetkým ich osobný kontakt. Maloletá je vo veku, kedy už nie je potrebná sústavná starostlivosť matky o ňu a je možné, ba potrebné, aby trávila len s otcom určitý čas, aby sa aj on mohol podieľať na jej výchove a aktívne sa zúčastňovať jej života. Letné prázdniny sú zároveň čas, kedy sa môže otec s maloletou C. zúčastňovať rôznych aktivít, predstavení a podujatí, ktoré sú počas leta pre deti pripravené. V spise je založená výroková časť rozsudku Okresného súdu Trenčína č. k. 31P/35/2011-300, právoplatného 25. 05. 2013, ktorým bol maloletý C. C., nar. XX. XX. XXXX zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov T. O. a M. C..

Matka maloletého dieťaťa v odvolaní namietla len nedostatok vykonaného dokazovania pred vydaním predbežného opatrenia. Vyjadrila sa ale k podanému návrhu vo veci samej, kde popísala situáciu v rodine pred i po narodení maloletého dieťaťa.

Odvolanie matky nie je dôvodné.

Odvolací súd poukazuje na to, že predbežným opatrením dochádza k rýchlej, aj keď len dočasnej úprave právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečenie existujúceho, hoci nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri

nariadovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

Ťažiskovým argumentom odvolania matky je žiadosť o vykonanie dokazovania. K predbežnému opatreniu nevyjadrila žiadne námietky a k rozsahu styku, upravenému predbežným opatrením, sa nevyjadrila vôbec; nepredložila žiadne dôkazy a jej tvrdenia vo vyjadrení k návrhu vo veci samej nemožno vyhodnocovať pri rozhodovaní o predbežnom opatrení, pretože budú predmetom dokazovania vo veci samej. Týmto môžu byť potvrdené ale aj vyvrátené skutočnosti tvrdené ňou, ale i otcom maloletého dieťaťa.

Preto odvolací súd, majúci na zreteli potrebu dočasnej rýchlej úpravy vzťahov rodičov k maloletému dieťaťu, potvrdil rozhodnutie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia. Zvážil pritom i naliehavosť nariadenia predbežného opatrenia, ak je pravdivé tvrdenie matky, že otec maloletého dieťaťa požíva alkoholické nápoje a iné omamné látky. Kolízny opatrovník sa v tomto smere k odvolaniu matky vôbec nevyjadril; naopak, zo spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P/254/2011 vyplýva, že rodičia uzavreli rodičovskú dohodu a matka ani v návrhu, ani na pojednávaní neuvádza žiadne skutočnosti ohľadom problémového správania sa otca, resp. požívania alkoholických nápojov. Naliehavá potreba dočasnej úpravy v danej veci bola preukázaná s prihliadnutím na ust. § 75 ods. 2 O.s.p., kde pri nariadovaní predbežných opatrení v konaniach starostlivosti súdu o maloletých nie je potrebné zdôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a postačuje zdôvodnenie potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v jeho záujme; touto zákonnou úpravou sa mala odstrániť neprimeraná tvrdosť právnej úpravy, pretože neodôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy bolo často dôvodom, že sa nenariadilo predbežné opatrenie aj napriek tomu, že napr. zmena zverenia dieťaťa sa ukázala ako vhodnejšia, nie však nevyhnutná.

V predmetnej veci v tomto štádiu konania možno konštatovať, že úprava styku otca s maloletým dieťaťom na čas letných prázdnin v rozsahu prvých dvoch kalendárnych týždňov v mesiaci júl v súčasnosti v čase rozhodovania krajského súdu už nie je aktuálna a v posledných dvoch kalendárnych týždňoch v mesiaci august od pondelka od 10.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 15.00 hod. je faktickým opatrením, ktoré môže byť len na prospech maloletého dieťaťa.

Preto správne okresný súd rozhodol a odvolací súd toto rozhodnutie potvrdil.

Senát Krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.